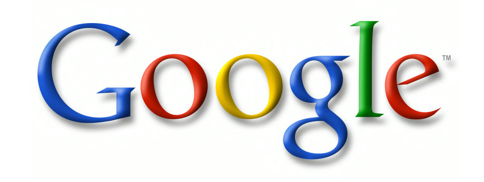
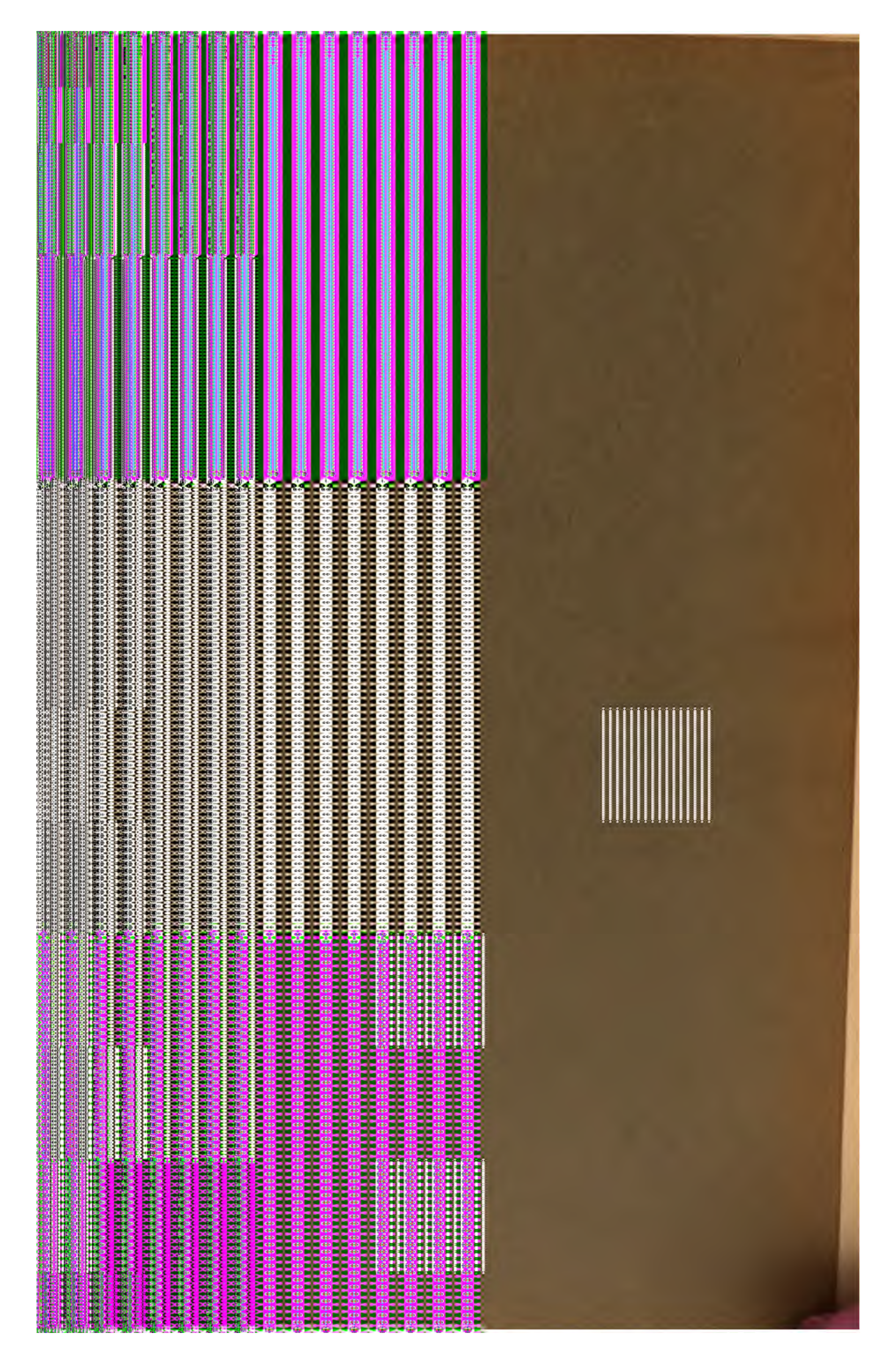




bornik
Dec. 1931
BRARY



В. Н. БЕНЕШЕВИЧЪ.

КАНОНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

XIV ТИТУЛОВЪ

со второй четверти VII вѣка до 883 г.

Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной церкви.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905 г.

Цѣна 4 рубля.

По постановленію Юридическаго факультета ИМПЕРАТОРСКАГО СПб. Университета печатать разрѣшается. Спб. 9 сентября 1905 года.

Деканъ *И. Ивановскій.*

Типографія Ф. Вайсберга и П. Гершунина, Екатерининскій кан., № 71—6.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ПРИ ТИПОГРАФІИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

Въ исторіи источниковъ церковнаго права Византіи особенно важнымъ и интереснымъ представлялся бы такой періодъ, когда правообразованіе въ церкви, закрѣпленное уже въ оффиціальный codex canonum, было бы силою обстоятельствъ освобождено отъ непосредственнаго властнаго и подчасъ грубаго вмѣшательства со стороны „благочестивѣйшихъ царей“. Дѣло въ томъ, что *συνᾴδουσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας* (coll. 25 capp. = *συνᾴδουσαι ἐξαιρέτως τοῖς θείοις κανόσι καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχὺν νέμουσαι*: coll. 87 capp.), императорскія *διατάξεις νόμων πολιτικῶν* въ области отношеній, практически довольно точно отграниченной (*περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν, ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἱρετικῶν*: coll. trip.), имѣли общецерковное значеніе и воздѣйствовали supplendi vel adjuvandi vel corrigendi juris gratia на нормы, запечатлѣнныя въ самой внѣшней формѣ своего выраженія ореоломъ святости и формально надѣленныя авторитетностью, выходящею за предѣлы человѣческихъ расчетовъ и вліянія. Если бы такой важный факторъ правообразованія въ церкви оказался устраненнымъ или оттѣсненнымъ на задній планъ, то сама церковь должна была бы принять на себя выполненіе функцій, принадлежавшихъ ранѣе актамъ императорскаго законодательства. Благодаря этому, историкъ церковнаго права получилъ бы возможность наблюдать факты, которые дали бы совершенно новое освѣщеніе цѣлому ряду кардинальныхъ вопросовъ въ области его науки:

1) можно ли ожидать, что буква канона III—V вѣковъ окажется сильнѣе требованій жизни VII — IX вѣковъ, и потому церковную

жизнь этого періода будутъ характеризовать застой оффиціальной церкви и революціонныя стремленія идеалистически настроенныхъ партій (ересей), или же, несмотря на серьезное препятствіе со стороны буквы, самостоятельное развитіе права въ церкви будетъ совершаться тѣмъ же путемъ, который наблюдается въ другихъ областяхъ человѣческихъ отношеній, т. е. путемъ измѣненія и приспособленія?

2) если именно этотъ процессъ и имѣлъ мѣсто, то какимъ путемъ и въ какомъ объемѣ, и не обнаружитъ ли наблюденіе надъ нимъ элементы и не подлежащіе измѣненію?

Не обречена ли, однако, уже заранѣе на неудачу попытка искать въ исторіи византійскаго церковнаго права свободный отъ вмѣшательства свѣтской власти періодъ, разъ извѣстно, что сборники государственныхъ законовъ по дѣламъ церкви съ VI вѣка были вводимы въ составъ церковно-правовыхъ сборниковъ, и что церковно-политическія отношенія по существу оставались неизмѣнными? Нисколько! Подобное возраженіе имѣетъ силу только при молчаливомъ принятіи за аксіому того, что должно быть вопросомъ, а именно, будто эти coll. 25 capp., coll. 87 capp., coll. trip. оставались всегда и въ неизмѣнномъ видѣ неразрывной частью coll. LX titt., coll. L titt. и coll. XIV titt.: но для дошедшихъ до насъ coll. L titt. и coll. XIV titt. факты говорятъ какъ разъ противное. Съ другой же стороны возраженіе не достигаетъ цѣли, такъ какъ рѣчь идетъ о возможности измѣненія въ сферѣ чисто или по преимуществу правовыхъ понятій и отношеній.

Слишкомъ увлекательныя перспективы открывало изученіе указываемаго періода, чтобы не сдѣлать попытки найти его и тѣмъ сразу погрузиться in medias res. Немедленно явилась мысль остановиться на эпохѣ послѣ Ираклія до Василія Македонянина включительно. Нашлись доказательства въ пользу того, что почти полное отсутствіе императорскихъ новеллъ по церковнымъ дѣламъ за эти приблизительно 250 лѣтъ не есть фактъ случайный, находящій себѣ объясненіе просто въ недостаточности нашихъ свѣдѣній о содержимомъ массы неизслѣдованныхъ еще рукописей и архивныхъ до-

кументовъ. Но увѣренность въ томъ, что періодъ выбранъ удачно, все же не казалась достаточно обоснованной, чтобы, руководясь ею, можно было приступить къ самому изслѣдованію безъ риска впасть въ тенденціозность: самое широкое опредѣленіе рамокъ и предмета изслѣдованія не могло устранить ее. Поэтому необходимо было избрать другой путь.

Когда я рѣшилъ взять объектомъ своихъ наблюденій самый полный изъ каноническихъ сборниковъ — сборникъ XIV титт., оффиціальное значеніе котораго вытекало и изъ Трулльскаго прав. 2 и изъ собранныхъ мною позднѣйшихъ свидѣтельствъ (ниже стран. 105—113, 288[1]) и изъ ознакомленія съ рукописнымъ составомъ сборника L титт., то одна лишь важность самого этого предмета изслѣдованія послужила мнѣ достаточнымъ побужденіемъ для того, чтобы въ теченіе шести лѣтъ собирать матеріалъ для рѣшенія связанныхъ съ нимъ вопросовъ; въ выборѣ періода времени до 883 г. мною руководили совершенно самостоятельныя соображенія, непосредственно вытекавшія изъ сути дѣла (ниже стр. 51—104); не менѣе самостоятеленъ отъ какихъ-нибудь предвзятыхъ тенденцій былъ и самый ходъ работы. Непосредственно изъ наблюденій надъ собраннымъ матеріаломъ вытекали мало-по-малу нѣкоторые общіе основные выводы; они къ концу работы формулировались для меня въ слѣдующемъ видѣ:

1) Для исторіи сборника XIV титт. существуетъ возможность болѣе твердой и опредѣленной постановки ея, внѣ зависимости отъ вопроса объ авторствѣ патріарха Фотія.

2) Для исторіи источниковъ права важно теперь уже убѣдиться въ томъ, что

а) Трулльскій соборъ въ своемъ правилѣ 2-мъ попытался закрѣпить своимъ авторитетомъ такой составъ правилъ, который очень существенно отступалъ и отъ бывшаго уже до того въ употребленіи и отъ первоначальнаго, и который, какъ новшество, обязанное своимъ появленіемъ лишь обстоятельствамъ времени созванія собора, не оказалъ никакого вліянія на послѣдующія формы сборника: значеніе его въ установленіи состава правилъ такое же, какъ и лю-

бого изъ раннихъ каталоговъ каноническихъ книгъ Ветх. и Нов. Завѣта для образованія состава ихъ принятаго церковью;

b) среди большого числа редакцій и изводовъ сборника XIV титт. не оказалось ни одной, гдѣ бы содержалась хоть одна новелла изъ указаннаго періода VII—IX вв., и даже присутствіе Эклоги въ первоначальномъ составѣ синтагмы III ред. болѣе чѣмъ сомнительно; а это значитъ, что ни одинъ актъ императорской воли въ области церковнаго управленія, когда даже какой-нибудь дѣйствительно и имѣлъ мѣсто, не былъ признаваемъ имѣющимъ значеніе общецерковной обязательной нормы и характеръ какъ бы канонизованнаго свѣтскаго права, подобнаго Юстиніанову въ различныхъ сборникахъ;

c) не рабское и тупое списываніе шаблоновъ, а свободное живое стремленіе къ усовершенствованію должно быть признано характерной особенностью работы этого періода надъ сборникомъ XIV титт. и текстомъ правилъ; иными словами, не въ соборномъ запрещеніи кроется источникъ той неизмѣняемости буквы канона, которую, хотя и не въ полной мѣрѣ осуществляющейся, приходится фактически наблюдать;

d) отсутствіе партикуляристическихъ тенденцій въ духѣ какой-нибудь изъ могущественныхъ ересей VII—IX вѣковъ свидѣтельствуетъ о томъ, что вся описанная работа совершилась внутри православной церкви.

3) Наконецъ, и дѣло редактора 883 года—патр. Фотія—выступаетъ предъ нами въ иномъ свѣтѣ. Надо себѣ только представить, что къ этому времени сборникъ XIV титт. существовалъ уже въ многочисленныхъ редакціяхъ, гдѣ, особенно послѣ VII всел. собора, неизвѣстными авторами правила и отеческія и соборныя дополнялись рядомъ апокрифическихъ, подвергались урѣзкамъ, нѣкоторыя были выкидываемы и переставляемы: въ этой массѣ матеріала было тѣмъ труднѣе разобраться, что присутствіе предисловія первоначальнаго автора сборника XIV титт. вовсе не было достаточной гарантіей древности и исправности самой редакціи. Номоканонъ 883 г.—великій актъ самоопредѣленія восточной церкви: онъ знаменуетъ возвращеніе къ древнимъ подлиннымъ основамъ церков-

наго строя, какъ онѣ были закрѣплены въ VI—VII в., но въ духѣ строгаго церковнаго преданія, нашедшаго себѣ выраженіе въ правилахъ соборовъ, начиная съ Трулльскаго. Если принять во вниманіе, что для западной церкви такое значеніе имѣлъ лжеисидоровскій сборникъ, характеризующійся какъ разъ противоположными чертами, то съ точки зрѣнія исторіи церковнаго права не будетъ преувеличеніемъ датировать раздѣленіе церквей 883 годомъ.

Въ виду такихъ результатовъ изслѣдованія, не трудно видѣть, что судьба сборника XIV титт. пріобрѣтаетъ болѣе глубокій и общій интересъ: то, что уясняетъ намъ ее, служитъ въ то же время и матеріаломъ для рѣшенія указанныхъ въ самомъ началѣ введенія кардинальныхъ вопросовъ исторіи церковнаго права. Рѣшеніе ихъ въ томъ или иномъ направленіи объединитъ въ нѣчто цѣлое полученные результаты; но для этого необходимо предварительное подробное развитіе и обоснованіе послѣднихъ, которое станетъ возможнымъ по окончаніи слѣдующей части работы: тамъ на основаніи изученія переводовъ на латинскій, славянскій, грузинскій и сирійскій языки и установленія связи буквы каноновъ съ жизнью права будетъ показано основное ядро позднѣйшихъ измѣненій и путь, который привелъ къ соединенію отдѣльныхъ элементовъ въ первоначальный видъ сборника XIV титт.

Таковы вкратцѣ основныя мысли предлагаемаго труда. Если бы ходъ изложенія совпадалъ съ ходомъ изслѣдованія, несомнѣнно надлежащее мѣсто имъ было бы въ самомъ концѣ работы, въ послѣсловіи, и сложность и важность затронутыхъ ими вопросовъ позволила бы даже требовать отъ автора, чтобы это послѣсловіе было не особенно краткимъ. И, конечно, я постараюсь освѣтить намѣченныя мною мысли даже въ особомъ трудѣ; пока же мнѣ представлялось важнымъ и необходимымъ дать въ руки читателю ту нить, которая вела меня въ темномъ лѣсу. Факты, добытые изслѣдованіемъ, краснорѣчивѣе словъ говорятъ за себя; но пусть сказанное мною послужитъ для облегченія оріентировки при чтеніи самаго изслѣдованія и, если не оживитъ сухія страницы его, то дастъ понять, что онѣ жили въ моихъ глазахъ, раскрывая дѣла прошлаго и тѣмъ освѣщая нашу современную дѣйствительность.

Работа моя остановилась пока на полпути; но и сдѣланное мною не можетъ быть цѣликомъ приписано моимъ единичнымъ силамъ. Считаю долгомъ принести здѣсь мою глубочайшую благодарность: Императорской Академіи Наукъ, давшей мнѣ возможность изучать греческія рукописи библіотекъ Вѣны, Мюнхена, Венеціи, Флоренціи, Рима, Неаполя, Аѳинъ, о. Патмоса, Аѳонскихъ монастырей, Константинополя и Москвы; гг. завѣдующимъ видѣнными мною библіотеками за любезное содѣйствіе моимъ занятіямъ; библіотекѣ С.-Петербургскаго Университета въ лицѣ глубокоуважаемаго А. Р. Крейсберга и руководимаго имъ персонала ея за то вниманіе къ моимъ нуждамъ, которое главнымъ образомъ и позволило мнѣ обработать собранные матеріалы. Здѣсь же долженъ вспомнить съ благодарностью о трудахъ, затрогивающихъ предметъ моего изслѣдованія и лишь отчасти охарактеризованныхъ мною (стр. 25—51):

A. v. B. въ (Hallische) Allgem. Litteraturzeitung (= H. A. LZ) 1839 I 33—47 рецензія на Anecd. I (содержаніе ея въ Krit. Jahrbb. f. deutsche Rechtwiss. 1839 III 275).

Assemani, J., Bibliotheca juris orientalis. Ниже стр. 30—32.

Bickell, J. W., въ Jahrbücher der gesammten juristichen Literatur, von Schunk. Erlangen. 1829 X 144—184 (критика на Biener De collect.). Ниже стр. 35[1].

Bickell, Zur Frage über die Echtheit des Laodicänischen Bibelkanons (Theolog. Studien und Kritiken. 1830 II 591—614). Ниже стр. 35.

Bickell, Geschichte des Kirchenrechts. Bd. I (Th. I, 1843. Th. II, 1846). Ниже стр. 35.

Bickell, въ Neue Jenaische Literaturzeitung. 1844 № 282 и 283 стр. 1125—1130 (критика на Spic. Rom. VII). Ниже стр. 40—41.

Biener, F., Geschichte der Novellen Justinian's. Berlin. 1824.

Biener, F., De collectionibus, canonum ecclesiae graecae schediasma litterarium. Berolini. 1827. Переведено на греч. языкъ П. Каллигасомъ въ 1840 г.: Φιλολογικὸν σχεδίασμα περὶ τῶν συλλογῶν τῶν κανόνων τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τοῦ Φριδερ. Αὐγ. Βείνερ. Ниже стр. 28—30.

Biener, F., Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex hinsichtlich seiner Integrität (Ztschr. f. geschichtl. Rechtswissensch. herausgg. vom F. C. v. Savigny. 1830 VII 115—206, 243—369).

Biener, F., Beiträge zur Revision des Justinianischen Codex. Berlin. 1833 (отдѣльн. изданіе указанной выше статьи Vorschläge съ дополненіями въ концѣ; текстъ же статьи безъ перемѣнъ). Ниже стр. 32—34.

Biener, F., Das kanonische Recht der griechischen Kirche (Krit. Ztschr. für Rechtswissensch. u. Gesetzgebug des Auslandes 1856 XXVIII 163—206; по поводу изданія Аѳинской Синтагмы: критика ея и замѣчанія къ исторіи сборниковъ). Ниже стр. 42—43.

Blume, Byzantinisches Recht (Rheinisch. Museum f. Jurisprudenz 1833 IV 225—227).

? (Hallische) Allgemeine Literaturzeitung 1831 II 242—255 (критика неизвѣстнаго на Biener, De collect.). Ниже стр. 38[1].

Hase, *C. A.*, De jure ecclesiastico commentarii historici... Libri I particula II. Lipsiae 1832.

Heimbach, *Gust. Ern.*, 'Ανέκδοτα. T. I 1838, T. II 1840. Lipsiae. Ниже стр. 39, 40.

Heimbach, *G. E.*, въ Krit. Jahrbücher f. deutsche Rechtswissensch., herausgegeben von Richter u. Schneider 1839 VI 953—1006 (критика на Zachariae Delin.). Ниже стр. 39[1].

Heimbach, *C. G. E.*, Griechisch-römisches Recht (Allgemeine Encyclopädie von Ersch und Gruber Bd. LXXXVI. Leipzig, 1870). Ниже стр. 44.

Heimbach, *C. G. E.*, Prolegomena et Manuale Basilicorum (Basilicorum libri LX, t. VI. Lipsiae 1870).

Hergenröther, *J.*, Photius, Patriarch von Konstantinopel. Bde. I—II. 1867, III. 1869.

Hergenröther, Das griechische Kirchenrecht bis zum Ende des IX. Jahrhunderts (Arch. f. kathol. KR. 1870 XXIII 185—227: рецензія на Pitra, Historia I—II.

Krüger, *P.*, Ueber eine neue Bearbeitung des Nomokanon in 14 Titeln (Ztschr f. Rechtsgesch. 1870 IX 183 — 195) — на основаніи и по поводу изданія Pitra II. Ниже стр. 16[1].

Kunstmann въ Neue Sion. Eine Ztschr. f. kathol. Leben u. Wissen, redig. von C. Haas. 1852. Beilage 23.

Kunstmann въ Krit. Ueberschau der deutschen Gesetzgebung und Rechtswissensch. 1856 III. Ниже стр. 120[1].

Kunstmann, Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christl. Confessionau. München. 1867.

Κυριακός, Διομήδης, Ἡ χιλιετηρὶς τοῦ Φωτίου въ Ἀνάπλασις, περιοδικὸν τοῦ ὁμωνύμου συλλόγου ἐκδιδομένη δὶς τοῦ μηνός. Ἐν Ἀθήναις, 1 μαρτίου 1891, № 69 стр. 900.

La Mantia, *V.*, Cenni storici su le fonti del diritto Greco-Romano. Bologna. 1887 2-da ediz. Palermo. 1902.

Lang, *J.*, Geschichte und Institutionen des kathol. u. protestant. Kirchenrechts. Theil I: Aeussere Kirchenrechtsgeschichte. Tübingen. 1827.

Mai, *A.*, Spicilegium Romanum. t. VII, Romae. 1842.

Mitrovits, Nomokanon der slavischen morgenländischen Kirche. Wien. 1898.

Mortreuil, *J.*, Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'empire d'Orient, depuis la mort de Justinien jusqu' à la prise de Constantinople en 1453, t. I—III. Paris. 1843, 1846. Ниже стр, 41—42.

Muralt, *E.*, Aufschlüsse über den Nomokanon des Photius aus einer Handschrift der Kaiserl. Oeffentl. Bibliothek in St.-Petersburg (Kritische Jahrbücher 1845 XVIII 854—859).

Muralt, Essai de chronographie byzantine. t. I. 1852. (подъ 6391 г.).

Pitra, *J. B.*, Des canons et des collections canoniques de l'église grecque d'après l'édition de M. G. A. Rhalli président de l'Aréopage. Paris. 1858 (первоначально въ L'Univers, 4-го 17-го 21-го ноября 1857 г.; впослѣдствіи перепечат. въ Dom Ceillier, Histoire des auteurs sacrés et ecclésiastiques, t. XII Paris. 1866).

Pitra, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta. I—II. Romae. 1864. 1868. Ниже стр. 44—45.

Pitra, Nomocanon Pseudo-Photianus. Romae. 1866. 4[0] (отдѣльный оттискъ о номоканонѣ XIV титт. изъ II т.).

Scheurlen въ (Tübinger) Kritische Ztschr. f. Rechtswissensch., herausgg. von R. Mohl. 1827 III 161—178 (рецензія на Biener, De collect.), 494—519 (рецензія на Biener. De collect.; Tafel, De collectionibus quibusdam juris Graecor. Tubingensibus. 1827 и Spittler, Gesch.). Ниже стр. 32².

Spittler, Geschichte des kanonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus. 1778 (въ Sämmtl. Werke, I Bd. 1827). Ниже стр. 29¹.

Σύνταγμα τῶν ἱερῶν θείων κανόνων... ὑπὸ Γ. Ράλλη καί Μ. Ποτλη. Τόμοι α'—δ'. Ἐν Ἀθήναις. 1852—1856.

Witte, Die leges restitutae des Justinianischen Codex. Berlin. 1830.

Zachariae, *C. E.*, Ὁ πρόχειρος νόμος. Heidelbergae 1837. Ниже стр. 37.

Zachariae, *C. E*, Historiae juris graecoromani delineatio. Heidelbergae. 1839. Ниже стр. 36¹, 38¹, 39—40.

Zachariae, *C. E.*, въ Wiener Jahrbücher der Literatur 1839 LXXXVI 184—236, LXXXVII 74—108 (критика на Heimbach, Anecd. I). Ниже стр. 40.

Zachariae, *C. E.*, Anecdota. Lipsiae, 1843.

Zacharaie, *C E.*, Die griechischen Nomokanones (Mémoires de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersb. VII série t. XXIII № 6. 1877). Ниже стр. 45—46.

Zachariae, *C. E.*, Ueber den Verfasser und die Quellen des (pseudo) photianischen Nomokanon (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Pétersb. VII série. t. XXXII № 16. 1885).

Zachariae, *C. E.*, Geschichte des griech.-röm. Rechts. 3. Aufl., 1892.

Ζωμπολίδης, Δημ., Τοῦ κανονικοῦ δικαίου τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας ἡ χρησιμότης ὑπο τρεῖς μόνον ὄψεις ἐξεταζομένη (въ Аѳинск. журн. Ἀνάπλασις 1892 № 100, стр. 1402).

Азаревичъ, *Д.*, Исторія Византійскаго права. I—II. Ярославль. 1876—1877.

Евгеній, *митроп.*, Описаніе Кіево-Соф. собора и Кіевской іерархіи. Кіевъ. 1825. Прилож. № 42.

Заозерскій, *Н.*, Синтагма въ XIV титулахъ. (Чт. Общ. Любит. Дух. Просв. 1883).

Заозерскій, *Н.* Къ исторіи номоканона въ Византіи и въ древней Руси. (Прибавл. къ твор. свв. оо. 1886. XXXVII).

Іоаннъ, *архим.*, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. I. Спб. 1851.

Каллистъ, *іеромон.*, Номоканонъ патріарха Фотія. Москва. 1899 (въ журналѣ Νέα Σιών 1905 г., издающемся въ Іерусалимѣ, печатается, говорятъ, переводъ этого труда на греч. яз., сдѣланный самимъ авторомъ).

Красноженъ, *М.*, Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Москва. 1894 (= Уч. Зап. Моск. Унив.).

? Номоканонъ патріарха Фотія. (Духовн. Вѣстникъ. 1866 XIV № 6 и 7).

Неволинъ, *К.*, О собраніяхъ и ученомъ обрабатываніи церк. законовъ въ Греціи и Россіи. Полн. собр. соч., VI (1858).

Нарбековъ, *В.*, Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Казань. 1889.

Нарбековъ, *В.* Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. I—II. Казань. 1899.

Павловъ, *А. С.*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань. 1869. (= Уч. Зап. Каз. Унив. 1869 прилож. стр. 1—100)..

Розенкампфъ, *Г.*, Обозрѣніе кормчей книги въ историческомъ видѣ. 1-е изд. 1829 г., 2-е изд. 1839 г. Ниже стр. 36—38.

Срезневскій, И. И.. Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ кормчей книги Спб. 1897 (Сборн. Отд. Р. Я. и Сл., LXV).

Вниманія заслуживаютъ курсы церковнаго права Суворова (Курсъ 1889 г. и Учебникъ изд. 1898 и 1902 г.), Павлова (Курсъ 1902), Бердникова (Краткій курсъ изд. 1888 и 1903 г.), Никодима Милаша (1-е изд. 1890 г. переведенное на русск. яз. въ 1897 г. и на нѣм. въ 1897; 2-е изд. 1902 г.), Остроумова (Введеніе, 1893 г.), а также предисловія къ изданіямъ произведеній Фотія.

1 августа 1905 г.
С.-Петербургъ.

Сокращенія:

F.-H. = Bibliotheca graeca medii aevi edit. altera cura *Harless*.
Mortr. = *Mortreuil*, Histoire...
Coll. Reg. = Collectio conciliorum. Paris. 1644, typis regiis.
Pitra = *Pitra*, Juris eccles. Gr. historia...
Розенкампфъ = Розенкампфъ, Обозрѣніе Кормчей книги въ истор. видѣ.
РП. = Σύνταγμα... ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Πότλη.
КП. = Константинополь, Константинопольскій Κωνσταντινούπολις (*всѣ падежи*).
B. Z. или Byz. Ztcshr. = Byzantinische Zeitcshrift.
Виз. Вр. = Византійскій Временникъ.
VJ = Voelli et Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris.

Маленькая цифра при заглавіи обозначаетъ изданіе, при страницѣ — примѣчаніе.

Другія сокращенія будутъ понятны читателю, если онъ предварительно просмотритъ указатель р-сей, помѣщенный въ концѣ книги.

ГЛАВА I.

Историческій обзоръ разработки вопроса.

A. Изданія текста.

§ 1. Около трехъ съ половиной вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ ученый міръ Запада получилъ возможность ознакомиться съ тѣмъ сборникомъ, самый темный періодъ исторіи котораго составляетъ предметъ настоящаго изслѣдованія. Впервые сборникъ XIV титт. изданъ почти одновременно сразу въ двухъ различныхъ латинскихъ переводахъ, но не въ оригинальномъ текстѣ и не въ одинаково полномъ своемъ составѣ. Въ 1560 г. Henr. Agylaeus сдѣлалъ свой переводъ одной только систематической части съ толкованіемъ Вальсамона [1]) со списка ex cl. viri Bonifacii Amerbachii libraria (теперь это Базельск. A.III.6, бомбиц., XIII в., лл. II + 304),

[1]) Fabr.—H. XI 23. Fabr. почему-то относилъ появленіе изданія Гервета къ 1563 г.,—Агилея къ 1562 г. (исправлено Harless на основ. указанія въ Catalog. Bibl. Leid., 65). W. Fischer (въ Ztschr. f. RG. 1899 XXXIII Rom. Abth., 238) изданіе Агилея относитъ къ 1562 г., Pitra, Des canons, совсѣмъ о немъ не упоминаетъ. На самомъ же дѣлѣ едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Photii patriarchae Cpolitani Nomocanonus sive e legibus et canonibus compositum opus, quod merito pontificium jus Graecorum voces. Una cum annotationibus Theodori Balsamonis nunc primum... H. Agylaei auspiciis in Latium deductus, sive Latinitate donatus появился раньше труда Гервета. Adelung, Fortsetzung und Ergänzungen zu Jocher's Allg. Gelehrt.—Lexico I 348 указываетъ изданія Paris 1560, 4°; Cöln 1560, 8°; Basel 1561, . f° (у самого Jocher I 162 подобныхъ хронологич. указаній нѣтъ). Мнѣ удалось видѣть только Базельское изданіе и только въ Ватиканской библіотекѣ (подъ шифрой R. I. II. 471). Въ подлинномъ текстѣ Агилей напечаталъ только стихи Вальсамона (Ἀστέρες...θρηνεῖ).

хотя здѣсь находился и греческій текстъ всѣхъ канововъ съ толкованіемъ того же Вальсамона [1]).

Въ 1561 г. Gent. Hervetus въ Парижѣ [2]) со списка e bibliotheca D. Io. Tilii Briocens. episcopi (теперь [3]) Paris. gr. 1331, olim 2372 Mazar. Reg. 2504, XIV в., перг. по Omont, Invent., бум. по Catalogus Reg.) перевелъ и систем. часть и правила, какъ все находится въ спискѣ, съ толкованіемъ Вальсамона [4]); предисловіе къ сборнику не было переведено никѣмъ, потому, вѣроятно, что его, насколько можно судить по описаніямъ, нѣтъ ни въ одномъ изъ обоихъ списковъ. Очень скоро трудъ Гервета—nomocanon Photii—былъ переизданъ: въ Sacra Bibliotheca SS. Patrum... per Margarinum de la Bigne, edit. II, Paris. 1589. t. VI 173—1274.

§ 2. Не случайно оба переводчика остановились на спискахъ, содержащихъ текстъ сборника XIV титт. и именно съ толкованіемъ Вальсамона.

I. Въ качествѣ одной изъ самыхъ общихъ и ближайшихъ причинъ такого предпочтенія можно выставить общепринятый въ то время взглядъ на глоссированный текстъ, какъ на болѣе практичный, лучшій, болѣе привычный [5]), а такъ какъ трудъ Вальсамона не только представлялъ аналогію къ соотвѣтственнымъ про-

[1]) По описанію H. Omont (Centralblat f. Bibliothekswesen 1886 III 399), Th. Balsamonis commentarius in canones ss. apostolorum et conciliorum etc. Au f. 304[d] on lit: „Librum hunc a viro clarissimo D. doctore Basilio Amerbachio (сыномъ Бонифація) I. C. bibliothecae universitatis Basiliensis legatum senatui academico die 24 februarii anno 93 obtulit Io. Ludovicus Iselius I.C. dicti Amerbachii avunculi sui testamentarius.

[2]) Экземпляръ этого очень рѣдкаго теперь изданія есть въ библіотекѣ проф. М. И. Горчакова въ СПБ.; другой я видѣлъ въ Ватик. библіотекѣ.

[3]) Mortr. III 404 a; Pitra, Des canons, 6[1].

[4]) Canones ss. Apostolorum, conciliorum generalium et particularium, ss. patrum... et aliorum veterum theologorum, Photii Cpolitani patriarchae praefixus est nomocanon i. e. canonum et legum imperatoriarum de ecclesiastica disciplina conciliatio et in certos locos et titulos distributio. Omnia commentariis amplissimis Theod. Balsamonis explicata et de graecis conversa.

[5]) По наблюденію Maassen, Geschichte der Quellen, 4, еще со второй половины IX в. der Gedanke die Rechtsdenkmäler in ihrer Individualität zu bewahren und zu überliefern tritt jetzt ganz zurück gegen den anderen Zweck die Erlernung und Anwendung des Rechts durch eine systematische Anordnung des Stoffes zu erleichtern.

изведеніямъ западно-европейскихъ юристовъ относительно церковно- и гражданско-правовыхъ сборниковъ, но и превосходилъ по полнотѣ и богатству содержанія всѣ другія подобныя произведенія греческихъ канонистовъ, то онъ и могъ быть самымъ полезнымъ для пониманія содержащихся въ сборникѣ законоположеній: комментаріи при низкомъ уровнѣ свѣдѣній о византійской литературѣ и культурѣ были еще болѣе необходимы западно-европейцамъ XVI в., чѣмъ грекамъ. По тѣмъ же причинамъ сборникъ XIV титт. съ толкованіями Вальсамона долженъ былъ сдѣлаться извѣстенъ на Западѣ, повидимому, очень скоро послѣ ихъ составленія, какъ это, говоря a priori, даже особенно легко было возможно въ XIII в. въ виду церковно-политическихъ отношеній Рима къ Востоку. Но проникновенію его въ каноническую литературу препятствовали многія обстоятельства. Въ своемъ чистомъ видѣ, безъ толкованій, сборникъ XIV титт., чуждый по языку народамъ западноевропейскимъ, для римской церкви, уже раньше его появленія получившей свой codex canonum, не могъ считаться удобопріемлемымъ вслѣдствіе своей явной антиримской окраски, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливавшейся; и вѣроятнѣе всего, что онъ до времени Вальсамона совершенно не былъ извѣстенъ на Западѣ. По крайней мѣрѣ, ни малѣйшихъ слѣдовъ знакомства Запада съ сборникомъ XIV титт. вплоть до начала XVI в. нѣтъ [1]), а то обстоятельство, что папа Николай I ссылается въ письмѣ къ патр. Фотію для доказательства обязательности Сардикскихъ правилъ въ практикѣ восточной церкви на присутствіе ихъ въ сборникѣ Іоанна Схоластика [2]) слѣдуетъ приписать именно недостаточной освѣдомленности папы относительно восточныхъ каноническихъ сборниковъ: бо̀льшую доказательную силу имѣла бы ссылка на сборникъ XIV титт., какъ болѣе употребительный и въ то же время оффиціальный. Такимъ образомъ отсутствовала самая почва, на которой могъ возникнуть прочный интересъ къ сборнику и въ

---

[1]) Но они должны найтись, вѣроятнѣе всего, въ связи съ исторіей греческихъ монастырей ю. Италіи періода раздѣленія церквей.

[2]) Coll. Reg. XXII 221: ... quomodo non sunt penes vos canones Sardicenses, quando inter L titulos, quibus concordia canonum apud vos texitur, ipsi huoque reperiuntur?

новой его обработкѣ, тѣмъ болѣе, что появленію труда Вальсамона предшествуютъ труды Граціана и его школы.

Вѣроятнѣе всего, что свѣдѣнія о трудѣ Вальсамона проникали на Западъ другимъ путемъ, именно черезъ посредство произведеній апологетическаго и полемическаго содержанія, такъ какъ и у самого Вальсамона полемическая тенденція очень часто и рѣзко выступаетъ наружу. Въ пользу этого предположенія говоритъ то, что выдержку изъ толкованія Вальсамона къ Ефесск. 1 мы находимъ уже у полемиста XII—XIII в. Николая изъ Отранто. [1]) Утверждаютъ, будто Isidorus Mercator къ Гангрск. 12 дѣлаетъ такое замѣчаніе: Beros videtur Balsamon episcopus Antiochenus, hunc locum interpretans, vocare vestes ex serico contextas; но это утвержденіе со словъ Bevereg. (I proleg. XIII) основано на недоразумѣніи: эта схолія принадлежитъ Гервету, переводъ котораго печатается обычно въ collectiones conciliorum [2]).

Въ XIV и XV вв. память о греч. канонич. сборникахъ могла сохраняться во всякомъ случаѣ преимущественно въ греческихъ монастыряхъ южной Италіи и черезъ ихъ посредство; и только со второй половины XV в., благодаря бѣглецамъ изъ Византіи и дѣятельности раннихъ итальянскихъ гуманистовъ (Марсиліо Фичино, Полиціанъ) свѣдѣнія объ этихъ сборникахъ могли проникать въ широкіе круги ученаго міра [3]); къ этому времени Италія обладала уже и такими собраніями греческихъ ркпп., какъ Ватикан-

---

[1]) О немъ у F.—H. XI 288—289; Krumbacher, Gesch.², 769, 770, 93. Схолія напечатана, кажется, только у L. Allatius, De consens., 333 по ms. Barberin. n⁰ LXXVIII, но она читается и въ Barber. 324 (olim III 43, еще раньше n⁰ LXX) л. 14: σχόλιον Νικολάου Ἱδροῦντος περὶ Κελεστίου καὶ Κελεστίνου παπῶν Ῥώμης. Ὁ εὑρίσκων ἐν τέλει τοῦ δ' κανόνος τῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγίας συνόδου· οἵτινες τῶν κληρικῶν τῷ Κελεστίνῳ ἢ Νεστορίῳ συμφρονήσωσι καθαιρετέοι. μὴ ἀναγινωσκέτω Κελεστίνῳ μετὰ τοῦ ν' ἀλλὰ Κελεστίῳ χωρὶς τοῦ ν. ὁ γαρ Κελεστῖνος ἅγιος ἦν καὶ ὀρθόδοξος πάπας Ῥώμης, ὁ δὲ Κελέστιος ἦν αἱρετικός. εὗρον δὲ οὕτως καὶ ἐν ΚΠ. ὢν ἐν τῇ βίβλῳ Θεοδώρου Βαλσαμὼν πατριάρχου Ἀντιοχείας. φησὶ γὰρ ἐκεῖνος ἐν τῇ κατ' αὐτὸν ἑρμηνείᾳ τοῦ νομοκάνονος οὕτω. σὺ δὲ εὑρίσκων... αἱρετικὸς ἦν (выписано мѣсто изъ Вальсамона, РП., II 194).

[2]) Дѣйствительно древняя схолія къ Гангрск. 12 (у Pitra I 493) не имѣетъ никакого отношенія къ греческимъ комментаторамъ XII в.

[3]) Энгельманъ, Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права, 10—11.

ское папы Николая V и принадлежавшее кардиналу Виссаріону [1]). Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы значеніе перваго изъ двухъ указанныхъ факторовъ—греческихъ книгохранилищъ южно-итальянскихъ монастырей — было сколько-нибудь замѣтнымъ на Западѣ до появленія печатныхъ изданій сборника XIV титт. или сколько-нибудь плодотворнымъ послѣ появленія этихъ изданій. Сохранившіеся отъ XV—XVII вв. каталоги нѣсколькихъ большихъ монастырскихъ библіотекъ ясно показываютъ, что вообще каноническіе сборники принадлежали къ числу рѣдкихъ книгъ, а правила съ толкованіями встрѣчались рѣдко и среди этихъ сборниковъ [2]); съ другой стороны можно наблюдать, что число списковъ номоканона XIV титт., происходящихъ изъ южной Италіи очень

---

1) Въ нач. XV в. только стала создаваться почва для занятій греческой литературой: Мануилъ, Хрисолоръ вырвалъ изъ рукъ полуобразованныхъ грековъ ю. Италіи преподаваніе греческаго языка; Гварино, Ауриспа, Филельфо и др. ѣздили нарочно въ Византію для установленія непосредственныхъ сношеній съ тамошними учеными и для закупки р-сей; Флорентійскій соборъ воочію доказалъ практичность новыхъ штудій, но также и необходимость ихъ расширенія. Смотр. В. Г. Васильевскаго, Обозрѣніе трудовъ по визант. исторіи, I 2, гдѣ указана отчасти и соотвѣтствующая литература.

2) P. Batiffol, L'abbaye de Rossano, 1891 собралъ каталоги этихъ библіотекъ и оказывается, что въ inventaire des mss de Ste-Marie de Grotta Ferrata XV siècle (p. 118—120) изъ 80 книгъ только 1 содержитъ Canones Apostolorum non copertos (а въ другой книгѣ chiaonicon: можетъ быть описка вм. canonicon!);

въ inventaire des mss de S.-Elie de Carbone, XVII siècle (une copie moderne p. 120—122) изъ 87—одна съ Canoni degli apostoli col espositioni;

въ invent. des mss de S.-Pierre d'Arena, XVI siècle (p. 123) изъ 93—ни одной канонической!

въ inv. des mss du S.-Sauveur de Palermo, XVII siècle (p. 126—128) изъ 5 ни одной;

въ invent. du S.-Sauveur de Messine, XVI siècle (p. 128—142) изъ 150 только 2: 4) Doctrina ss. apostolor. et oecumen. synodorum et primarum 7 synodorum, in quibus est prima Nicaena sub Constant. imperat. et Silvestro papa maximo celebrata. In 4°. и 138) Tarasii patr. Cpolitani ad Adrianum papam de manum impositione. Ioannis Zonarae in canones apostolicos. Genadii archiepiscopi Bulgariae constitutiones synodi antiquae;

въ invent. de SS.-Pierre-et—Paul d'Itala, XVII siècle (p. 143) изъ 35—ни одной.

Также Batiffol, Vier Bibliotheken von alten basilianischen Klöstern in Unteritalien (Röm. Quartalschr. 1889 III 31—41). A. Rocchi, De coenobio Cryptoferratensi ejusque bibliotheca et codicibus praesertim graecis. Tusculi, 1893, p. 269—270.

ограничено [1]). Дѣятельность же грековъ выражалась съ одной стороны въ списываніи номоканона и при томъ всегда съ толкованіями, такъ какъ въ вопросахъ, касающихся исторіи его, рѣшалъ дѣло авторитетъ Вальсамона. Наряду съ этимъ они же способствовали и введенію его въ обиходъ церковно-политической жизни: насколько мнѣ пока извѣстно, древнѣйшій случай пользованія номоканономъ XIV титт. съ толков. Вальсамона именно въ цѣляхъ истолкованія каноническихъ постановленій и при томъ задолго до появленія печатныхъ изданій, имѣлъ мѣсто черезъ посредство ученаго грека; убѣдительность утвержденія немного пострадаетъ отъ того, что такой случай можетъ быть указанъ на Руси. Максимъ Грекъ, въ началѣ XVI в., пріѣхавшій въ Россію, сообщилъ иноку-князю Вассіану Патрикѣеву, что „правила переводилъ по гранемъ и по главамъ Фотій митрополитъ Константинограда, а толковники кажетъ ӑ Іоаннисъ Зонара мнихъ в̃ Өедоръ Валсамонъ патріархъ Антіохійскій“ [2]); для Патрикѣева онъ переводилъ и толкованія Вальсамона къ нѣкоторымъ правиламъ, чѣмъ и воспользовался князь въ своихъ полемическихъ трудахъ, между прочимъ въ кормчей 1517 года [3]).

Появленіе труда Вальсамона въ латинскомъ переводѣ очень скоро вызвало и самостоятельныя попытки западныхъ ученыхъ воспользоваться имъ. Очень замѣчательно то, что даже саксонскій юристъ-практикъ виттенбергскій профессоръ правовѣдѣнія Matth. Wesenbeck, имѣвшій дѣло постоянно съ глоссаторами и Саксонскимъ

---

[1]) Говорю такъ потому, что хотя мнѣ не извѣстно ни одного подобнаго сп. XIV—XVII вв., но, можетъ быть, они еще окажутся въ необслѣдованныхъ мною библіотекахъ или знатокамъ южно-итальянскаго греческаго письма удастся открыть ихъ въ числѣ мнѣ извѣстныхъ. Правда, свѣдѣнія въ этомъ отношеніи пока очень скудны, даже для времени до конца XII в.. Batiffol, L'abbaye, 64—65, 61, 92 указываетъ только слѣдующіе три спп., видѣнные мною: Vatic. 1431 XII в., Vatic. 2060 XII в. (olim Basilian. 99) и Neapolit II C. 7 1169 г.; но послѣдній содержитъ номоканонъ I. Схоластика, а первый вообще никакого каноническаго сборника не содержитъ. Почти совершенное отсутствіе слѣдовъ западн. вліянія въ составѣ спп. сборника свидѣтельствуетъ, кажется, о малой распространенности его въ ю. Италіи.

[2]) Розенкампфъ[1] 75 прим.; [2] 65; Павловъ въ Уч. Зап. Каз. Ун. 1864, ист.-фил. фак., 490.

[3]) Павловъ, Полем. соч. кн. В. П. (Прав. Соб. 1863 III).

зерцаломъ, уже около 1570 года обнаруживаетъ знакомство съ только что появившейся тогда новинкой—толкованіемъ Вальсамона къ тит. IX гл. 25—въ своемъ отзывѣ на запросъ курфюрста Августа I объ издававшемся земскомъ уложеніи. На вопросъ XVII, не слѣдуетъ ли постановить что-нибудь особенное по поводу волшебства, онъ между прочимъ замѣчаетъ: Quando autem ad finem utilem interrogantur, ad fructus agris servandos etc. lex quaedam Constantini ariolis tales interrogationes permittit. L. 4. C. de malef. Sed. post abrogata est in Basilico, *ut et graeci interpretes, Theodorus et alii testantur* [1]). Немного позже еп. Орлеанскій d'Aubespine ссылается на авторитетъ Вальсамона для толкованія слова hyemantes (χειμαζόμενοι)[2]).

Во всякомъ случаѣ и въ XVI в. пользованіе толкованіями Вальсамона должно было носить случайный характеръ у католиковъ канонистовъ въ виду его антиримскаго направленія. Тѣ выраженія, въ которыхъ Ioannes Quintinus опредѣляетъ значеніе Зонары, могутъ быть отнесены еще въ большей мѣрѣ къ Вальсамону: Homo graecus, in plerisque non satis ecclesiis latinis aequus, alioqui non inutilis nec incommodus ὑπομνηματιστής. [3]).

II. Болѣе существенное значеніе слѣдуетъ приписать другому обстоятельству: текстъ списковъ съ толкованіемъ Вальсамона уже въ первой половинѣ XVI в. былъ признанъ важнымъ пособіемъ для возстановленія текста книгъ Юстиніанова законодательства. Задолго до изданія латинскаго перевода номоканона съ толкованіями Вальсамона Куяцій, и Леконтъ (A. Contius) пользуются подлиннымъ греческимъ текстомъ его изъ рукописей въ изданіяхъ своихъ

---

[1]) Но, можетъ быть, это указаніе взято имъ и изъ какого-нибудь изъ современныхъ ему изданій новеллъ и кодекса? А откуда ему извѣстны alii? И кто именно? Какой изъ двухъ переводовъ находился въ рукахъ Везенбека, неизвѣстно (W. Fischer, Ueber eine sehr alte Benützung der Basiliken im sächsischen Recht. Ztschr f. RG. 1899 XXXIII Rom. Abth. 236—238).

[2]) Notae in quosdam canones conciliorum Asiae въ Observationes de veter. eccles. ritibus libri II. Paris 1622, 1623, 4°; Utrecht 1643, 4°; Helmestad 1672 (въ этомъ послѣдн. изд. стр. 370; о предыдущ. изданіяхъ мнѣ извѣстно изъ Adelung, Fortsetz. u. Ergänz. zu Jocher's Lexic. I 2114).

[3]) Въ предисл. къ изд. Апост. правв., 1558 г.

1562 года [1]); вѣроятно, ихъ предупредилъ здѣсь знаменитый архіеп. Таррагонскій Антоній Августинъ, начавшій еще въ 40-хъ гг. XVI в. обработку текста греческихъ конституцій Юстиніана для своего только въ 1567 году появившагося изданія ихъ [2]). Самъ Агилей смотрѣлъ на свой переводъ какъ на естественное продолженіе подобной же работы, произведенной имъ въ 1560 г. по отношенію къ новелламъ Юстиніана: si quis usquam laborem e labore nasci sensit, me id et sensisse et adhuc sentire non potest profecto ignorari (въ предисл.) [3]).

Въ спискахъ безъ толкованій обращали на себя вниманіе только тѣ части, которыя могли служить той же цѣли—установленію текста Юстиніановыхъ новеллъ: Куяцій и Августинъ первые обнаруживаютъ знакомство съ collectio constitutionum ecclesiasticarum и collectio 25 capp. [4]).

Изъ комментарія же Вальсамона взяты императорскія и патріаршія постановленія Бонефидіемъ въ его Jus orientale 1573 г., перепечатанныя Леунклавіемъ [5]).

---

1) Jac. Cujacii. De temp. praescript. capp. XXV, XXX, XXXII (см. Biener, Sur l'usage que Cujas a fait des Basiliques... въ Thémis 1825 VII 179). Въ Codicis Dn. Justiniani libri XII. 1562 Леконтъ дѣлаетъ попытку возстановить Cod. tit. 43 lib. III ex graeco Nomocanone Photii; во второмъ изданіи (1566 г.) онъ опять обѣщалъ примѣнить къ возстановленію Кодекса данныя e Nomocanone graeco Photii, Theodoro Balsamone; но если онъ на самомъ дѣлѣ и пользовался здѣсь же, какъ и въ Praetermissa 1566 г., лат. переводомъ то Гервета то Агилея, то все же нельзя утверждать (какъ Witte, Die leges restit 52, 55), что греч. текстъ L. 1. 2. De aleatoribus (изъ nomocanon) внесенъ не имъ. Сравн. Mortr. III 443—444, I 22—24. Позднѣе въ 1567 г. при изданіи Институцій, Леконтъ ссылается и на Photius in Nomocanone и на Theod. Balsamon Nomocanonis titulo.. (л. 82, 145).

2) Mommsen, Th., Digesta, I (Berol. 1870) praef. p. XVI—XVII et notae; Biener, Gesch., 193—194.

3) Среди достоинствъ произведенія Агилей указываетъ: tum, qua de causa magis evulgatur, ex eo cum alia juris civilis permulta, tum quod in Codice de aleae lusu est, restitui potest.

4) Biener, Sur l'usage, 179, 180 и Gesch., 174—179; Mortr. I 21. Witte, Die leges rest. 56 высказываетъ предположеніе, что у Августина были въ распоряженіи Laurent. X 10 и Vatic. 845, а также его собственныя ркпп. № 183 и 184. Въ Laur. IX 8 и Laur. V 22 сохранились оглавленія, писанныя рукою А. Августина, см. Biblioth. Bibliothecar. ed. Monfaucon, I 255, 261, и у Bandini въ каталогѣ ркпп.

5) Mortr., III 445—446.

III. Не стремленіе дать сборникъ въ цѣломъ видѣ, какъ литературное произведеніе, связанное опредѣленной идеей [1]), руководило первыми издателями-переводчиками его, а соображенія церковно-политическаго характера, опредѣлявшіяся нѣмецкимъ реформаціоннымъ движеніемъ XVI вѣка и реформаторскою дѣятельностію Тридентскаго собора. Участникъ собора [2]) Герветъ въ своемъ предисловіи высказываетъ еписк. Тилію, при содѣйствіи котораго переводъ появился въ печати [3]), увѣренность въ томъ, что nulla est ejus certior spes salutis, quam si ex veteri regula reformetur nimis proh dolor! dissolutus ordo ecclesiasticus. Quod cum tibi jam ab ineunte aetate pulchre esset exploratum, permultis ab hinc annis graecorum conciliorum librum Pictavii a te inventum graece excudendum curasti, qui quidem in hoc Photii Nomocanone totus habetur; въ sess. V cap. 1 Тридентскаго собора приводится уже выдержка изъ толк. Вальсамона къ Трулльск. 19 [4]).

Кальвинистъ H. Agylaeus во главѣ достоинствъ изданнаго имъ новаго перевода ставитъ: quo in opere discere erit, quanto sacrati ordinis qui dicitur, jus et ritus in Oriente, quam in Occidente sinceriores fuerint; кромѣ того, habetur item graece et latine Constantini donatio, quod haud dubie veritatis indagatoribus futurum gratum est.

§ 3. Удовлетворить главнымъ образомъ только чисто научному интересу поставили себѣ задачей первые издатели подлиннаго греческаго текста Фотіева номоканона, но выполнили ее совершенно неудачно.

---

1) Еще Шпиттлеръ (Gesch., 170) замѣтилъ: Nomocanon und Syntagma hätten eigentlich nie sollen bei einer Ausgabe getrennt werden: sie verhalten sich, wie man leicht sieht, ungefähr wie Realkonkordanz und Hauptwerk, nur dass in dem letzteren kein Gesetz vorkam.

2) Сначала, въ 40-хъ и въ началѣ 50-хъ г.г., онъ былъ на соборѣ въ качествѣ секретаря кардинала Marcellus Cervinus Politianus (въ 1555 г. папа Марцеллъ II), а потомъ въ концѣ 50-хъ гг. съ кардиналомъ Лотарингскимъ. Schulte, Gesch., III/I 556.

3) Quod Photii Nomocanonum... a nobis, cum Tridenti in concilio essemus, latine versum tanti feceris, ut typis excusum in lucem exire volueris, magnas ago gratias.

4) Въ Кёльнскомъ изд. 1706 г. съ прим. Rassicot, p. 9. Mortr. III 164ᵃ, 443. Pitra, Des canons, 6.

I. Первый шагъ и здѣсь принадлежитъ кальвинисту: въ 1615 г. появился въ Парижѣ Nomocanon Photii patriarchae Cpolitani cum commentariis Th. Balsamonis, изданный Христофоромъ Юстелемъ [1]) по древнему списку изъ библіотеки палатина параллельно съ латинскимъ переводомъ Агилея, но безъ предисловія самого составителя сборника (Τὰ μὲν σώματα...); подобно Агилею и Юстель ограничился текстомъ только систематической части (XIV титт.) съ толков. Вальсамона [2]).

II. Нѣчто новое далъ въ 1620 году Fronto Ducaeus: впервые правила съ толкованіями Вальсамона появились на греческомъ языкѣ и впервые сборникъ съ толкованіями Вальсамона предсталъ на греческомъ языкѣ, какъ цѣльное литературное произведеніе; трудно, однако, сказать, насколько эта внѣшность имѣетъ основы въ рукописномъ преданіи, такъ какъ неизвѣстны списки, использованные для текста [3]). Переводъ присоединенъ Гервета, который tametsi non sit ubique tam concinnus et ornatus dictionis elegantia, ejus tamen oratio stylo est ss. patrum et canonum propior et vero etiam juris canonici decretis ac formulis accomodatior; немаловажной выгодой была и возможность сохранить однообразіе пе-

[1]) Мотивы изданія видны изъ посвященія палатину Рейнскому Фридриху V: Est hoc opus veluti breviarum juris canonici graecorum, vetustis conciliis, veterum et sanctorum patrum epistolis canonicis et Imperatorum constitutionibus ecclesiasticis ab ipso Photio collectum atque compositum (unde et Nomocanon appelatur), *praeclarum atque eximium Jurisprudentiae canonicae monumentum*, ex quo perspicere licet, quae fuerit veteris Ecclesiae πολιτεία quis ecclesiasticae disciplinae usus, cujus Christiani Principes semper se praebuerunt assertores vindicesque acerrimos, quorum in numero sunt illustrissimi majores tui...

[2]) Впереди Юстель напечаталъ весь греч. т., гдѣ толкованію предшествуютъ ἔπη Вальсамона и πίναξ σὺν θεῷ τοῦ παρόντος βιβλίου τουτέστι τῶν δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλων τῶν παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου Φωτίου συγγραφέντων; есть и 15 variae lectiones и нѣсколько errata; въ слѣдующемъ затѣмъ лат. переводѣ сначала поставленъ текстъ съ толкованіемъ, затѣмъ уже quattuordecim titulorum a patriarcha Photio compositorum exactus index, а ἔπη совсѣмъ оставлены безъ перевода; зато donatio Constantini приведена по-гречески еще разъ и въ переводѣ.

[3]) Какой списокъ имѣютъ въ виду издатели (bibliopolae Parisienses) подъ exemplar nostrum graecum commentariorum in canones conciliorum, не извѣстно; были у нихъ въ виду и какіе то Ватиканскіе спп. и сп. viri amplissimi Achillis Harlaei praesidis primi in suprema curia Parisiorum.

ревода для всего изданія. Но и переводъ Агилея не оставленъ безъ вниманія, такъ какъ напечатанный у Justellus Палатинскій списокъ и оригиналъ для перевода Гервета могутъ дополнять и взаимно другъ друга [1]) и Парижскій списокъ, основной для изданія 1620 года. Къ числу достоинствъ этого изданія надо отнести и то, что замѣтно серьезное желаніе выполнить данныя въ предисловіи обѣщанія [2]); но въ результатѣ всѣхъ усилій получился текстъ, о достоинствахъ котораго приходится пока все же умолчать [3]).

III. Между тѣмъ и Christoph. Justellus продолжалъ свою работу надъ изданнымъ имъ въ 1615 году „номоканономъ Фотія", но только сыну его Henricus Justellus [4]) удалось при помощи богослова Сорбонны Guil. Voellus [5]) выпустить въ свѣтъ новое изданіе памятника

---

[1]) ... cum Palatinum exemplar graecum... plenius atque uberius repertum, quam latinum Herveti, cujus item versio nonnumquam satis significat exemplum graecum, quo ille est usus, plus quidpiam habuisse quam Palatinum.

[2]) Въ концѣ изд. 1620 г. присоединены: Supplementum locorum Th. Balsamonis quae in codd. mss. Parisiensibus desiderabantur, et ex libris item mss Vaticanae Summi Pontificis Bibliothecae Romae exscripta sunt, una cum aliquot variis lectionibus et emendationibus (стр. 1110—1118); Eorum, quie sequuntur, locorum, textum Graecum in nullis codd. hactenus nancisci licuit idcirco solum interpretis Latinum textum subiecimus ex editione Guil. Morelij Typographi Regii (стр. 1119—1125); здѣсь же есть къ стр. 286 указаніе: loco eorum quae ex editione Graeca et Agylaeo subjecimus, sequebantur haec apud Hervetum (1121); Supplementum aliorum locorum ex codice Harlaeano erutum и дополненія изъ Гервета; наконецъ, Aliorum locorum supplementa cum ex eodem codice ms Harlaei praesid. tum ex Henr. Agylaei interpretatione Nomocanonis collecta—все это на 8 страницахъ (ненумеров.). Все это, какъ видимъ, въ безпорядкѣ, и совершенно невозможно положиться ни на полноту, ни на точность.

[3]) Spittler, Gesch., 172: Man hat zu wenig Nachricht von der kritischen Veranstaltung dieser Ausgabe, und die Nachrichten, welche man hat, sind so traurig, dass sich nichts mit Gewissheit sagen lässt. Сравн. Krit. Untersuchung des 60. Laodic. Kanons (1777 г.), 30.

Интересно было бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія о Paris. 1329 (=Maz. Reg. 2507; списокъ Андрея Дармарія, 1563 г.): это единственный изъ списковъ коментированнаго Вальсамономъ текста, могущій оказаться основнымъ для изд. 1620 г.

[4]) Христоф. Юстель ум. въ Парижѣ въ 1649 г., 70 лѣтъ; сынъ его незадолго до отмѣны Нантскаго эдикта выѣхалъ въ Англію и ум. въ 1693 г. въ Лондонѣ библіотекаремъ англ. короля (Schulte, Gesch. III/2 254—5; F.-H. XII, 212 прим. в).

[5]) Pitra, Des canons, 11 смѣшиваетъ его, несмотря на предупрежденіе F.-H. XII 212 прим. с, съ іезуитомъ Ioannes Voellus.

во II т. своей Bibliotheca juris canonici veteris 1661 года. Издателямъ были хорошо извѣстны недостатки предыдущихъ работъ, и они приступили къ своему труду съ намѣреніемъ дать нѣчто, соотвѣтствующее значенію самаго памятника [1]). Въ предисловіи они заявляютъ о находившихся въ ихъ распоряженіи средствахъ—предыдущія изданія 1615 и 1620 гг. и новыя рукописи—и о причинѣ заставившей ихъ предпочесть переводъ Агилея, но съ разными дополненіями и поправками [2]). На дѣлѣ однако, это изданіе, какъ было замѣчено уже вскорѣ послѣ его появленія [3]), ниже всякой критики и не можетъ считаться шагомъ впередъ даже по сравненію съ изд. 1620 г. [4]). Но благодаря тому случайному преимуществу,

---

[1]) См. Biblioth., praefatio (стр. не нумеров.): Inter praeclara ingenii sui monumenta reliquit (Фотій) et hunc quem tibi exhibemus Nomocanonem (т. е. XIV титт.). De quo cum multi gravissimi viri quererentur, quod in praecedentibus editionibus infinitis propemodum mendis scateret: quod in multis etiam deficeret, ac quamplurima confuse et interturbato ordine contineret, nec latina cum graecis ubique bene convenirent, tandem ad hoc praestantissimum antiquitatis monumentum integrum graece et latine typis et praelo committendum nos accingimus.

[2]) Agylaei translatio magis ad stilum et genium jurisperitorum accedat, in quorum potissimum gratiam novus hic a nobis susceptus est labor. Ita tamen ut quae in ea deficerent versione nova supplerentur, quae con graeco non omnimodo congruerent emendarentur, mutatis etiam nonnullis quae minus proprie in rebus theologicis viderentur expressa.

[3]) Cotelerius, J. B., Monum. III 628 (1677 г.): stupenda plane sese passim exerit editorum bibliothecae j. can. vet. negligentia. F.—Н. XII 217.

[4]) Utramque (editionem contulimus) cum antiquissimis mss. bibliothecae eminentissimi cardinalis Julii Mazarini, quos humanissimus Poterius huius divitis et numerosae supellectilis promuscondus nobiscum libentissime communicavit. Однако, въ слѣдующемъ затѣмъ elenchus eorum quae in hoc opere continentur видимъ такое обозначеніе: Photii patr. CP nomocanon cum Theodori Balsamonis patr. Antioch. commentarii, graece et latine e codice ms. bibliothecae Palatinae anno 1615 editus a Iustello: in hac vero editione ad codicem ms eminentiss. cardinalis Mazarini collatus, и въ самомъ текстѣ ни разу не указано какихъ бы то ни было варіантовъ; только въ концѣ узнаемъ (p. 1138 Lectori отъ издателя), что всѣ пышныя заявленія сводятся къ нулю: Quandoquidem serius quam optassemus codicem ms Nomocanonis Photii nacti fuerimus, amice lector, non potuimus omnia quae in graeco editionum Parisiensium textu desiderabantur, suis locis reponere properantibus nimirum indesinenter suo more typographi praelis; ideo coacti fuimus hic ad calcem operis locorum praetermissorum (двухъ!) supplementum et aliquot (2!) variantes lectiones subjicere ex antiquo cod. ms amplissimae et instructissimae bibliothecae eminentissimi... cardin. J. Mazarini, et integrum et omnibus numeris

что здѣсь впервые былъ напечатанъ и текстъ предисловія къ номоканону [1]), и что другого изданія съ этимъ текстомъ и лучшаго долгое время сдѣлано не было [2]), текстъ Bibl. jur can. оставался вплоть до конца 60-хъ годовъ XIX в. самымъ употребительнымъ на Западѣ [3]) да и въ Россіи, такъ какъ Аѳинское изданіе 1852 г. въ I т. *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανονων* было, кажется, мало распространено [4]); къ тому же Bibl. jur. can. содержитъ много нигдѣ въ другомъ мѣстѣ неизданныхъ произведеній.

§ 4. Положеніе дѣла должно было бы измѣниться къ лучшему только въ XIX в., когда и подверглось пересмотру и исправленію дѣло издателей XVII в. и возникло стремленіе къ изслѣдованію исторіи сборника.

I. Начало положилъ VII томъ Spicilegium Romanum стр. 1—418 (=Migne CIV 441—976), гдѣ знаменитый кардиналъ Angelo Mai захотѣлъ сдѣлать сюрпризъ ученому міру изданіемъ въ подлинномъ видѣ Фотіева сборника, по своей терминологіи, второй части его труда: Tenemus jam igitur Photii Syntagma ex proprіa Synagoge ab

---

absolutum Photii Nomocanonem tandem haberes eoque posses plenissime potiri. За всѣми этими недостойными увертками скрывается та истина, что греческій текстъ новаго изданія есть не что иное какъ перепечатка стараго 1615 г.

[1]) Ex. cod. bibliothecae oxoniensis, quem beneficio illustriss. primatis Amarchani nacti sumus.

[2]) Ошибочно утвержденіе Ellies Du Pin, Nouvelle Bibliothèque des auteurs ecclés. (Paris 1690—1715) VII 104, будто номоканонъ съ толков. Вальсамона есть въ Пандектахъ Беверегія или что онъ изданъ... Готофредомъ. Morhofius lib. I Polyhist. cap. 16 p. 177 тоже приписываетъ изданіе Фотіева номоканона съ комментар. Вальсамона и Зонары Беверегію и Готофреду (F.-H. XI 23); въ Universal-Lexicon 1740 г. изд. Zedler, происхожденіе его отнесено къ 833 году. Но можетъ быть, вина тутъ въ смутномъ представленіи о номоканонѣ:

[3]) Biener, Gesch., 205: Gedruckt ist der Nomocanon am besten in Voelli Bibliotheca. Уже въ 1778 г. Шпиттлеръ жаловался на рѣдкость этого изданія (Gesch., 261) и его дороговизну, признавая его незамѣнимость. Минь перепечаталъ изданіе 1615 г. въ PG., CIV 976—1268; о недостаткахъ этого изданія Hergenröther въ Bonner Theolog. Literatur—Blatt 1867 № 10 и 13; онъ же, Photius III 109.

[4]) Еще и теперь греческія изданія не очень доступны въ Зап. Европѣ и у насъ, а раньше было гораздо хуже, такъ что, напр., Аѳинское изданіе Амфилохій 1858 года нельзя было найти въ 1863 г., а Σύνταγμα не попала въ руки Гергенретера даже въ 1869 г. (Photius III 109, 37).

eodem sumptum et in titulos XIV distributum, in quorum singulis continua integraque dictione eos canones scripsit, qui ad rem propositam confirmandam prosunt (praef. p. XI). Критика [1]), сразу признала, что нѣтъ возможности приписывать изданное Mai (по cod. Columnensis Vaticanus, membran., XII saec.) произведеніе Фотію ни какъ автору, ни даже какъ позднѣйшему редактору, и весь трудъ Mai показался только свидѣтельствующимъ объ упадкѣ науки каноническаго права на родинѣ братьевъ Баллерини. Впослѣдствіи угрожало даже серьезное обвиненіе: другой не менѣе знаменитый ученый кардиналъ J. B. Pitra утверждалъ, что за A. Mai нельзя признать хотя-бы заслугу изданія XIV титт. въ своеобразной редакціи X вѣка, все же болѣе древней, чѣмъ находящаяся въ предшествовавшихъ собраніяхъ XVI—XVII вв., такъ какъ Mai воспользовался cod. Columnensis XXIII (также и подъ номерами XXVI и XXX) = Vatic. 2184, гдѣ содержатся XIV титт. и собраніе правилъ отдѣльно, а при главахъ XIV титт. правила только цитируются. Выходило такимъ образомъ, что Mai выдалъ за произведеніе древности свою собственную выдумку [2]). Но въ дѣйствительности, хотя списокъ, бывшій въ рукахъ Mai, и остается неизвѣстнымъ [3]), однако, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что онъ не можетъ быть отожествленъ съ *бумажнымъ* Vatic. 2184; этому препятствуютъ и несовпаденія текста ихъ.

II. Аѳинская „Синтагма“ предпринята была съ цѣлью сдѣлать доступнымъ для духовенства текстъ правилъ и облегчить пользо-

---

[1]) Bickell въ Neue Jenaische Allgem. Literaturzeitung 1844 № 282 и 283.

[2]) Pitra, historia II 442 nota 1: vir summus (т. е. A. Mai), quia codicum suorum numeris tradendis semper abhorruit, saepius hunc codicem digito ostendit, quin nullum signum aperte prodat. Aliud me anxium tenuit: codex spissus adhuc et integer videtur, etsi omnia folia separatim distracta typis efformandis inservierint. Qualis vero extat, minime redhibet nomocanonem, in editione Romana continuo omnium canonum textu expressum; immo ff. 20, 25 sunt prooemia quae Romanus editor neglexit; ff. 32—69 nomocanon ex canonum titulis ut semper exigitur; syntagma demum in reliquo codice et consueto temporum ordine describitur, ex quo necesse fuit, ut exciperentur singuli canones, quos nomocanonis in decursu integros et perpetuos Romanus editor texuit. Dicere haec habui, ut quae minus bene notavi alibi, tandem emendaverim.

[3]) Безрезультатными оказались и мои поиски въ Ватиканѣ лѣтомъ 1904 г.

ваніе ими; поэтому и XIV титт. появились здѣсь (въ I т. 1852 г.) опять съ толкованіями Вальсамона. Но въ рукахъ издателей была копія съ очень хорошаго трапезунтскаго списка 1311 г. [1]): она (теперь Atheniens. 1372) дала имъ возможность сдѣлать текстъ изданія значительно болѣе полнымъ, чѣмъ какой былъ во всѣхъ предшествующихъ; все же критическій аппаратъ очень слабъ, такъ какъ варіанты приведены только изъ печатныхъ изданій и очень произвольно; кромѣ того, при печатаніи допущена масса опечатокъ [2]).

III. Въ 1868 г. появился, наконецъ, II-й томъ составленный бенедиктинцемъ (впослѣдствіи кардиналомъ) J. B. Pitra [3]) по порученію папы Пія IX juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta; на разборѣ этого изданія, являющагося въ настоящее время послѣднимъ подвигомъ науки въ разсматриваемой нами области, слѣдуетъ нѣсколько остановиться, потому что недостатки его не сразу бросаются въ глаза и до сихъ поръ остаются неотмѣченными, а между тѣмъ, благодаря хору хвалебныхъ голосовъ, за нимъ установился почти непререкаемый авторитетъ, и на немъ основываются всѣ новѣйшія изслѣдованія.

Питра сначала даетъ перечень списковъ, содержащихъ номоканонъ, и краткое описаніе каждаго изъ нихъ. Что перечень не полонъ, это понятно, такъ какъ въ то время многія богатѣйшія библіотеки совсѣмъ не были извѣстны, и не вездѣ кардиналу удалось видѣть все собственными глазами; но и описанія далеко не всегда надежны относительно какъ хронологіи, такъ и состава рукописей [4]). Обращаясь къ самому тексту видимъ, что въ основу положена ре-

---

[1]) По указанію А. И. Пападопуло-Керамевса, въ 80-хъ гг. прошлаго вѣка ркп. хранилась въ библіотекѣ Трапезунтск. гимназіи подъ № 1, гдѣ и была имъ еще въ 1885 г. описана. Носятся слухи, что теперь она исчезла изъ этой библіотеки.

[2]) См. Biener, Das kan. Recht, passim.

[3]) Род. въ 1812 г., ум. 8 февр. 1889 г.; біогр. свѣдѣнія у A. Battandier Le cardinal J. B. Pitra évêque de Porto bibliothécaire de la Sainte Église (Paris. 1893) и Dom. F. Cabrol, Histoire du card. P. bénédictin de France de l'abbaye de Solesmes (Paris. 1893).

[4]). Примѣровъ достаточно наберется, если читатель обратитъ вниманіе на указанія при описаніи рукописей въ настоящемъ изслѣдованіи.

дакція 883 года съ добавленіями изъ редакціи Θеодора Веста; приведены варіанты и изъ списковъ болѣе раннихъ редакцій и изъ прежнихъ изданій — все безъ разбора и безъ научной точности: даже не всегда удачно и не всегда цѣликомъ прочитаны рукописи, не говоря уже о томъ, что въ варіантахъ и въ выборѣ списковъ не видно рѣшительно никакой системы [1]. Составъ XIV титт. первоначальный Pitra думалъ найти и наглядно показать, выдѣливши изъ изданной имъ редакціи прямыми скобками правила соборовъ, начиная съ Трулльск. [2]); но это совершенно не имѣетъ смысла и цѣны, такъ какъ изъ списковъ, имѣющихъ въ основѣ

[1]). Какой списокъ положенъ въ основу изданія,—не извѣстно. Варіанты приведены въ полномъ объемѣ только изъ трехъ спп.: (11) Vatic. 2184 XIII в. (21) Barber. VI 17 XIII в. и (49) Mosqu. 467 XI—XII в.—всѣ содержащіе nomocanon cum duplici prologo (во всѣхъ трехъ на самомъ дѣлѣ одно предисловіе: см. ниже; только для трехъ предисловій и указателя каноновъ присоединены еще варіанты изъ (4) Vatic. 842 XVI в., (17) Palat. 57 XVI в. и (63) Paris. 1319 XIII в.; но для указателя титуловъ и главъ (τίτλοι τοῦ κανον. συντάγμ.) варіантовъ совсѣмъ нѣтъ; такъ же и для оригинальнаго предисловія въ Vallicell. F. 10. Въ текстѣ главъ XIV титт. приведены варіанты какъ къ ссылкамъ на правила, такъ и къ выдержкамъ изъ гражд. законодательства еще изъ (1) Vatic. 827 XIII (хотя о немъ сказано: nomocanon prologo et legibus destitutus!) (2) Vatic. 828 XIV (nomoc. sine prologo auctus ultimae recensionis legibus), (9 Vatic 1981 XI b., и (10) Vatic. 2060 XII в. (nomoc. sine prologo, cum scholiis marginal.), (16) Vindob. jur. 16 XII в., (45) Monac. 122 XII в., (48) Petroburg. F. 1, 4 XI в., (50) Mosqu. Typogr. VI $\left\{ = 323 \frac{475}{\text{t II, XXVIII}} \right\}$ XV в.—всѣ 5 содержащіе nomoc. cum duplici prologo, а о послѣднемъ замѣчено еще sine legibus! Наконецъ, изъ (8) Vatic. 1185 XVI в., (23) Vallicell. C. 11 XII в., (24) Vallicell. F. 10 XI в., (28) Laurent. V 40 XIV в, и (54) Barocc, 194 XVI в. приведены варіанты только къ ссылкамъ на правила, хотя единственный изъ нихъ Vallicell. F. 10 не имѣетъ выдержекъ изъ законовъ; а изъ (56) Barocc 205 XIII в. и (70) Paris. 1330 XIV в.—только къ выдержкамъ изъ законовъ. Въ общемъ, какъ видимъ, судя по ссылкамъ въ примѣчаніяхъ, кардиналомъ использованы только 22 списка (цыфры въ скобкахъ обозначены тѣ, подъ которыми спп. фигурируютъ въ текстѣ изданія) изъ извѣстныхъ ему 94. Изъ 12 спп., цѣликомъ утилизированныхъ только Vatic. 827 и Vallicell. F. 10 служатъ представителями редакцій, не имѣющихъ выдержекъ изъ гражд. законовъ. |Не вполнѣ точно и замѣчаніе Krüger, Ueber die Bearb., 186: Von den 92 in der Vorrede zusammengestellten Hss sind die Pariser, englischen und die im Orient befindlichen nicht benutzt; der Recension der Textes liegen hauptsächlich die unter den Nummern 2, 9, 10, 11, 21, 23, 24, 25, 44, 45, 48, 49 aufgezählten zu Grunde, während die übrigen nur für die einzelnen Stellen angeführt werden.

[2]) Hist., II praef. p. XXIX,

редакціи возникшія до 883 г., онъ воспользовался только двумя— Vatic. 827 и Vallicell. F. 10, которые сами содержатъ уже не первоначальный составъ. Чтобы показать и неточность варіантовъ даже изъ этихъ двухъ спп. и недостаточность принятаго кардиналомъ критерія для различенія позднѣйшаго отъ первоначальнаго, для примѣра приведу главу 13 тит. IX, гдѣ ссылки на Карѳаг. правв. не поставлены въ прямыя скобки, и не указано, что ихъ нѣтъ въ Vat. и Vall.; наоборотъ, въ гл. 24 тит. I посланіе Василія къ подчиненнымъ ему епп. оказалось въ скобкахъ совершенно напрасно. А затѣмъ, неужели же первоначальному автору сборника принадлежатъ и всѣ тѣ варіанты въ ссылкахъ на правв. двѣнадцати соборовъ, которые отмѣчены самимъ Питрà, или почему же ему должны принадлежать ссылки, принятыя въ основной текстъ изданія?

Доказательства для всѣхъ этихъ выставленныхъ здѣсь утвержденій будутъ находиться въ изобиліи и далѣе при всякомъ удобномъ случаѣ [1]). Общее же впечатлѣніе отъ изданія можетъ быть выражено такъ: Pitra не далъ научнаго изданія „номоканона“, а только отчасти облегчилъ работу будущимъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ; и въ частности — дофотіевскій номоканонъ оставленъ имъ въ спискахъ безъ вниманія [2]).

§ 5. Изъ предпринятаго на предыдущихъ страницахъ обзора изданій „номоканона“ ясно, что кто захотѣлъ бы изучать всѣ разнообразные вопросы, связанные съ исторіей сборника, только на основаніи хотя бы и всѣхъ появившихся за три съ половиной

---

[1]) Нелишнимъ будетъ замѣтить здѣсь, что основная задача всего настоящаго труда не полемика, и работы какъ Питрà такъ и другихъ интересны главнымъ образомъ только съ точки зрѣнія положительныхъ результатовъ достигнутыхъ ими; поэтому безъ крайней надобности ошибки чужія не будутъ подчеркиваться. По отношенію къ изданіямъ Питрà это было бы тѣмъ болѣе неумѣстно, что въ перспективѣ для меня не исключена возможность представить кое-что изъ сдѣланнаго имъ въ болѣе исправномъ видѣ.

[2]) Любопытно наблюдать выраженіе той же тенденціи Питра—дать древнѣйшій текстъ памятника — по отношенію къ Constitt. Apost.: H. Achelis, Die Canones Hippolyti, 240[3] и F. Funk, Die Apost. Konst., 27, единогласно свидѣтельствуютъ о неудачѣ и указываютъ тѣ же недостатки работы, которые отмѣчены мною для XIV титт.

вѣка изданій систематической части его, т. е. XIV титт., тотъ имѣлъ бы матеріалъ болѣе или менѣе надежный только для періода съ 883 года до Вальсамона включительно. Не въ лучшемъ положеніи находится дѣло и по отношенію къ тексту второй части сборника—собранія каноновъ Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ. Мы уже видѣли, что только въ двухъ изданіяхъ — Гервета и парижскомъ 1620 года — были напечатаны обѣ части сборника вмѣстѣ; но съ тѣхъ поръ (съ 1620 года) другого такого изданія ни одного указать нельзя вплоть до 50-хъ годовъ XIX в. Долгое время въ печати появлялись только отдѣльныя серіи каноновъ на языкѣ подлинника, обыкновенно съ латинскимъ переводомъ.

I. Правила Апостольскія впервые изданы Филиппомъ Меланхтономъ: Canones, qui dicuntur Apostolici, promiscue a Graecis episcopis congesti. Wittembergae. M. D. XXI [1]), гдѣ одинъ греческій текстъ 85 κανόνες τῶν ἱερῶν καὶ πανσέπτων ἀποστόλων (безъ эпилога Ταῦτα δὲ... ἀμήν); въ предисловіи (къ Георгію Спалатину) высказаны соображенія о происхожденіи и значеніи Апост. правв. [2]); источникъ текста не указанъ.

II. Greg. Haloander присоединилъ въ 1531 году изъ неизвѣстнаго источника къ своему знаменитому изданію Юсти-

---

[1]) Экземпляръ Ватик. библ. (Palatina $\frac{968^{a} - 971^{d}}{V.\ 124\ (1-5)}$, съ надписью владѣльца: Sum Achillis Pyrminii Caspari Lindaviensis. 1523),носитъ слѣды школьнаго изученія текста правилъ.

[2]) ... Pauculae primum leges editae sunt, et eae tales quidem, quae libertati Christianae, et doctrinae spiritus non ita malum derogarent, sed pro utilitate cujusvis temperarent. Hujusmodi fuerunt hi canones, quos Apostolicos inscripserunt, non pessimi quidem, sed quos res ipsa arguit recentiores esse, quam quorum Apostolos auctores facere possimus. Porro est in his aliquam priscae Ecclesiae umbram cernere, quicumque tandem sint auctores. quare putavi dignos esse quos publicarem. Magna pars ex lege Mosaica excerpti videntur, additi plerique a piis ut apparet pontificibus. Quo magis miror, cur in farragine decretorum Gratianus ab haereticis consutas crediderit. Certe pleraque pie constituta hic invenies, quae impie mutarunt novis legibus pontifices nostri. Neque vero hos canones propono ut pro sacrosanctis habeantur. Optarim, n. in universum nullas leges praeter scripturam recipi. sed ut antiquitatem ecclesiasticam aliqua ex parte in his contemplentur homines nostri.

ніановыхъ новеллъ [1]) и 84 *κανόνες τῶν ἁγίων καὶ πανσέπτων ἀποστόλων* (стран. 231 — 234) Canones sanctorum Apostolorum per Clementem a Petro Apostolo Romae ordinatum episcopum, in unum congesti (стр. 259—263), побуждаемый къ этому сознаніемъ ихъ необходимости для юриста, cum toties illorum mentionem introducat in novellis imperator et secundum illos profiteatur se leges condere, prohibeatque ne quis a communione arceatur praeter apostol. canonum tenorem, и неполнотой ихъ числа и текста въ латинскихъ каноническихъ сборникахъ [2]).

III. Послѣ Галоандра одинъ только Jean du Tillet [Joannes Tilius Engolismensis епископъ de Brieux, впослѣдствіи de Meaux] [3]) опубликовалъ въ 1540 году греческій текстъ каноновъ [4]) безъ толкованій, даже безъ латинскаго перевода, но не всѣхъ, а только Апостольскихъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ [5]) въ обычномъ для сборника XIV титт. текстѣ и хронологическомъ порядкѣ, за исключеніемъ правилъ КП. соборовъ 861 и 879 гг. [6]),

---

[1]) Экземпляръ этого рѣдкаго изданія, принадлежащій библіотекѣ СПБ. Университета, имѣетъ надпись: Optimo atque summae spei adolescenti Erasmo Ebnero Greg. Haloander in testimonium amoris et benigni erga ipsum animi (родъ Ebner von Eschenbach въ Нюренбергѣ). Не только Pitra I 5, 7, но и Funk, Die Apost. Constitt., 24 считаютъ текстъ Голоандра за editio princeps.

[2]) Haloander не напечаталъ т. н. эпилога (Ταῦτα δὲ... ἀμήν) и въ изд. 1562 года сдѣлалъ замѣтку: si distinxeris canonem XII, ut fecit Zonaras et Theodorus in commentariis graecis, sic erunt 85, et totidem vetera concilia esse testantur.

[3]) Не смѣшивать съ братомъ его (тоже Іоанномъ), авторомъ труда, изданнаго подъ заглавіемъ Memoires et advis de M. J. du Tillet faict en l'an 1551 sur les libertés de l'église Gallicane. Paris. 1594 и 1609. 4⁰ (Schulte, Gesch. III/I, 557).

[4]) Описаніе этого рѣдкаго теперь и очень цѣннаго изданія, названнаго codex ecclesiae orientalis, у F.—H. XII 195—198. Экземпляры его есть въ библіотекѣ И. Акад. Наукъ, въ римскихъ Corsiniana, Angelica, Vaticana, въ Венеціи (Venet. cl. III cod. 16).

[5]) Въ томъ числѣ и КП. 394 г. при Нектаріи; поэтому ошибочно утвержденіе Pitra II 161, что Leunclavius J. Gr., R. I 1596 года первый издалъ это правило.

[6]) Нѣтъ основаній предполагать со стороны Тилія намѣренный пропускъ Фотіевыхъ соборовъ (какъ это дѣлаютъ Assemani, Bibl. j. or., I 27, за нимъ Fabricius, Bibl. XI 39—40, F.—H. XII 197 и др.), потому что, какъ увидимъ, списки, имѣющіе тотъ же составъ соборныхъ правилъ, существуютъ. Правда, цѣль изданія—hinc sarcienda ecclesiae concordia, но здѣсь разумѣется миръ

которые появились въ свѣтъ только въ 1604 году [1]); обѣщанный же во второмъ томѣ текстъ правилъ отеческихъ не появился совсѣмъ, какъ и этотъ томъ, и ихъ безъ толкованій можно было находить разсѣянными въ собраніяхъ твореній отцовъ церкви.

IV. Несмотря на то, что еще въ первой половинѣ XVI в. была ясно сознана необходимость ознакомиться съ актами греческихъ соборовъ въ подлинномъ ихъ текстѣ, а не въ латинскомъ переводѣ по изданіямъ Мерлина и Краббе [2]), дальше указанныхъ очень несовершенныхъ попытокъ изданіе чистаго греческаго текста правилъ не подвинулось вплоть до второй половины XIX в. [3]):

внутри самой катол. церкви, нарушенный satanae studiis, quibus hoc saecuol res christiana gravissime affligitur; притомъ было бы непонятно, почему же въ изданіи Гервета Тилій не позаботился бы тоже проявить свою враждебность къ тѣмъ же правиламъ, а наоборотъ былъ покровителемъ и, можетъ быть, отчасти иниціаторомъ всего изданія, гдѣ много непріятныхъ для Рима вещей говоритъ и Вальсамонъ. Биккель (N. J. A. LZ, 1125) видитъ въ изданіи Тилія греческій codex canonum aus der Zeit vor Photius. Шпитлеръ (Gesch., 171) не высказывается ни въ ту ни въ другую сторону, а только ставитъ вопросъ. Судя по словамъ Гервета (выше на стр. 9), можно было бы думать, что Тилій взялъ свой текстъ изъ того же греческаго списка, на основаніи котораго сдѣланъ переводъ Гервета; но сравненіе текста Тиліева изданія съ этимъ переводомъ не подтверждаетъ такого предположенія: Тилій имѣлъ въ рукахъ другую ркп., но какую, не извѣстно. J. Квинтинъ (въ предисл. къ своему изд. Апп. правв. 1558 г.) такъ описываетъ эту ркп.: emendatior Hilarianus illas non habens Zonarae hermenias quippe, ni fallor, ante annos ab hinc plus buingentos, nondum Zonara nato, rudibus et crassis litteris in membranis, non charta descriptus. Non omnia nec ordine pari continens quae sunt in Regio: quaedam complectens quae Regio desunt. Не есть ли это Coisl. 211 или Coisl. 209, о которыхъ будетъ рѣчь не разъ ниже?

[1]) Трудами іезуита Matthaeus Rader (по слов. F.—H. VIII 34).

[2]) Знаменитый Antonius Augustinus въ 1538 году выражалъ такое пожеланіе: Vorrei che si stampassero li concilj greci in greco e in latino; e prima li universali maiorum gentium; poi li universali di Latini soli, poi li provinciali divisi per provincie; prima d'Italia per trovarsi in alcuni il Papa; poi li greci per esser antichissimi; dietro questi i Africani, che sono antiqui assai e si trovano in greco; poi li spagnoli... In altro volume o volumi vorrei le epistole di ciascun Papa. Maassen, Gesch., XXV прим. 5 (изъ I. Andresius, Antonii A... epistolae lat. et ital. Parmae. 1804. p. 306).

[3]) Только правиламъ Апостольскимъ было удѣлено больше вниманія, благодаря ихъ тѣсной связи съ Constitt. Apost. (ed. princ. въ 1563 г. іезуита Fr. Turrianus), но такія изданія не подлежатъ здѣсь разсмотрѣнію. Съ нѣкоторыми добавленіями текстъ и переводъ Галоандра былъ перепечатанъ въ

правила съ толкованіями пользовались рѣшительно предпочтительнымъ вниманіемъ. Однако, до латинскаго изданія 1561 года появилось одно изданіе Апостольскихъ правилъ съ толкован. Зонары (греч. т. съ лат. перевод.)—Ioannes Quintinus Haeduus въ 1558 г. [1]),

собранія Crabbe 1538 г. и въ другія, а въ многочисленныхъ послѣдующихъ изданіяхъ Галоандерова текста новеллъ удержался, но число канововъ показано 85, начиная съ изд. 1541 г. (Biener, Gesch., 351). Повидимому, изъ изданія Тилія взятъ текстъ въ изданіи 1559 г.: Theologorum aliquot graecorum veterum orthodoxorum libri graeci et iidem latinitati donati, quorum plerique partim latine partim graece antehac non sunt editi, сдѣланномъ Conrad Gesner въ Цюрихѣ (Salmon F., Traité de l'étude des conciles et de leurs collections. Paris. 1724, стр. 283; F.—H. VII 22, 67 и др.); но хотя здѣсь сходятся число и порядокъ канововъ, зато расходится число правв. Апп. (здѣсь ихъ 88); ср. Bickell въ Schunk's Jahrbb., 153. Одни только Гангрскія правв. переиздалъ изъ Тилія со своими комментаріями и переводомъ I. Квинтинъ въ 1560 г. (Synodus Gangrensis, evangelicae promulgationis anno circiter trecentesimo congregata; экземпляръ въ римской Vallicell. C. III 28).

Elias Ehinger переиздалъ трудъ Тилія въ 1614 г. (по ошибочн. указ. Pitra, Des canons, 13, въ 1610 г.): Κανόνες τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων συνόδων apostolorum et sanctorum conciliorum decreta, ex canonicorum Divi Hilarii Pictaviensis et Augustana bibliotheca graece et latine edita. Witebergae. 4⁰. Лат. переводъ взятъ имъ ex antiquis conciliorum editionibus; греч. же т. представляетъ собою простую перепечатку Тилія: ait in praefatione Ehingerus, contulisse se etiam codicem ms graecum canonum suppeditatum ab Hoeschelio, sed in libro illo nullum ejus rei documentum reperire potui, замѣчаетъ F.—H. XII 197; сравн. Spittler, Gesch., 171. Изъ Тилія же взятъ Христофоромъ Юстелемъ текстъ и для знаменитаго (въ 1610 г.) Codex canonum eceleisae universae a concilio Chalcedonensi et Justiniano imperatore confirmatus (Bibl. jur. can. veter., 29—100; въ 1618 г. въ новомъ изданіи были добавлены и правила Сардикскаго собора, но въ отдѣльномъ изданіи Βίβλος κανόνων τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας ἀπὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ αὐτοκράτορος βεβαιωθεὶς... editus nova cura Gebhardi Thedori Meiers. Helmstadi. 1663 этого добавленія нѣтъ, согласно съ Biblioth.), но это изданіе—свободная композиція, (сравн. Fabr.-Harl. XII 198—199; Pitra, Des canons, 10 — 11; Maassen, Gesch., XXXIX — XLII) въ угоду галликанскимъ тенденціямъ: Quamvis enim in jure communi antiquo, positam esse libertatem Ecclesiae Gallicanae, ab omni aevo, Reges, Episcopi, Regni ordines, tota denique Gallia affirmaverit: vetus est tamen in Senatu Parisiensi sententia, a Maioribus per manus tradita, et memoriae omnium, qui prudentia et usu valent, insculpta, illam libertatem maxime quattuor primis Conciliis oecumenicis, et iis quae ab illis confirmata sunt contineri, et quae contra sunt, praecipuas appellationibus iis causas praebere, quae velut ab abusu interponuntur (въ praefat., p. 4).

[1]) Pitra I 5: *Octoginta quinque regulae seu canones Apostolorum cum vetustis Ioannis monachi Zonarae* (добав. *in eosdem*) *commentariis* (добав. *latine modo versis*) in principe Zonarae edit. Ioannis Quintini. Paris. 1555. 4⁰ и затѣмъ Octoginta quinque regulae etc. graece et latine ex edit. Io. Quintini. Paris. 1558. 4⁰. (сравн.

а послѣ 1561 г. еще одно изданіе — подъ именемъ Codex canonum ecclesiae graecae — только лат. перевода, но зато всѣхъ правилъ Апп., собб. и оо., которое сдѣлалъ Antonius Salmatia въ Миланѣ въ 1613 году [переводъ и правилъ и толкованій Зонары принадлежитъ этому Salmatia [1])].

V. Кажется, что греческій текстъ толкованій Зонары къ канонамъ сдѣлался извѣстнымъ, въ XVI в. на Западѣ чуть ли не раньше Вальсамоновыхъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ слова Галоандра (см. выше стр. 19 прим. 2); [2]) во всякомъ случаѣ, благодаря указаннымъ выше подготовительнымъ работамъ, уже въ 1618 году появилось въ Парижѣ первое, правда, еще неполное изданіе ихъ (по одной изъ ркпп. королевской библіот.), гдѣ латинскій переводъ правилъ Апостольскихъ принадлежитъ Іоанну Quintinus, правилъ соборныхъ—Гервету, а толкованій Зонары—Антонію Salmatia; пра-

Pitra De canons, 7: Octoginta quinque regulae seu canones apostolorum, graece et latine, cum vetustis commentariis I. Zonarae in eosdem latine, ex editione Io. Quintini. Paris. A. Wechel. 1558. 4⁰). Обыкновенно упоминаютъ (Bickel; Mortreuil; Schulte, Gesch., III/I 557 и др.) только объ одномъ послѣднемъ изданіи; впрочемъ нѣтъ единогласія о томъ, есть ли въ немъ и греческій текстъ. Graesse, Trésor des livres... сообщаетъ еще одну новость: Canones Apostolorum cum Ioannis Monachi Zonarae commentar. Graece et Latine (ed. I. Q. Haeduus) Paris. A. Wechel. 1550. 4⁰. Недоумѣніе, вызываемое этими данными, можетъ быть разрѣшено только тѣмъ, у кого будутъ въ рукахъ сами рѣдкія изданія; я видѣлъ только 1558 г. въ Ватик. (R. I. IV. 975) и Vallicell. (D II 1); оно было переиздано очень скоро въ концѣ Historia Rerum in Oriente Gestarum ab exordio mundi et orbe condito ad nostra haec usque tempora. Francofurti ad Moenum, impens. Sigis. Feyrabendi. 1586.

[1]) Такъ F.-H. XI 223; Bickell въ Schunk's Jahrbb. Но у Schulte, Gesch., III/I 557 среди трудовъ Quintini указано и Ioannis Zonarae commentarii in canones conciliorum etc. Paris. 1558. 4⁰. Milano. 1613.

[2]) Въ Bodl. Miscell. 39 XVI в. есть выписано нѣсколько правилъ съ толкованіемъ относительно брака съ двумя сестрами, и къ нимъ сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: Ioannes Zonaras scripsit commentarios: multa inseruit scriptor notata non ab me, sed alio. Rogo ne ista mittas ad regem adhuc indigesta; nam digesta ad te mittemus et plura propediem. Epistolam cum commentariis aliam ad regem misimus. Коксъ, съ нѣкоторымъ, правда, сомнѣніемъ, предполагаетъ здѣсь руку Merici Casauboni, сына знаменитаго Исаака Казаубона; но повидимому, замѣтка современна греческому тексту и могла бы указывать на непосредственное знакомство съ Зонарой до появленія печатнаго изданія, если только вѣкъ рукописи опредѣленъ вѣрно или текстъ разнится отъ изданнаго.

вила же отцовъ съ толкованіями Зонары появились совершенно отдѣльно отъ прочихъ въ качествѣ приложенія къ парижскому изданію 1622 года твореній Григорія Неокес., Макарія и Василія Селевк., съ особымъ счетомъ страницъ; при томъ напечатаны здѣсь только Dionys. ad Basilid., Petri Alex., Gregor. Thaumat., Athanasii ad Amum и ad Rufin., Basil. ad Amphil. (85) и ad eundem de ciborum delectu потому, что-де схоліи Зонары къ остальнымъ посланіямъ сходны съ уже напечатанными въ 1620 году Вальсамоновыми.

VI. Всѣ результаты этихъ тянувшихся немного менѣе ста лѣтъ усилій овладѣть текстомъ правилъ, заключающихся въ комментированныхъ редакціяхъ сборника XIV титт., были объединены и, благодаря привлеченнымъ новымъ спискамъ [1]), поставлены на болѣе твердую почву въ трудѣ Беверегія Συνοδικόν 1672 г. [2]). Значеніе его для древнѣйшей исторіи сборника увеличивается особенно благодаря тому, что впервые было обращено здѣсь вниманіе и на древнія схоліи къ канонамъ, принадлежащія въ значительной своей части еще дофотіевскому времени.

VII. Почти два вѣка это изданіе Беверегія не имѣло себѣ соперниковъ; но и появившіеся въ 1852 г. II—IV томы Аѳинской Σύνταγμα τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων суть не что иное, какъ при помощи копіи съ трапезунтскаго списка 1311 г. исправленный и

---

[1]) Barocc. 194 XVI в., Barocc. 205 XIII в., Barroc. 221 XIV в., Basileens. A. III. 6 XIII в., Bodleian. 716 (Laud 91) XV в., Paris. 1322 XVI в., Coisl. 39 XVII в.

[2]) Spittler, Gesch., 269—270: Man hat sich sehr zu hüten, diesem prächtigen Werk (т. е. Bever. Synod.) gewisse Arten von Nutzbarkeit nicht zuzuschreiben, die es seiner ganzen Einrichtung nach nicht haben kann. Bei kritischen Untersuchungen der Synodalschlüsse und der kan. Schreiben der Kirchenväter ist seine Autorität nicht beträchtlich, weil die Hss, welche dabei zum Grund gelegt worden, viel zu jung sind, und auch ihre gar zu grosse Uebereinstimmung, den Verdacht erwecken, dass sie alle von *einer* jungen Hs abstammen. Alter oder Jugend der Hs trägt überdiess nirgends mehr für Beurtheilung der Authenticität der Lesarten bei, als in Kanonensammlungen: nicht nur weil keine Art von Hss nach und nach so viele Veränderungen von Abschreibern erlitten hat, sondern auch weil diese Veränderungen mit dem Fortgang der Zeit gesetzmässig geworden; на стр. 261 находимъ указаніе на то, что изданіе Беверегія и было преимущественно въ употребленіи наряду съ Bibliotheca Юстели, но представляло, однако, уже собою рѣдкость и стоило дорого (около 1778 г.).

дополненный Συνοδικόν. Σύνταγμα, какъ содержащая обѣ части сборника со схоліями XII в., могла бы имѣть особое значеніе уже, конечно, для позднѣйшей исторіи его, но только въ томъ случаѣ, если бы въ ней легко было отличать измѣненія, внесенныя самими издателями, и если бы эти измѣненія были несущественны или легко возстановимы [1]).

VIII. Продолжатель попытки Тилія нашелся только болѣе чѣмъ черезъ три столѣтія [2]) въ лицѣ ученаго кардинала J. B. Pitra, который въ двухъ томахъ своей Historia впервые напечаталъ греческій текстъ правилъ Апп., собб. [за исключеніемъ Карѳаг.] [3]) и оо. въ чистомъ видѣ, безъ толкованій; здѣсь мы посмотримъ только, въ какой степени его трудъ можетъ быть использованъ для сужденія о текстѣ второй части сборника XIV титт. въ редакціяхъ, предшествующихъ комментированнымъ. Прежде всего Pitra, руководившійся иными болѣе широкими задачами, чѣмъ изданіе текста второй части нашего сборника, не сохраняетъ того порядка, въ которомъ серіи каноновъ слѣдуютъ другъ за другомъ въ спискахъ сборника; тѣ же краткія описанія списковъ, которыя разбиты по разнымъ мѣстамъ (I 425—426, 3—4, 538—540 и въ др. м.) и не отличаются ни точностью, ни подробностью, ни ясностью, должны быть признаны совершенно недостаточными. Что касается текста правилъ, то Pitra, съ одной стороны, повторяетъ пріемъ Беверегія, объединяя всѣ предшествующія изданія, не только тѣ, которыя преслѣдовали цѣль издать текстъ по спискамъ сборника, но и многія XIX в., основанныя на спискахъ другого происхожденія; съ другой сто-

1) См. объ этомъ Biener, Das kan. R., passim

2) Canones Apostolorum et conciliorum veterum, изд. Брунсомъ въ 1839 г., взяты изъ Mansi Collectio conciliorum; работы Routh (Reliquiae sacrae. I—IV), P. de Lagarde (Reliquiae jur. eccles. antiquiss. graece. 1856) и др. имѣютъ въ виду только отдѣльныя серіи каноновъ, въ больш. или меньш. количествѣ, въ произвольномъ порядкѣ.

3) Эти правила до сихъ поръ напечатаны въ чистомъ видѣ, безъ толкованій, только Тиліемъ и, кажется, изъ другой ркп., но едва ли точно, Юстелемъ: Codex canonum ecclesiae Africanae (Paris. 1615; то же въ Bibl. jur can. vet. 305—417, съ варіантами изъ ркпп. regii graeci Parisienses et Palatini); а между тѣмъ они заслуживали бы гораздо большаго вниманія: изученіе ихъ открыло бы много новыхъ сторонъ и въ исторіи сборника XIV титт.

роны, онъ идетъ дальше Беверегія, привлекая болѣе 50 списковъ новыхъ и разнообразныхъ по своему составу, при томъ большею частью не моложе XII в. Вслѣдствіе этого изданіе даетъ громадный критическій аппаратъ; но ошибки Питра, отмѣченныя уже относительно изданнаго имъ текста первой систематической части (XIV титт.), не позволяютъ извлечь изъ богатаго матеріала всю пользу: разобраться въ этомъ хаосѣ варіантовъ теперь почти такъ же трудно, какъ было трудно его нагромоздить. Не сдѣлано различія ни между варіантами важными или существенными и пустячными, ни между списками, о важности которыхъ не было, повидимому, другого критерія кромѣ ихъ древности; въ отдѣльныхъ случаяхъ не всегда ясно, какіе списки служатъ для изданія и какъ они использованы, полностью или только по случайнымъ замѣткамъ, непосредственно или изъ вторыхъ рукъ; поэтому трудно сказать, имѣемъ ли мы въ изданіи Pitra полностью хоть одинъ изъ списковъ сборника, принадлежащихъ къ составу редакцій безъ толкованій: съ большей или меньшей увѣренностью это можно утверждать только о пяти (Palat. 376 X в., Vallicel. F. 10, Vatic 827 и Vatic. 1980 всѣ три XI в. и Vatic. 2060 XII в.), изъ остальныхъ же взяты то одни правила соборныя, то одни правила отеческія, то, наконецъ, отдѣльныя серіи правилъ [1]). Ко всему этому надо присоединить и еще одинъ недостатокъ, встрѣчающійся и въ другихъ изданіяхъ Pitra, именно, неправильное чтеніе рукописей и масса незамѣченныхъ опечатокъ [2]).

---

[1]) Совершенно ошибочно думать, подобно Hergenröther, Arch., 200—211, что Питра воспользовался всѣми тѣми спп., которыя у него указаны I 425—426: руководствуясь, съ одной стороны, указаніями самого Питра, а съ другой наблюденіями надъ тѣмъ, что дано на дѣлѣ въ примѣчаніяхъ, какъ варіанты, мы должны признать, что размѣры произведеннаго кардиналомъ труда далеко не такъ значительны, какъ это ему склонны приписывать сгоряча, но и не нуждаются въ преувеличеніи. Въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ указаны тѣ отдѣльныя серіи каноновъ, которыя изданы у Питра по спп., входящимъ въ наше изслѣдованіе.

[2]) Rackham (The Text of the Canons of Ancyra въ Studia biblica et ecclesiastica 1891 III 155) замѣчаетъ: (the great editors of the Canons from Iustel downwards) have consulted but few Mss, and in their editions have as a rule specified the authorities neither for their text, nor for the variants which they

IX. Послѣ Pitra появилось только нѣсколько самостоятельныхъ научныхъ изданій текста правилъ отдѣльныхъ соборовъ и особенно правилъ Апостольскихъ, но эти изданія имѣютъ значеніе только для ближайшаго знакомства съ составомъ списковъ, гдѣ и будутъ использованы по мѣрѣ возможности. Общій же выводъ, очень неутѣшительный, долженъ быть формулированъ въ тѣхъ же словахъ, которыя сказаны Бинеромъ въ самомъ началѣ его изысканій: вторая часть сборника XIV титт. въ подлинномъ точномъ видѣ еще не напечатана и только при помощи болѣе точныхъ каталоговъ рукописей и данныхъ предисловія къ самому сборнику можно составить себѣ представленіе о его содержаніи [1]); но только въ главныхъ чертахъ это содержаніе совпадаетъ съ напечатаннымъ до сихъ поръ, и не такъ легко его установить, какъ это еще могло казаться тогда Бинеру.

Б. Изслѣдованія.

Исторія печатнаго текста сборника даетъ намъ ключъ къ пониманію исторіи литературной научной разработки вопроса, которому посвящено настоящее изслѣдованіе: она поможетъ объяснить, почему этого вопроса вплоть до конца 20-хъ годовъ XIX в. даже и не существовало, какъ онъ возникъ и почему онъ не получилъ развитія до настоящаго времени; она же опредѣлитъ вмѣстѣ съ другими соображеніями содержаніе и методъ самого изслѣдованія и укажетъ ближайшія практическія (въ научномъ отношеніи) задачи его. Но въ развитіи вопроса играли и играютъ не менѣе замѣтную роль также много другихъ обстоятельствъ, какъ это должно показать дальнѣйшее изложеніе.

§ 1. Когда въ XVI в. сборникъ XIV титт. сдѣлался извѣстенъ, то не было даже и повода сомнѣваться въ авторствѣ Фотія, такъ

have, added. It is true that Cardinal Pitra felt the deficiency and set himself to the task; but his apparatus criticus is not only inadaequate, and by no means exhaustive, but also incorrect, some of the readings he cites from vatican Mss being certainly wrong.

[1]) Gesch., 205 прим. 116.

какъ Вальсамонъ и всѣ византійцы за нимъ свидѣтельствовали объ этомъ самымъ недвусмысленнымъ образомъ.

Появившееся черезъ сто лѣтъ предисловіе къ сборнику прибавило еще дату происхожденія сборника. Фактъ авторства Фотія казался настолько прочно установленнымъ, что его не могло поколебать и ближайшее ознакомленіе съ составомъ списковъ сборника въ трудахъ цѣлаго ряда старательнѣйшихъ и добросовѣстнѣйшихъ составителей каталоговъ такихъ основныхъ библіотекъ какъ Вѣнская Придворная, Флорентійская Laurentiana, Венеціанскія Св. Марка и Наніева, Парижскія Королевская и Coisliniana, Туринская. Манера описанія только опредѣлялась установившимся въ наукѣ взглядомъ, а если и заглядывалъ кто въ составъ XIV титт., то различія склонны были приписывать исключительно вольностямъ писцовъ [1]) или позднѣйшимъ со времени послѣ Фотія попыткамъ усовершенствовать сборникъ [2]); для различій въ составѣ и порядкѣ самихъ правилъ достаточнымъ объясненіемъ, кромѣ того, служила и исторія образованія состава правилъ, которую трактовали совершенно самостоятельно и только ко времени Фотія ставили въ связь съ XIV титулами: codex ecclesiae universae, codex Trullanus, codex ecclesiae orientalis—вотъ тѣ главныя стадіи, черезъ которыя прошла исторія канонич. сборника правилъ, пока, наконецъ, Фотій не далъ ему окончательную обработку прибавленіемъ своихъ соборовъ, и уже на этотъ codex ecclesiae graecae писали комментаріи Зонара и Вальсамонъ. Все вниманіе было обращено на сходство, а не на различія, потому что не было критерія для установленія сходства въ самыхъ различіяхъ и ихъ классификаціи. Во всякомъ случаѣ спорные вопросы были только въ исторіи собранія кановнонъ, и она подверглась нѣкоторымъ значительнымъ исправленіямъ, осо-

[1]) Assemani, Bibl. jur. or., I, 38.

[2]) Spittler, Gesch. 168: написанную Фотіемъ Syntagma Canonum hat man noch nicht gedruckt; aus Recensionen einiger Wiener Hss bei'm Lambec. VI 51, VIII 431, weiss man aber ungefähr, aus welchen Stücken dasselbe bestand; nur muss auch hier zuerst Zuverlässigkeit erst von der Collation mehrerer Hss erwartet werden, weil sonst nicht anders Photius Arbeit von den Zusätzen der Nachfolger und auch der Scholiasten unterschieden werden kann.

бенно благодаря трудамъ братьевъ Ballerini, P. Coustant и другихъ; но для исторіи сборника это не имѣло значенія, и communis opinio doctorum не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній у Бинера, когда онъ писалъ свою Geschichte des Novellen Iustinian's, появившуюся въ 1824 году, хотя и онъ уже пользовался не однимъ печатнымъ текстомъ, а и описаніями рукописей, и хотя своимъ изслѣдованіемъ онъ установилъ, что Фотій долженъ былъ пользоваться для текста своихъ κείμενα сборникомъ collectio constitt. eccles., что онъ не воспользовался ни одной новеллой императоровъ эпохи послѣ Ираклія, и что предисловіе въ ркпп. раздѣляется на двѣ части [1]).

§ 2. Исторія вопроса, которому посвящено настоящее изслѣдованіе, начинается собственно только тогда, когда безповоротно былъ поколебленъ авторитетъ текста изданій XVII вѣка, съ появленіемъ въ свѣтъ въ 1827 г. слѣдующей же работы Бинера De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma litterarium.

Самъ Бинеръ говоритъ здѣсь, что только баронъ Розенкамфъ навелъ его на мысль различать два предисловія къ номоканону и отсюда заключать о двукратномъ редактированіи труда Фотіемъ. Поэтому онъ дѣлаетъ попытку опредѣлить и составъ первоначальной Фотіевой [2]) редакціи на основаніи 1) указателя каноновъ въ предисловіи, но по тексту, какъ онъ изданъ VJ, и 2) разсмотрѣнія по каталогамъ состава нѣкоторыхъ спп., содержащихъ текстъ безъ толкованій.

---

[1]) Еще въ 1810 г. Hardt (Catalog. IV 141—142) различаетъ уже два пролога на основаніи Monac. 380: πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Τὰ μὲν σώματα... ἀπενέγκασθαι. Apud Bandinium I 395 et apud Nessel P. V p. 21. n. 10 titulus est ex biblioth. Oxoniensi: εἰς τὸν νομοκάνονα πρόλογος. Finis diversus a Bandinio allegatur ex eo, quod in nostro codice alius adhuc titulus sequatur, nempe: πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Ὁ μὲν παρὼν... προήνεγκεν. Qui finis apud Bandinium ad priorem prologum refertur, ut adeo ex duobus ibi unus factus sit. Эти слова не отличаются ясностью мысли и наблюденія, но если бы требовалось указать болѣе близкій поводъ Бинеру остановиться надъ составомъ предисловія и даже перейти къ своимъ позднѣйшимъ мыслямъ теперь же, то это могъ бы быть Hardt, каталогомъ котораго Бинеръ усердно пользовался уже въ началѣ своихъ занятій. И Копитаръ (Wiener Jahrbb., XXIII 250) уже въ 1823 г. тоже указывалъ на дѣленіе предисловія въ печатной Кормчей.

[2]) Ошибается Pitra II 433, утверждая, что Бинеръ въ двухъ указанныхъ своихъ работахъ доказалъ происхожденіе сборника задолго до Фотія, въ VII еще вѣкѣ.

Какъ и слѣдовало ожидать, различія оказались и существенныя и довольно многочисленныя; для объясненія же послужилъ рядъ соображеній, которыя не были забыты и впослѣдствіи: 1) указатель имѣетъ въ виду не тѣ каноны, которые находятся въ самомъ собраніи ихъ, а только тѣ, которые упомянуты въ XIV титт.; при этомъ позднѣйшимъ добавленіемъ въ XIV титт. признанъ былъ одинъ только канонъ Кипріанова Карѳ. собора 256 г. (!), какъ не упоминаемый въ указателѣ; 2) Фотій не безусловно признавалъ авторитетъ Трулльск. 2 [1]) въ своемъ первомъ изданіи, какъ это видно изъ несовпаденія указаннаго первымъ предисловіемъ состава каноновъ съ указаннымъ въ этомъ правилѣ — Фотій пропустилъ правила соборовъ Карѳаг. 256 г. и КП. 394 г. — и сомнѣнія его въ подлинности и каноническомъ достоинствѣ правилъ Апп. и Карѳ. 419 г.: удивительно только, какъ Фотій не упомянулъ при этомъ и о ненавистныхъ ему Сардикскихъ правв.; можно сомнѣваться, принялъ ли онъ во второй редакціи правило соб. Карѳ. 256 г., посланія Аѳанасія и ямбы Амфилохія и Григорія Богосл., но предпочтительнѣе оставить мысль о желаніи Фотія проявить и здѣсь оппозицію Трулльскому правилу, а скорѣе надо отнести замѣчаемое опущеніе этихъ статей на счетъ переписчиковъ, которые, списывая собраніе правилъ („Синтагму“), слишкомъ придерживались указателя каноновъ, принадлежащаго скорѣе XIV титуламъ („номоканону“).

Заслуга всѣхъ этихъ соображеній Бинера прежде всего та, что они обнаруживаютъ ясно невозможность принять гипотезу Розенкампфа безъ дальнѣйшаго очень существеннаго ея измѣненія; другая заслуга—методологическаго характера: отправнымъ пунктомъ изслѣдованія признаны оба предисловія для сужденія о составѣ сборника въ цѣломъ его объемѣ. Отсюда должно было слѣдовать какъ бы само собою, что вся исторія сборника, въ связи съ пред-

[1]) Сравн. Spittler, Gesch., 167: Die morgenländische Kirche hat früher als die abendländische dafür gesorgt, dass durch ein feierliches Gesetz (именно Тр. 2) bestimmt werde, aus was für Stücken das öffentliche Kirchengesetzbuch bestehen soll; wir wissen nicht, ob die Verordnung gehalten oder übertreten wurde; so viel ist gewiss, Photius hat sich nicht an dieselbe gebunden.

шествовавшей разработкой исторіи кодекса канонов (см. выше стр. 27), получает свое освѣщеніе в зависимости от того к какому времени отнести состав, намѣченный первым предисловіем. Бинер под вліяніем своих предшествовавших изысканій по исторіи императорскаго законодательства, стал, как увидим, на другой путь: исторія извлеченій из гражданскаго законодательства должна была дать отвѣт на вопрос о времени происхожденія сборника; но в 1827 г. он еще пытается добиться чего-нибудь опредѣленнаго, путем наблюденій над составом канонов, насколько о нем можно догадываться по предисловіям Фотія. И ему удалось подмѣтить нѣчто, совершенно не приходившее до тѣх пор никому в голову: общность автора и одновременность происхожденія для обѣих частей сборника. Как я уже отмѣтил выше, исторія собранія правил трактовалась раньше совершенно отдѣльно от исторіи систематическаго их изложенія в XIV титт.; вслѣдствіе этого относили и появленіе дополненнаго Фотіем собранія ко времени болѣе раннему, чѣм 883 год, когда появилась самостоятельная работа того же автора — XIV титт.; но другіе (Doujat, Praenot., t. I, ed. Schott. 1776. s 699; проф. церк. права в Тюбинг. унив. J. Lang, Gesch. 156—158) принимали обратный порядок: сначала-де (Lang), вѣроятно, между 858—863 гг. составлен был „номоканон“, а между 880—883 гг. и синтагма. По сравненію с этими догадками, произвольность которых не нуждается теперь ни в раскрытіи ни в опроверженіи, оригинальность идеи, выставленной Бинером очевидна; но если мы углубимся нѣсколько далѣе в исторію вопроса, то должны будем, к удивленію, идеи Бинера все же назвать отсталыми, в виду того, что уже было высказано у столь уважаемаго Бинером и цитируемаго часто и усердно, J. S. Assemani в 60-х годах XVIII в.

Послѣдній, довольно широко пользовавшійся рукописным матеріалом Ватиканской библіотеки непосредственно, а других по каталогам, не внес, правда, новых данных в исторію памятника, а цѣнныя свои замѣчанія сумѣл так запутать в противорѣчія и недомолвки, что и они не могли разсчитывать ни на

распространеніе ни на признаніе въ полномъ объемѣ и дальнѣйшее развитіе; къ тому же, благодаря пожару въ Ватиканѣ, почти все изданіе Bibliotheca juris orientalis (5 книгъ, 1762, 1764, 1766 гг.) погибло и сдѣлалось драгоцѣнной библіографической рѣдкостью [1]). Повторяя въ этомъ своемъ трудѣ ходячія мнѣнія объ исторіи канон. сборниковъ до Фотія, Ассемани указываетъ затѣмъ, что primus omnium, qui post VII synodum spartam hanc adornandam suscipiens maximam apud Graecos prae caeteris auctoritatem obtinuit, Photius est, qui praeter Nomocanonem Canonum etiam Syntagma edidit, извѣстную въ разныхъ спискахъ paucis tamen vel additis vel demtis vel loco suo motis: id quod librariorum vitio potius tribuendum est non certo eorum qui hanc Canonicam primi Collectionem confecere consilio. *Quamobrem genuina Nomocanonis antiqui Collectio quae Photii tempora antecessit, hunc ordinem habuisse mihi videtur, qualis a Trullanis patribus canone II traditur* (указываются правила Апп., Ник. I, Анк., Неокес., Гангрск., Антіох., Лаод., КП. II, Ефесск., Халк., Сард., Карѳ., Трулльск., Ник. II, Діонисія, Петра, Григорія Чудотв., Афанасія, Василія, Григорія Нисск., Григорія Богосл., Амфилохія, Тимоѳея, Ѳеофила, Кирилла, Геннадія). Hos tantum Canones et has Patrum Canonicas epistolas apud Orientalem Ecclesiam usque ad a. Chr. 800 viguisse constat tum ex laudato Trull. canone tum ex VII synodo oecum., quae eumdem ipsum canonem confirmavit. Nondum enim Africani canones in regulam ecclesiasticam per Orientem transierant: qui vero sub S. Cypriano emissus fuit canon, tametsi a S. Romana Ecclesia improbatus, a Trullanis tamen oscitanter dicitur robur suum non in Oriente quidem, sed tantummodo in Africa habere. Photius igitur in suo Nomocanone probatae a Trull. PP et a synodo VII confirmatae collectioni de suo addidit правило собора КП. 394 г. (при Нектаріи) и правила собора 861 г., прибавка же правилъ собора 879 г., упоминаемыхъ Фотіемъ, не могла быть сдѣлана имъ, такъ какъ не указывается ни въ одномъ изъ титуловъ, но aut a Balsamone aut a Photiano recen-

---

[1]) Въ СПВ. единственный, кажется, экземпляръ есть въ библіотекѣ II Отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи.

tiore librario in scholiis illius mentionem intrusam fuisse certo certius est [1]).

Отголоски этихъ мнѣній, то явно, то тайно принимаемыхъ, и случайныя совпаденія, объясняемыя единствомъ цѣпи умозаключеній, будутъ встрѣчаться еще не разъ и у другихъ. По отношенію къ Бинеру ясны пункты совпаденія и различія; ясно и то, что во всякомъ случаѣ Ассемани первый высказалъ гипотезу о существованіи не только собранія каноновъ, но и „номоканона", т. е. XIV титт., *до Фотія*; можно даже найти косвенный намекъ и на время происхожденія въ словахъ: post Ioannem Scholasticum usque ad Trull. Synodum... nullus, quod sciam, exstitit Canonum aut Nomocanonum Graecus Collector (въ lib. III 478).

III. Гипотеза о разновременности двухъ частей Фотіева предисловія встрѣтила немедленное и полное признаніе со стороны ученой критики и была поддержана новыми соображеніями [2]), но и только. Къ мысли о томъ, что части предисловія принадлежатъ разнымъ двумъ авторамъ, а не одному, пришелъ опять тотъ же Розенкампфъ, замѣтившій, что авторъ первой части говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, авторъ второй—въ третьемъ. Мысль Розенкампфа была обоснована и развита Бинеромъ въ его ближайшемъ трудѣ Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex 1830 г.: Бинеръ глубже проанализировалъ предисловіе и показалъ, что при новой точкѣ зрѣнія устраняются всѣ тѣ несообразности, согласованіе которыхъ съ временемъ и дѣятельностью Фотія совершенно не удавалось. Въ 1830 г. Бинеръ первый со времени Ассемани обратился къ непосредственно изученію самихъ списковъ сборника и убѣдился въ существованіи множества разнообразныхъ переработокъ сборника по сравненію съ первоначальнымъ составомъ [3]). Въ настоящей ра-

---

[1]) Lib. I 32, 35, 37—39, 82—85, 120, 122, 339..., 348...; lib. III 2, 478.

[2]) Scheurlen, 504—505 обращаетъ вниманіе на то, что окончаніе перваго предисловія (Γένοιτο... ἀπενέγκασθαι) имѣетъ характеръ заключенія, и на слова въ концѣ второго предисловія: ὃς τὰ παρόντα τοῖς φθάσασι συνηρμόσατο; но не находитъ возможнымъ считать указатель каноновъ относящимся только къ номоканону въ виду заглавія, которое заставляетъ относить его вмѣстѣ съ предисловіемъ ко всему сборнику. Сравн. anonymus, въ H. A. LZ. стр. 245—246.

[3]) Beitr., 2, 222—223.

ботѣ Бинера выступила не только разрушительная сторона новой гипотезы, но и положительная, которая можетъ быть формулирована въ слѣдующихъ чертахъ:

1) Первая часть предисловія (а именно Τὰ μὲν σώματα... ἀπενέγκασθαι) и есть оригинальное предисловіе первоначальнаго неизвѣстнаго автора, составившаго одновременно „номоканонъ“ въ XIV титт. съ приложеніемъ къ отдѣльнымъ главамъ выдержекъ изъ гражданскихъ законовъ, собраніе правилъ Апп., собб. и оо. и collectio constitutionum ecclesiasticarum [1]; но точнѣе опредѣлить первоначальный составъ правилъ Бинеръ не попытался; онъ даже думалъ что, рядъ новыхъ источниковъ указанныхъ въ Трулльск. 2, былъ пущенъ въ оборотъ авторомъ „номоканона“ незадолго до собора, хотя противъ этого говоритъ самъ ихъ составъ, совершенно особенный по сравненію даже съ общимъ указаніемъ „перваго предисловія“ [2]).

2) Время происхожденія труда должно быть отнесено къ тому же періоду царствованія Ираклія (629—641), къ какому и появленіе collectio [3]). Совершенно излишне при такомъ опредѣленіи

[1]) Мысль объ этой третьей части труда объясняется тоже вліяніемъ Розенкампфа, по словамъ самого Бинера. Здѣсь умѣстно привести тѣ выраженія въ предисловіи, которыя имѣлись въ виду Бинеромъ и Розенкампфомъ и о которыхъ часто будетъ рѣчь впослѣдствіи:
εἴπου δὲ χρειώδη πρὸς τὰς τοιαύτας κανονικὰς συγγραφὰς τὴν πολιτικὴν νομοθεσίαν ὑπείληφα ταύτης βραχέα τε καὶ συντετμημένα τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρμοσα ἐν ἰδιάζοντι μέρει τῆςδε τῆς βίβλου τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἀνηκόντων εὐταξίαν, ἔν τε τοῖς βασιλικοῖς θεσπίσμασιν, ἔν τε ταῖς τῶν σοφῶν ἑρμηνείαις, σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἔκθεσιν.
sicubi utilem ad hujusmodi canonica scripta civilem legum sanctionem arbitratus sum, pauca quaedam eaque brevia ex ea desumpta similibus capitibus adjunxi eorum, quae ad ecclesiasticam modestiam pertinent, cum in Imperatoriis constitutionibus, tum in sapientum interpretationibus, brevi quadam, collectionis instar, in peculiari hujusce libri parte expositione facta. (VJ II 791).

Соглашаясь съ мнѣніемъ Бинера, Геймбахъ недоумѣваетъ, однако, quibus machinis effectum sit, ut ea res ex istis ipsis verbis, uti nunc habentur, colligi potuerit (Anecd. I, XLVII), и предлагаетъ ставить запятыя послѣ ὑπείληφα, προσήρμοσα, θεσπίσμασι.

[2]) Терминъ этотъ, а также и другой —„второе предисловіе“—впервые употреблены Бинеромъ для обозначенія только частей напечатаннаго у Voelli Τὰ μὲν σώματα... προήνεγκεν и оба удержались въ этомъ значеніи до нашего времени.

[3]) Beiträge, 34—38 (въ Ztschr., 188—192).

времени указаніе Бинера еще и на terminus ad quem—Трулльскій соборъ 692 г.; оно къ тому же и не можетъ считаться сколько-нибудь обоснованнымъ тѣмъ соображеніемъ, что послѣ Трулльскаго собора не могло бы возникнуть сомнѣній относительно каноническаго достоинства нѣкоторыхъ признанныхъ имъ источниковъ, или догадкой, что именно составитель номоканона и пустилъ въ ходъ массу неожиданно появившихся на соборѣ новыхъ источниковъ: послѣднее именно и нужно тоже доказать, а наличность правилъ соборовъ только болѣе древнихъ, чѣмъ Трулльскій, допускаетъ и иное объясненіе. Возможно было бы, вѣдь, предположить и то, что составитель имѣлъ въ виду Трулльск. 2, но писалъ въ то время, когда авторитетъ собора не стоялъ еще незыблемо, а потому и счелъ невозможнымъ принять въ свой трудъ и его правила и правила Кипріанова собора 256 г.; точно такъ же и VII всел. соборъ получилъ признаніе только на соборѣ 879 года. Поэтому, если принять наличность у составителя принципа quos non admisit universitas, ego quoque praetermisi [1]), то составъ правилъ, подобный указанному въ предисловіи, не представлялся бы невозможнымъ и въ IX в. до 879 года, хотя и съ уклоненіями отъ общецерковнаго, современнаго Діонисію Малому, какъ въ сторону традицій Востока (правв. Апп., собора 394 г.) такъ и Запада (правв. Карѳаг. соб. 419 г.). Мы и видимъ, что на почвѣ общецерковной традиціи, но съ явной римской тенденціей стоитъ папа Левъ IV еще около 850 г. (Jaffe, 1977) [2]).

3) Авторъ „второго предисловія“—Фотій—сдѣлалъ дополненія и въ первой части, прибавивши нѣкоторыя выдержки гражд. законовъ въ главахъ, и во второй, присоединивши правила всѣхъ позднѣйшихъ послѣ V всел. соборовъ.

---

[1]) Діонисій Малый въ письмѣ къ папѣ Гормизду.

[2]) c. 1 D. 20 (изд. Фридберга) перечисляетъ правила Апп., Ник., Анк., Неокес., Гангрск., Сард. Карѳаг. Замѣчательно, можетъ быть, для исторіи вліянія Востока на Западъ, что въ сборникахъ каноническихъ, близкихъ къ Граціану, этотъ перечень сильно варіируетъ и въ editio Romana почти совершенно совпадаетъ съ намѣченнымъ въ предисловіи къ сборнику XIV титт., хотя всѣ спп. Декрета передаютъ его въ неизмѣнномъ видѣ. Сравн. Coll. Reg. XXI 567; Mansi XIV 882.

IV. Другимъ путемъ, совершенно самостоятельно и, можетъ быть, даже раньше Бинера—но ни въ какомъ случаѣ не позже—мысль о разновременности происхожденія частей предисловія появилась у незабвеннаго Бикселя, но выражена она у него только мимоходомъ. Вскорѣ послѣ появленія работы Бинера De collectionibus canonum онъ пришелъ къ заключенію, что Фотій только редактировалъ трудъ своего предшественника, появившійся послѣ Ираклія (641), но до Трулльскаго собора (692); имѣя въ виду выпустить въ скоромъ времени соотвѣтствующій томъ своей Geschichtedes KR.'s, онъ не опубликовалъ своего открытія, а только упомянулъ въ вышедшемъ до появленія Бинеровыхъ Beiträge изслѣдованіи Zur Frage über die Echtheit des Laodicenischen Bibelkanons (Theolog. Studien und Kritiken 1830 II 594), что die jetzt s. g. Sammlung des Photius nichts als eine nur mit einigen neuen Stücken vermehrte Ausgabe einer Sammlung des VII. Jahrhunderts ist [1]) и въ Gesch. des KR.'s 1843 г. (I 245 прим. 8) замѣтилъ: In dem in das siebente Jahrh. gehörigen systemat. Repertorium zum griechischen Codex Canonum, dem s. g. Nomocanon... Всего этого достаточно, чтобы не отнимать у Бикселя честь самостоятельнаго установленія новой точки зрѣнія [2]) вмѣстѣ съ барономъ Розенкампфомъ, но честь

---

[1]) Раньше того въ критикѣ на Бинера De coll. can. Биккель только употребилъ выраженія der s. g. Nomokanon по отношенію къ сборнику XIV титт. (Jahrbücher der gesammten juristischen Literatur, herausgg. von. Schunk. 1829 X 163), что, конечно, очень неопредѣленно.

[2]) Самостоятельность взгляда Биккеля была отмѣчена Гуго уже въ 1832 г. (Lehrbuch der Gesch. des röm. Rechts bis auf Justinian. 11. Aufl. S. 1108:... Photius dessen Nomokanon Herr GJR Biener und Herr Prof. Bickell, unabhängig voneinander, für ein älteres Werk erkannt haben). Но очень скоро слова Биккеля были забыты, и уже въ 1838 г. аккуратный и старательный Геймбахъ говоритъ: Eandem conjecturam et V. Cl. Bickellio eodem fere, quo Bienerus sententiam proposuit suam, tempore in mentem venisse, V. Ill. Hugo auctor est, quod qua ratione motus dixerit, me quidem fugit (Anecd. I стр. XLVII); отъ Гуго знаютъ и Pitra, Des canons, 50 и Mortr. I 222 прим. 1. Только въ 1844 г. самъ Биккель изложилъ исторію своей догадки (N. J. A. LZ., ноябрь, стр. 1125). Замѣчательно, что Бинеръ, находившійся въ перепискѣ съ Биккелемъ и узнавшій о совпаденіи мнѣній до появленія своихъ Vorschläge, ни однимъ словомъ не обмолвился объ идеѣ Биккеля ни здѣсь ни въ послѣдующихъ своихъ работахъ.

ясной формулировки и обоснованія ея принадлежитъ всецѣло Бинеру [1]). Розенкампфъ въ этомъ отношеніи не сдѣлалъ ничего, и во второмъ изданіи своего „Обозрѣнія“ (1839 г.) нашелъ возможнымъ только повторить тотъ взглядъ на происхожденіе сборника XIV титт., о которомъ уже не было спора и ко времени перваго изданія 1829 г. [2]). Было время—и притомъ даже послѣ 1824 г.—когда взгляды Розенкампфа очень далеки отъ засвидѣтельствованныхъ Бинеромъ въ 1827 г. На его экземплярѣ Бинеровой Gesch. der Novv., принадлежащемъ теперь библіотекѣ СПБ. Университета [3]), на стр. 203 читаемъ замѣчаніе: Es steht dahin, ob Photius beide Sammlungen herausgegeben hat. Ich halte es für wahrscheinlicher, dass sie erst lange *nach ihm* [4]) bekannt oder herausgegeben worden sind schon dessfalls, weil sein *Name* in allen slavischen Uebersetzungen nicht genannt ist, и еще, вѣроятно, по той причинѣ, о которой говорится въ другомъ замѣчаніи на стр. 208: Indessen hat er (т. е. Фотій) sie (т. е. Василики) *einmahl* im κείμενον zum XII Titel cap, 4 bei Voelli Seite 1068 angeführt [5]). Даже можно догадываться, что

---

[1]) Говоря словами Zachariae, Delin., 34: extitisse ejusmodi nomocanonem ante synodum Trullanam primus probavit Biener.

[2]) Сравн. стр. 49 (II изд. 44): „собственный Фотіемъ сочиненный номоканонъ тогда (т. е. ко времени обращенія славянъ въ христіанство) еще не былъ совершенъ въ томъ видѣ, какъ показываютъ славянскіе онаго списки“ и вошелъ въ общее употребленіе не раньше собора 920 года. Во II изд. стр. 39—40: Фотій „составилъ на основаніи IV всел. собора полнѣйшее собраніе всел. и пом. правилъ и обработалъ номоканонъ. Знаменитое сіе твореніе не вдругъ вышло изъ подъ пера всел. патріарха. Въ первый разъ онъ подобно Іоанну Схол. въ собраніе свое включилъ только четыре всел. и шесть пом. соборовъ; во второй разъ прибавилъ остальные соборы и прочія статьи и такимъ образомъ составилъ полное цѣлое. Сей номоканонъ въ томъ же видѣ вошелъ въ слав. собрація правилъ и находится во всѣхъ спискахъ II разряда какъ Рязанской такъ и Кирилловской фамиліи разныхъ переводовъ“ (сравн. I изд. стр. 43).

[3]) Изъ библіотеки Р-фа съ подписями: „Е. Осокина. 1842 года Генв. 31“, и „Любезному товарищу Дмитрію Ивановичу Мейеру отъ Е. Осокина. 30 Авг. 1845 г.“.

[4]) Курсивомъ то, что подчеркнуто самимъ Р—фомъ.

[5]) Здѣсь VJ. (а также РП., I 268) внесли въ текстъ позднѣйшую схолію: ἥτις οὐκ ἐτέθη εἰς τὰ βασιλικά, не находящуюся въ спп. безъ толкованій. Геймбахъ, Proleg., 100[12] считаетъ ее принадлежащей Вальсамону.

Розенкампфъ едва-ли имѣлъ намѣреніе выйти за предѣлы принятаго имъ во второмъ изданіи взгляда если ужъ не счелъ возможнымъ хотя бы упомянуть ни о Vorschläge Бинера ни о собственныхъ своихъ догадкахъ, и если принять во вниманіе его недостаточное знакомство съ славянскими списками кормчей и въ то же время крайнее довѣріе къ однимъ только славянскимъ спп. и пренебреженіе къ греческимъ [1]). Впрочемъ, нельзя ставить особенно въ вину Р—фу большую цѣпкость за традиціонный взглядъ: она наблюдается и у самого Цахаріэ, который въ предисл. къ своему изданію Прохирона дѣлаетъ ссылку на Biener Beiträge, 34 sqq. и тѣмъ не менѣе въ текстѣ утверждаетъ: Photium, sub Basilio patriarcham CP., Nomocanonem confecisse constat (стр. XCII—XCIII).

§ 3. На первомъ шагѣ въ области изслѣдованія интересующаго насъ вопроса необходимо было остановиться нѣсколько дольше, чтобы не было сомнѣнія ни въ его значеніи ни въ его запоздалости; мы прослѣдимъ теперь его дальнѣйшее развитіе.

Періодъ до 1877 г., когда появилась работа Цахаріэ Die

---

[1]) Выше одно изъ основаній для отнесенія сборника къ послѣ-фотіевскому времени то, что въ слав. спп. имени Фотія не упоминается; а кромѣ того, въ экземплярѣ Беверегія, принадлеж. библіотекѣ СПВ. унив., есть собственноручныя замѣтки Р-фа между прочимъ такія. Беверегій (I p. IX) довольно близко къ истинѣ говоритъ, что измѣненіе порядка соборовъ, какое мы видимъ въ толков. Зонары по сравненію съ обычнымъ, относится ко времени между Фотіемъ и Зонарой; на это Р-фъ: quando haec innovatio facta est? In antiquissimis codd. sicut in vario [ ] nonica—Кормчія книги—in ordine et serie conciliorum nihil mutatum fuit, nec interpretes Zonaras, Aristenus et Balsamon ab illa recederunt. *Deceptus fuit Beveregius codicibus graecis, quos in bibliothecis indagatus est.* На замѣчаніе Беверегія (I p. XVII), что синопсисъ употреблялся наравнѣ съ полнымъ текстомъ, Р-фъ: Sic et in editione Кормчей книги vel Nomoc. Russ. 1653 typis prolatae Moscoviae, haec abbreviatio vel synopsis canonum una cum commentariis vel scholiis Aristini recepta fuit instar vel loco antiquioris versionis *totius textus*, quae adhuc extat. Aliter in antiquioribus codicibus Slavonicis, qui hanc completam versionem exhibent, ut in sic nuncupato codice S. Sophiae (Софійскій списокъ et in Болгарскій). Hic postremus addit canonibus interpretationem Aristini ille omnino sine scholiis, hucusque nemini nostratium notum, sed rei certior factus sum et ipsa comparatione horum codicum nullum de hac re manet dubium. Присоединенное въ концѣ II изд. описаніе Petropol. 66, если и можетъ служить признакомъ перемѣны въ точкѣ зрѣнія, все же является для цѣлаго труда совершенно внѣшнимъ случайнымъ придаткомъ.

griech. Nomokan., характеризуется значительнымъ оживленіемъ и разнообразіемъ мнѣній, но и неустойчивостью ихъ, потому что въ основѣ лежитъ гипотеза Бинера, а не критически удостовѣренный историческій фактъ: и свѣдѣнія, сообщаемыя предисловіемъ, и данныя рукописей разсматриваются какъ иллюстраціи къ выводамъ, вытекающимъ изъ очень опредѣленнаго на видъ, но неправильнаго по своему происхожденію представленія о первоначальномъ видѣ сборника. Повторена была ошибка, которая была въ ходу у Бинера: какъ тогда надѣялись получить подлинный первоначальный видъ сборника изъ комментированнаго Вальсамономъ текста его по выдѣленіи комментарія, такъ же точно изъ Фотіевской редакціи выдѣленіемъ Фотіевыхъ дополненій получали первоначальную форму сборника; и то, что давали случайно и тенденціозно подбираемыя ркпп., должно было найти себѣ оправданіе и подтвержденіе въ словахъ первоначальнаго автора. На самомъ дѣлѣ та редакція, которая принималась за первоначальную, была уже вторичнымъ образованіемъ, и изслѣдованія, посвященныя ея изученію, лишь настолько проливаютъ свѣтъ на первоначальный составъ, насколько элементы послѣдняго въ ней заключаются; съ этой точки зрѣнія все сдѣланное до 1877 г. не лишено интереса и значенія и въ настоящее время.

Весь описанный періодъ 1830—1877 гг. по справедливости долженъ быть названъ Бинеровскимъ, такъ какъ Бинеру принадлежатъ руководящія мысли, Бинеромъ же намѣчены и основные типы рѣшенія главныхъ вопросовъ исторіи памятника.

I. Не возбуждало никакихъ споровъ то предположеніе, что гражданскіе законы были присоединены въ концѣ всего сборника, и, согласно Бинеру, collectio constitt. eccles. считалась этимъ прибавленіемъ первоначальнаго автора [1]). Но два обстоятельства все-

[1]) Zachariae, Delin. 34—35. Сомнѣніе, высказанное неизвѣстн. критикомъ (H.A.LZ. 247—248: Die Vermuthung hingegen, dass der Vf. des Nomok. und der coll. constitt. eccles. dieselbe Person sei, scheint dem Recens. nicht hinreichend begründet. Seines Ermessens können die Worte der Vorrede ἐν ἰδιάζοντι μέρει. ἔκθεσιν nicht den vorhergehenden ταύτης (scil τῆς πολιτ. νομοθεσίας)... προσήρμοσα entgegengesetzt, sondern müssen auf dieselben bezogen und davon verstanden werden,

таки требовали объясненія: 1) отношеніе выдержекъ изъ гражд. законовъ при отдѣльныхъ главахъ къ collectio и 2) существованіе прибавленія изъ 4 новеллъ Ираклія въ концѣ coll., одновременно съ ссылками на нихъ въ текстѣ гражд. законовъ при главахъ.

Въ противоположность мнѣнію Бинера, уже Геймбахъ-младш. (Anecd., I. p. XLIV — XLVII) считалъ новеллы Ираклія позднѣйшими вставками и относилъ поэтому происхожденіе coll. constitt., а съ нею и всего сборника къ послѣднимъ годамъ Юстина II; и ту же попытку отдѣлить позднѣйшія наслоенія онъ провелъ и по отношенію законовъ при главахъ XIV титт.: только то, что взято изъ Аѳанасія Схол., внесено первоначальнымъ авторомъ номоканона, все же остальное—изъ собранія 168 новв. и изъ coll. const.—Фотіемъ (p. LI—LII).

II. Цахаріэ въ Delineatio 1839 г. указалъ впервые даже и списокъ номоканона въ „первоначальномъ его видѣ“—Bodl. 715. Laud. 73, признанный и Геймбахомъ за отвѣчающій всѣмъ признакамъ дофотіевскаго періода [1]); Цах. указалъ также, что, повидимому, первая часть collectio constitt. заимствована изъ переработки Кодекса, принадлежащей Стефану, а вторая—изъ обработки Дигестъ Анонима, но оставилъ нерѣшеннымъ споръ между Бине-

---

dass der Vf. die Auszüge aus den leges zum Zweck leichterer Uebersicht von den Citaten der Canones gesondert und damit jedes Capitel in zwei besondere Abschnitte getheilt hat. Dass die σύντομος ἐν συναγωγῇ ἔκθεσις die coll. constitt. sei, welche allerdings in den Hss συναγωγή genannt wird, ist auch um so weniger anzunehmen, als die Vorrede diese ἔκθεσις ausdrücklich als Theil des Nomok, bezeichnet, keine Hs aber, so viel Rec. weiss, bisher bekannt geworden ist, in welcher die coll. constitt. dem Nomok. des Photius auch nur in der Art angehängt wäre, wie in dem cod. Vatic. 843 die s.g. coll. 87 capp. der Canonen-Sammlung des Johannes Scholast.), прошло незамѣченнымъ. Геймбахъ, Krit. Jahrbb., 982 присоединяется къ Бинеру.

1) Jahrbb., 983: Es muss nachgewiesen werden, dass die in der ächten Vorrede τὰ μὲν σώματα als Bestandtheile des älteren Nomokanon genannten Stücke in der Hs sich vorfinden, und dass die Stücke, welche durch die Hand des Photius hinzugekommen sind, in der fraglichen Hs nicht vorhanden sind. Auch würde es zur Beglaubigung dieser Entdeckung viel beitragen, wenn die fragliche Hs einem Jahrh. angehörte, in welchem der Photian. Nomok. noch nicht so grosse Autorität erlangt hatte, dass man die älteren Schriften dieser Art ganz über demselben vergass. Diess Alles trifft merkwürdigerweise bei'm genannten Ms zu.

ромъ и Геймбахомъ о времени происхожденія coll. constitt. [1]). Однако, въ критикѣ на Anecd. I Цахаріе высказался уже за гипотезу Геймбаха [2]), присоединился къ его попыткѣ опредѣлить степень участія первоначальнаго составителя въ образованіи κείμενα [3]) и выставилъ на видъ, что древній, номоканонъ, по всей вѣроятности, сохранился въ спп. Bodl 196 (Barocc. 196) и Bodl. 3385 (Seld. 55), кромѣ уже указаннаго Bodl. 715; появился онъ при Юстинѣ II или, по крайней мѣрѣ, въ началѣ царствованія Тиверія.

III. Совершенно не заслуживаютъ теперь ни вниманія ни даже болѣе пространнаго упоминанія фантазіи кард. А. Маи въ Spicil. Rom. VII, иллюстрированныя знаменитымъ его изданіемъ (см. выше стр. 13—14); кажется, только Jager (Histoire de Photius, 398), Rambaud (L'empire grec au X s., 60) и проф. Н. В. Платоновъ (Патр. Фотій. Москва. 1891, стр. 97) присоединились къ Маи [4]).

IV. Слѣдуетъ поблагодарить знаменитаго кардинала только за то, что по поводу его фантастическаго измышленія представился въ 1844 г. случай высказаться основательному и вдумчивому Биккелю [5]). Биккель отдѣляетъ вопросъ объ авторѣ coll. constitt. отъ вопроса о времени составленія номоканона. Относя вмѣстѣ съ Геймбахомъ coll. constitt. ко времени Юстина II, онъ утверждаетъ, что составитель номоканона воспользовался ею уже въ дополненной новеллами Ираклія редакціи, такъ какъ нѣтъ никакого основанія говорить объ этомъ дополненіи какъ о дѣлѣ рукъ Фотія или Валь-

---

[1]) Delin., 34—35.

[2]) Wiener Jahrbb. LXXXVII 104.

[3]) Ibid., 75.

[4]) Къ даннымъ, сообщаемымъ неизвѣстнымъ авторомъ статьи περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ (Anecd., II 299—301) Геймбахъ дѣлаетъ замѣчаніе: (p. 301), которое какъ будто сближаетъ его съ Маи, но на которое, впрочемъ, ни самъ онъ ни другіе не обращали никакого вниманія впослѣдствіи: „De Photii Nomocanone illud scitu non est injucundum, quod quae apud Justellum habetur canonum ad numeros allegatio, haec eadem in illo, quod Anonymus descripsit, Nomocanonis exemplari fuisse reperitur. Itaque cum in libris manu exaratis hic Photii liber sit, ubi integra canonum ibi relatorum verba habeat, non dubitandum esse censeo, quin illa, quae solam canonum habet allegationem, verba non item, Nomocanonis forma posteriorum temporum scriptoris manum referre videatur".

[5]) N.J.LZ., 1126—1127.

самона; значитъ, номоканонъ возникъ уже въ VII в. И разница во времени, и неясность выраженій перваго предисловія, не позволяющая сказать опредѣленно, гдѣ именно были присоединены составителемъ гражд. законы, и отсутствіе во второмъ предисловіи какихъ бы то ни было указаній на особенную третью часть сборника: все это заставляетъ Биккеля воздержаться отъ окончательнаго отвѣта на вопросъ объ авторѣ и настаивать на изученіи какъ „древнѣйшихъ“ (т. е. древнѣйшаго состава) спп. XIV титт., особенно Bodl. 715 и Barocc. 26, такъ и Фотіевой редакціи въ ея первоначальномъ видѣ [1]).

V. Но сомнѣнія и методологическія замѣчанія Биккеля прошли незамѣченными и неоцѣненными во всемъ ихъ объемѣ, и, когда, казалось, долженъ былъ начаться новый фазисъ въ исторіи вопроса, тогда именно традиціонный взглядъ утвердился надолго, чему способствовалъ не мало трудъ Мортрейля Histoire du droit byz., начавшій выходить съ 1843 г. Мортрейль не колеблется приписать автору номоканона какъ coll. constitt. такъ и тѣ дополненія изъ гражд. законовъ, которыя находятся при отдѣльныхъ главахъ XIV титт., за исключеніемъ, однако ссылки тит. I гл. 30 на новеллу Ираклія 612 г. (VJ 850), „принадлежащей Фотію или, вѣроятнѣе, тому, кто прибавилъ 4 новв. Ираклія въ coll. const. eccles.“; исключительно же Фотію слѣдуетъ приписать присоединеніе ссылокъ на правила соборовъ послѣ 553 года; авторомъ слѣдуетъ считать составителя монографіи περὶ ἐναντιοφανειῶν (упомин. въ тит. IV гл. 10), который тожественъ съ Ἐναντιοφανής (схол. въ Васил. изд. Геймб. I 64) и съ Анонимомъ, изъ переработки котораго заимствованы мѣста Дигестъ. Такъ какъ coll. constitt. eccl. и κείμενα, принадлежащіе одному и тому же автору—составителю номоканона—только возникли изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ, но первая не служитъ сама источникомъ для κείμενα, то время происхожденія номоканона опредѣляется въ зависимости отъ времени происхожденія этихъ

---

[1]) Однимъ изъ спп., содержащихъ ее въ почти неизмѣненномъ видѣ, онъ считалъ Barocc. 185. Онъ же первый высказалъ пожеланіе, чтобы обѣ эти редакціи были изданы критически научно.

источниковъ и можетъ быть приблизительно отнесено къ первымъ годамъ царствованія Тиверія. Безусловно оригинально въ трудѣ Мортрейля было то, что онъ, предвосхитивъ мысль Биккеля, постарался указать одну изъ промежуточныхъ стадій въ развитіи состава дофотіевскаго номоканона — редакцію, появившуюся около 790 г. [1]); но эта попытка успѣха не имѣла.

VI. Сочувственный пріемъ встрѣтили сдѣланныя въ 1856 г. Бинеромъ усилія поддержать высказанное имъ за четверть вѣка мнѣніе о появленіи сборника во время Ираклія, хотя они должны быть признаны совершенно несостоятельными; его доводы не выдерживаютъ даже самой снисходительной критики. Будто бы при существованіи уже Схоластикова Сборника одновременно съ нимъ не могъ возникнуть другой: новый лучшій не выдержалъ бы конкурренціи со старымъ, а старый не могъ бы пріобрѣсти такого распространенія, если бы одновременно съ нимъ успѣлъ распространиться болѣе совершенный! Забывая, что какъ разъ примѣръ обработки Юстиніановыхъ сборниковъ могъ бы свидѣтельствовать о возможности одновременнаго существованія многихъ параллельныхъ трудовъ, Бинеръ считаетъ необходимымъ предположить интервалъ около 60 лѣтъ для того, чтобы Сборникъ Схоластика получилъ распространеніе; въ теченіе этого времени должно было произойти и то наращеніе въ составѣ источниковъ, которое видимъ въ номоканонѣ XIV титт. при сравненіи его съ Схоластиковымъ. Но почему же это наращеніе не могло произойти и раньше, какъ результатъ сложнаго и медленнаго дѣйствія самыхъ разнообразныхъ причинъ, почему-либо не оказавшихъ вліянія на I. Схоластика? Далѣе, Бинеръ соглашается съ Геймбахомъ въ томъ, что новеллы Ираклія не стоятъ въ неразрывной связи съ coll. const. eccl., и смотритъ на дошедшій до насъ составъ coll. const. eccl., какъ на вторичное образованіе, чего не отрицаетъ и Геймбахъ; но продолжаетъ утверждать, что авторъ номоканона составилъ компиляцію изъ существовавшихъ тогда обработокъ Юстиніановыхъ сборниковъ съ присоединеніемъ новеллъ

---

[1]) Mortr., I 222—232, 412. О редакціи 790 г. см. ниже versio Coislin; не понятно, какъ могъ М—ль причислить и Barocc. 196 къ спп. этой редакціи.

Ираклія aus einem Grunde, deren sich verschiedene (какіе же?) denken lassen! Бинеру не удалось доказать и того, что coll. constitt. eccl. возникла при Ираклія, такъ какъ труднѣе объяснить, слѣдуя ему, отсутствіе въ ней новеллъ позднѣйшихъ трехъ императоровъ отсутствіемъ вообще подходящихъ новеллъ за время послѣ Юстина II до Ираклія, чѣмъ, слѣдуя Геймбаху, происхожденіемъ самого сборника въ эпоху, предшествовавшую этимъ императорамъ. Поэтому принять и послѣ изслѣдованій Геймбаха эпоху Ираклія значило или приписать автору номоканона двойной разновременный трудъ [1]) или ограничить всю его работу только незначительными добавленіями: и то и другое противорѣчитъ его заявленію въ предисловіи [2]). Гораздо болѣе вниманія заслуживаетъ стремленіе Бинера при помощи предисловія и списковъ сборника опредѣлить точнѣе составъ канововъ, но положительные результаты этой попытки сводятся къ нулю, благодаря тому, что свѣдѣнія Бинера о спп. не точны и не разнообразны, и не ясенъ ему путь, на которомъ можетъ быть достигнуто объединеніе всего разнообразія состава списковъ въ архетипъ: для него является „дурнымъ обстоятельствомъ“ то, что „сборникъ дошелъ до насъ въ спискахъ съ дополненіями изъ Фотіевой переработки и потому мы принуждены догадываться о древнемъ составѣ“; указатель канововъ „не заслуживаетъ довѣрія вслѣдствіе очевидныхъ недостатковъ его“... въ изданіи VJ и въ „лучшихъ“ ркпп. (Paris. 1320, Paris 1324, Vindob. hist. gr. 44 по Ламб.); такъ какъ Petropol. 66 содержитъ сборникъ въ переработкѣ Фотія, а указатель въ его древнѣйшемъ видѣ, то Бинеръ и „принимаетъ“, что Фотій оставилъ указатель не тронутымъ, а дополненія сдѣланы уже позднѣйшими редакторами. Но крупнымъ и несомнѣннымъ достоинствомъ нового труда Бинера было то, что здѣсь онъ первый заговорилъ и о тѣхъ дополнительныхъ статьяхъ которыя въ спп. находятся передъ самимъ сборникомъ: предисловіе I. Схоластика съ его указателемъ канововъ и извлеченіе изъ Constitt. Apost. lib. VIII (правила апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ апп.).

[1]) Почему же прибавленія относятся къ царствованію одного только Ираклія, а не всѣхъ пережитыхъ авторомъ императоровъ?

[2]) См. выше стр. 33[1].

Геймбахъ-старш. (Gr.-r. R., 294) счелъ нужнымъ присоединить къ доводамъ Бинера еще одно казавшееся ему вѣскимъ соображеніе: въ сочиненіи Анонима-Энантіофана, тожественнаго съ Юліаномъ, περὶ ἐναντιοφανειῶν цитируется нов. Юстина 566 года и, если бы принять временемъ появленія номоканона конецъ царствованія Юстина, то пришлось бы говорить о заимствованіи изъ современной составителю номоканона работы, чему „примѣра не встрѣчается" (!) Такое же сочувствіе встрѣтилъ у Геймбаха и взглядъ Бинера, что авторомъ номоканона могъ быть патріархъ Сергій († 638), хотя преждевременна была попытка искать автора по такимъ неопредѣленнымъ признакамъ какъ выдающаяся административная дѣятельность этого іерарха, не посчитавшись предварительно съ возможностью найти его какимъ-нибудь изъ испробованныхъ или намѣченныхъ предшественниками путей.

VII. Кардиналъ Питра во II т. своей Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta 1868 г. не вездѣ выказалъ обычную свою послѣдовательность и осмотрительность при оцѣнкѣ высказанныхъ до него въ литературѣ мнѣній. На него не произвели впечатлѣнія новые доводы Бинера и Геймбаха старш., но въ вопросѣ о времени происхожденія номоканона онъ остановился все-таки на первыхъ годахъ царствованія Ираклія, основываясь на „схоліяхъ" титт. I 30 и IX 1; авторомъ сборника онъ назвалъ Юліана, потому что Цахаріэ еще въ Anecd. 1843 г. доказалъ тожество Анонима съ Юліаномъ. Относительно же собранія каноновъ Питра (II 434) остался на той же точкѣ зрѣнія, которую выставлялъ Ассемани (см. выше стр. 31), довѣряя, къ сожалѣнію, больше всего своимъ и чужимъ апріорнымъ догадкамъ, а не точному наблюденію. Прямого указанія на составъ правилъ въ сборникѣ, по мнѣнію Питрà, нѣтъ, косвеннымъ же путемъ онъ опредѣляется такъ: въ немъ было все то, что содержалъ Схоластиковъ сборникъ, и нѣкоторыя добавленія,— говоря точнѣе, все то, что останется, если отбросить въ перечнѣ Труллъск. 2-го прибавленные Фотіемъ соборъ при Нектаріи 394 г., посланіе Ефесск. собора къ Памфилійскимъ епп. и соборъ Кипріановъ 256 г. Любопытно, какъ Питра, кажется, первый старается

съ новой стороны освѣтить collectio tripart., чтобы показать ея происхожденіе какъ третьей составной части номоканона. Онъ обратилъ вниманіе на то, что haud vero negandum, alia quaedam loca in triplici collectione minus bene cum nomocanone concordare: quae dum morosius versarem, deprehendi pleraque, ne omnia dicam, occurrere aut in paratitlis, quae operis sunt appendices, aut in legibus inepte et extra locum positis, aut demum in prolixis novellarum prope integrarum interpolationibus; отсюда заключеніе: collectio не дошла до насъ въ своемъ первоначальномъ видѣ и не представляетъ въ точности ту книгу, которая была приложена авторомъ номоканона въ качествѣ третьей части сборника; нужно предполагать, что in primigenio opere leges integras collectas fuisse et in XIV classes dispertitas, quarum ad marginem continua lemmata erant, quae nunc, omissis legibus, e margine in scholia nostra transierunt [1]. Съ другой стороны наблюдается совпаденіе: ex II parte si ultimum sumpseris titulum *de laicis communibusque personis,* ut eum primae parti adnectas, totius collectionis argumentum in XIV titulis exhauritur. Aut ego fallor добавляетъ Питра: aut inde profectus est gnarus doctusque vir, qui primus nomocanonis XIV titulorum parens habendus est [2]. Къ сожалѣнію, другихъ доказательствъ въ пользу этой гипотезы не приведены.

§ 4. Съ совершенно иной точки зрѣнія изслѣдована древнѣйшая исторія номоканона XIV титт. у Цахаріэ [3], который въ 1877 году вступилъ на путь, указанный Биккелемъ въ 1844 г., но не пошелъ по этому пути послѣдовательно и всесторонне только потому, что не успѣлъ. Исходя изъ правильнаго и точнаго пониманія темнаго выраженія въ предисловіи, говорящаго о приложеніи выдержекъ изъ свѣтскаго законодательства (см. выше стр. 31[1]) [4]), Цахаріэ (Die

---

1) Historia, II 437.

2) ibid., II 371.

3) Полную біографію Цахаріэ (род. въ 1812 г., ум. въ 1894 г.) и оцѣнку его научной дѣятельности обѣщалъ W. Fischer, а пока далъ въ Ztschr. f. RG. 1895 XVI 320—332 почти полный списокъ трудовъ его.

4) Переводъ Цах.: Wo ich übrigens die weltlichen Gesetze für diese kanonischen Schriften nützlich gefunden habe, habe ich kurze Abschnitte der ersteren

griech. Nomokanones) приписываетъ первоначальному неизвѣстному автору сборника XIV титт. (около 580 г., между 578 и 610 гг.) только collectio tripartita въ томъ составѣ, какъ она напечатана и извѣстна до сихъ поръ по ркпп., потому что только эта collectio содержитъ выдержки изъ Дигестъ (τὰς τῶν σοφῶν ἑρμηνείας); а выдержки изъ гражданскаго законодательства при отдѣльныхъ главахъ въ самихъ XIV титт. присоединены при Ираклiи или вскорѣ послѣ него авторомъ труда περὶ ἐναντιοφανῶν Энантiофаномъ, который не тожественъ съ Анонимомъ (Юлiаномъ?). Назвать хоть одну изъ указанныхъ у Pitra II 442—443 ркпп., не имѣющихъ при главахъ законовъ, спискомъ съ первоначальнаго состава Цахарiэ не рѣшается впредь до изслѣдованiя этихъ ркпп.; для труда же Энантiофана указывается по прежнему въ качествѣ древнѣйшаго Bodl. 715 (Laud. 73). Кто этотъ Энантiофанъ и въ чемъ заключалась его работа,—вотъ вопросы, надъ которыми успѣлъ остановиться Цахарiэ подольше; результаты оказались таковы, что могутъ служить базисомъ для настоящаго изслѣдованiя и для послѣдующихъ, пока не явится равный Цахарiэ продолжатель его трудовъ.

Можно сказать, что скорѣе только благодаря обаянiю славнаго имени новая теорiя, ознаменовавшая наступленiе новаго перiода въ исторiи разбработки вопроса, завоевала себѣ успѣхъ, такъ какъ, несмотря ни на отмѣченное самимъ Цах. несовершенство его первыхъ попытокъ, ни на энергичный призывъ его къ самостоятельной работѣ, въ послѣдующей литературѣ вопроса нельзя указать ни одного спецiальнаго труда, гдѣ-бы замѣтно было стремленiе обосновать и развить взгляды Цах., а не только повторять ихъ; нѣтъ и голосовъ, расходящихся съ Цах. въ существенныхъ пунктахъ. Кажется, на первый взглядъ, что взгляды Цахарiэ добились прочнаго господства, но на дѣлѣ подъ видимымъ единодушiемъ скрывается только глубокое равнодушiе къ самому вопросу и со-

---

den verwandten Kapiteln der letzteren in einem gesonderten Theile des gegenwärtigen Buches hinzugefügt, indem ich eine kurze Sammlung dessen gemacht habe, was sich theils in den kaiserlichen Verordnungen, theils in den Schriften der Rechtsgelehrten auf die Ordnung der kirchl. Angelegenheiten bezieht.

знаніе безсилія справиться съ нимъ, не сходя съ проторенныхъ путей. Новые результаты должны были бы получиться отъ знакомства со взглядами Цах. русскихъ изслѣдователей, такъ какъ существованіе списковъ безъ приложенія къ главамъ XIV титт. выдержекъ изъ гражданск. законодательства для нихъ было задолго до работы Цахаріэ общеизвѣстнымъ фактомъ: А. Павловъ, впервые давшій точное указаніе на такой списокъ описаніемъ въ 1869 г. славянскаго перевода его (Моск. С. Б. 227) — „первоначальнаго славяно-русскаго номоканона",—увидѣлъ въ немъ сразу одну изъ промежуточныхъ формъ сборника въ періодъ до 883 г.; своеобразность состава и порядка статей, а также и необходимость отыскать подлинный текстъ для одного изъ важнѣйшихъ переводныхъ памятниковъ древнѣйшаго періода славянскаго и русскаго права могли бы служить достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы пересмотрѣть съизнова чуть ли не всѣ казавшіяся безспорными положенія. Но этого не случилось, и до сихъ поръ еще можно видѣть, какъ послѣдователи Цахаріэ когда хотятъ привлечь въ пользу своего взгляда и свидѣтельства рукописей, при этомъ или не выходятъ изъ круга отвергнутыхъ самимъ Цахаріэ какъ сомнительныхъ, или указываютъ на имѣющія совершенно неподходящій къ даннымъ предисловія составъ и порядокъ каноновъ.

§ 5. Мы ограничимся здѣсь только тѣми авторами, которые двигали самостоятельно изслѣдованіе интересующаго насъ вопроса и оказывали болѣе или менѣе плодотворное вліяніе на развитіе его; относительно же всѣхъ остальныхъ авторовъ, работы которыхъ перечислены выше въ библіографическомъ указателѣ (см. введеніе), достаточно сказать, что они или только повторяютъ выводы и доказательства своихъ именитыхъ предшественниковъ или, въ лучшемъ случаѣ, даютъ кое-какія дополненія относительно частностей [1]). Между тѣмъ для насъ здѣсь важна только увѣренность въ томъ, что отмѣ-

---

[1]) Безъ сомнѣнія, дѣло обстояло бы совершенно иначе, если бы въ разработкѣ вопроса приняли участіе тѣ изъ русскихъ канонистовъ, трудами которыхъ разъяснено уже такъ много въ исторіи другихъ каноническихъ сборниковъ; но до сихъ поръ для греческаго текста сборника XIV титт. не появилось еще спеціальной компетентной работы.

чены въ главныхъ чертахъ всѣ фазисы вопроса, такъ какъ отсюда слѣдуютъ нѣкоторые важные выводы, опредѣляющіе отчасти ходъ дальнѣйшаго изслѣдованія; подробности же съ бо́льшимъ удобствомъ будутъ использованы и оцѣнены по мѣрѣ ихъ пригодности въ самомъ изслѣдованіи.

I. Результаты предшествующихъ работъ надъ первоначальной исторіей сборника XIV титт. не многочисленны и важны не столько какъ положительное рѣшеніе вопроса, сколько со стороны метода. Одинъ пунктъ, не возбуждающій сомнѣній [1]), это—что составитель сборника XIV титт. жилъ задолго до Труллськ. соб.; другой — что этому автору принадлежатъ какъ систематическая (XIV титт.), такъ и хронологическая (собраніе каноновъ) части сборника. Но какъ только спросимъ объ обстоятельствахъ появленія сборника и его первоначальномъ составѣ, даже о составѣ предисловія, принадлежащаго составителю, немедленно начинаются противорѣчія, недомолвки, произволъ, и остается единственный конечный выходъ— jurare in verba magistri. Причинъ этого неутѣшительнаго явленія нѣсколько. Первая — отсутствіе удовлетворительнаго печатнаго текста. Другая заключается въ томъ, что для изслѣдованія

---

[1]) Сомнѣнія возможны здѣсь по соображеніямъ не научнаго свойства, а церковно-политическимъ, ради нежеланія умалить славу Фотія. Однако, до сихъ поръ всѣ попытки этого рода были сдѣланы только писателями изъ грековъ; можно надѣяться на появленіе ихъ и въ будущемъ только изъ той же среды такъ какъ голосъ патріотизма одинъ способенъ сдѣлать человѣка глухимъ и слѣпымъ даже къ прочно установленнымъ фактамъ и точнымъ выводамъ. И какъ мало нужно тогда человѣку чтобы быть довольнымъ: стараются только доказать всячески, что Фотій *могъ* написать сборникъ XIV титт.! А что Фотій и дѣйствительно написалъ его, доказать могутъ только наблюденія надъ стилемъ предисловія сравнительно со стилемъ Фотія. Но и это доказательство можетъ даже совсѣмъ не предполагаться, если допускается измѣнчивость стиля; о немъ не считаютъ нужнымъ упоминать, если не видятъ нигдѣ никакихъ поводовъ сомнѣваться въ однородности стиля; но когда дѣлается попытка положительнымъ образомъ доказать эту однородность, какъ недавно въ трудѣ іером. Каллиста, Номоканонъ патр. Ф., тогда химеричность всей гипотезы проявляется во всей своей красѣ. И право же, было бы гораздо патріотичнѣе доказать, что Фотій могъ написать нѣчто гораздо лучшее чѣмъ приписанный ему сборникъ; да это было бы, пожалуй, не только болѣе правильнымъ исторически, но и болѣе полезнымъ для изученія исторіи сборника.

вопроса не столько юридическаго сколько филологическаго характера не были строго проведены методы, выработанные филологіей: толкованіе предисловія вкривь и вкось влекло за собой предвзятый взглядъ на исторію памятника, а дѣйствительно наблюдаемый составъ его въ спп. принимался, лишь на столько во вниманіе, насколько онъ соотвѣтствовалъ такому взгляду и казался подтвержденіемъ его. Наряду съ этимъ шла узость кругозора: только та редакція привлекала вниманіе, которая намѣчена предисловіемъ составителя и получила обработку въ 883 г., а въ этой редакціи только одна изъ составныхъ частей ея—гражданскіе законы; совершенно почти упущены изъ виду тѣ добавочныя статьи впереди и сзади сборника, которыя свойственны всѣмъ спискамъ его, за рѣдкими исключеніями.

II. Планъ и методъ настоящаго изслѣдованія, если только оно не намѣрено раздѣлить судьбу предшествующихъ, предопредѣлены самымъ положеніемъ вопроса. Источники всѣхъ нашихъ свѣдѣній о судьбѣ сборника до 883 г. выяснились слѣдующіе: 1) предисловіе составителя, 2) свидѣтельства другихъ писателей (въ томъ числѣ и редактора 883 г.) о первоначальномъ трудѣ и 3) самые списки его; всѣ они должны быть использованы равномѣрно и всесторонне. Для этого прежде всего я постараюсь указать объемъ принадлежащаго первоначальному автору предисловія, составъ его, а затѣмъ извлеку изъ него всѣ свѣдѣнія для характеристики первоначальнаго труда, воспользовавшись при этомъ и критически оцѣненными свидѣтельствами древности о сборникѣ: получится возможность выдѣлить изъ массы списковъ такіе, которые вполнѣ или отчасти служатъ представителями первоначальнаго состава, а также выяснятся критеріи для отнесенія списковъ, не соотвѣтствующихъ намѣченному въ предисловіи составу, къ возникшимъ на основѣ его до 883 г.; анализъ списковъ позволитъ установить редакціи сборника и ихъ взаимоотношеніе, а анализъ этихъ редакцій—обстоятельства ихъ появленія. Только на добытой такимъ долгимъ предварительнымъ трудомъ основѣ можетъ быть реконструирована та форма сборника, которая дана была ему первоначальнымъ авто-

ромъ, а историческая обстановка ея возникновенія потребуетъ изысканій самаго разнообразнаго характера уже въ предположеніи, что мы владѣемъ вѣрными свѣдѣніями о сборникѣ; рѣшеніе этого вопроса представляется по существу своему не только раскрытіемъ новыхъ фактовъ, но и провѣркой правильности и крѣпости устоевъ самой исходной точки. Такимъ образомъ дальнѣйшее изложеніе распадается на слѣдующія главы: сначала одна общаго характера, посвященная установленію отправныхъ точекъ зрѣнія; затѣмъ будутъ представлены редакціи сборника, дошедшія до насъ въ спискахъ его; и, наконецъ, въ послѣдней главѣ — составъ первоначальной редакціи и ея происхожденіе.

Рядомъ съ обѣщаніями того, что будетъ, считаю нелишнимъ указать, въ какомъ видѣ все будетъ и почему. Выполненіе намѣченнаго плана должно было бы дать въ результатѣ не что иное, какъ цѣльную исторію сборника XIV титт.; но мое изслѣдованіе не рискуетъ выступить въ свѣтъ подъ этимъ именемъ потому, что для этой исторіи не подготовлена еще почва: пришлось взяться самостоятельно за отыскиваніе необходимыхъ данныхъ и фактовъ и за обработку ихъ, которая часто вела только къ убѣжденію въ необходимости продолжать поиски. Эти поиски не пришли до сихъ къ концу по разнымъ причинамъ. Важную роль среди нихъ играетъ отсутствіе достаточно полныхъ, ясныхъ, подробныхъ и точныхъ свѣдѣній о спискахъ сборника, хранящихся въ такихъ богатыхъ библіотекахъ, какъ Парижская Національная, Синайская, Bodleiana и нѣкот. др. [1]; но даже относительно видѣнныхъ мною лично ркпп. довольно часто приходится досадовать на недостатокъ и неполноту свѣдѣній, такъ какъ во время собранія этихъ свѣдѣній иногда, особенно въ началѣ работы надъ рукописнымъ матеріаломъ, главное вниманіе было обращено на другіе сборники или позднѣйшія редакціи того же сборника, иногда недостатокъ времени и средствъ заставлялъ торопиться, иногда же трудно было и предположить, что какая-нибудь

---

[1]) Тѣмъ временемъ пожаръ Туринской библіотеки уничтожилъ, кажется, все, что для восточнаго церк. права могло имѣть значеніе (см. K. Krumbacher, Les mss grecs de la bibliothèque de Turin въ Revue des ét. gr. 1904. XVII 12—17).

на первый взглядъ мелкая подробность можетъ имѣть впослѣдствіи важное значеніе. Затѣмъ для того, чтобы писать исторію, нужно имѣть критически обработанное изданіе памятника, дающее возможность изучить всѣ измѣненія его текста хотя бы не на протяженіи многихъ вѣковъ, а только въ предѣлахъ до 883 года, а его-то и нѣтъ. Наконецъ, исторія визант. права послѣ Юстиніана до сихъ поръ не достаточно вообще обработана и выяснена, чтобы служить твердой опорой во всѣхъ подробностяхъ. Прибавляю, что не менѣе вредно отзывается и отсутствіе самаго широкаго знакомства какъ съ самими произведеніями древней отеческой и исторической литературы такъ и съ научной обработкой ихъ; да, кромѣ того, много есть и неизданныхъ вещей, гдѣ даже по заглавію можно предполагать важные для исторіи сборника факты. При такихъ условіяхъ самоограниченіе—единственная добродѣтель, за которую изслѣдователь могъ бы ожидать похвалы! Избѣгая придавать труду и характеръ простого собранія сырыхъ матеріаловъ, приходится задаться цѣлями только самыми скромными: работа не пропадетъ даромъ, если, не гоняясь за новизной quand même, дастъ нѣсколько точекъ опоры для того, чтобы создалась не только устойчивость но и основательность въ пріемахъ разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ исторіей сборника не только въ періодъ до 883 года, но и въ позднѣйшее время. Для исторіи же, конечно, мало собиранія фактовъ, а нужно объясненіе ихъ, установленіе ихъ связи съ самыми разнообразными сторонами исторической среды ихъ происхожденія, развитія и исчезновенія. Именно въ полнотѣ и всесторонности выставляемыхъ вопросовъ и въ равномѣрности и глубинѣ ихъ разработки и будетъ заключаться отличіе будущей исторіи сборника отъ предлагаемаго изслѣдованія, гдѣ, конечно, трактуются тѣ же вопросы, но въ самомъ эскизномъ наброскѣ.

ГЛАВА II.

Установленіе точекъ зрѣнія.

A. Составъ предисловія.

§ 1. I. Что предисловіе къ сборнику XIV титт. распадается на двѣ части, это было отмѣчено, правда, очень неясно для непосвященнаго глаза и невольно со стороны самихъ издателей, у VJ: слова „Ὁ μὲν παρὼν...“ напечатаны съ красной строки, вѣроятно, потому, что и въ ркп. такъ было; я не припоминаю ни одной ркп., гдѣ бы эти начальныя слова не были вообще выдѣлены въ текстѣ какимъ-нибудь образомъ. Еще яснѣе видно различіе частей изъ того, что

1) въ нѣкоторыхъ ркпп. совсѣмъ нѣтъ второй (Ὁ μὲν παρὼν... προήνεγκεν): Barocc. 196; Seld. B. 55 [1]); Paris. 1334 [2]); Vallicell. F 47 и оригиналъ для слав. перевода, что въ М. Син. Библ. 227 (Ефрем. кормчая); Coisl. 211 [3]); Mosqu. 467 [4]); Vatic. 1981; Barber. 578; оригиналъ, описанный въ статьѣ περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ [5]);

---

1) Zachariae, Prochir., 328, 312; онъ же въ Wiener Jahrbb., LXXXVII 104. Что въ Bodl. 715 Laud. 73 нѣтъ совершенно и не должно быть предисловія см. ниже сказанное о versio Laudiana.

2) Pitra II 444; Biener, Das kan. R., 193.

3) По Pitra II 444: Coislin. 211 f. 1—58 nomocanon cum priore prologo; но изъ описаній въ Biblioth. Coisl. и Omont, Inventaire, III 155, видно, что nomocanon XIV титт. находится въ Coisl. 211 на лл. 53 и слѣд.; на листахъ же 1—58 онъ помѣщенъ въ Paris. supplem. 614 X в. (по Omont, Inventaire III 284), тожественномъ, повидимому, съ упомянутымъ у Pitra II 444: ex codicibus Minoidae Myna 489 X saec. Не содержитъ ли и Paris. suppl. 614 тоже nomocanon cum priore prologo?

4) А. Павловъ, Замѣчательнѣйшія греч. ркпп. канон. содерж. въ Моск. Син. Библ. (Запп. Новоросс. унив. 1874 г. XIII 154).

5) Heimbach, Anecd., II 299.

2) въ другихъ она

то приписана на поляхъ противъ первой [1]): Hieros. Patr. 24 [2]);

то поставлена не между первой частью и указателемъ Ἐκ ποίων συνόδων...., а послѣ этого указателя [3]): Vallicell. C 11, Paris. 1324 [4]);

то, наконецъ, находится совершенно въ другомъ мѣстѣ рукописи внѣ связи съ первой частью: Vatic. 2184 вторая ч. на л. 20^b—21^a, а первая съ указателемъ на л. 25^a—27^a;

3) одна вторая часть иногда приписывается особому автору—Фотію [5]), въ разныхъ выраженіяхъ:

ἕτερος πρόλογος Φωτίου πατριαρχου Κωνσταντινουπόλεως (Hieros. Cruc. 2 X в. [6]), Hieros. Met. 635 XI в.);

Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως (Petropol. 66 X—XI в. in marg., Berolin. 95 XVI в. [7]), Vallic. C 11 XII в.);

πρόλογος Φωτίου πατριάρχου (Monac. 380 XIV в.);

Φωτίου πατριάρχου (Vatic. 2184 XIV в.);

неизвѣстно, въ какой формѣ Paris. 1319 XIII в., Paris. 1324 1104 г. и Coisl. 34 XII в. [8]).

---

1) Помню, что подобную разстановку частей предисловія мнѣ пришлось самому видѣть въ какомъ-то спискѣ, только эта подробность не была мною своевременно замѣчена.

2) Ἱεροσ. Βιβλιοθ., III 4^1; Каллистъ, Номоканонъ, 125—126.

3) Mortr., III 419, по какому-то недоразумѣнію утверждаетъ, что и въ Petropol. 66 la préface ordinaire se trouve separée en deux parties par l'index des canons.

4) Mortr., III 418; Catalogus, II 289.

5) Pitra II 435 сообщаетъ, будто авторомъ второй части multis in codicibus aut patriarcha CP aut Photius diserte nuncupatur, но до сихъ поръ не знаю ни одного списка съ упоминаніемъ безыменнаго патріарха.

6) Ἱεροσ. Βιβλιοθ. III 5; Каллистъ, Номок., 116.

7) Studemund et Cohn, Codices ex bibliotheca Meermaniana Phillippici graeci nunc Berolinenses, I 39.

8) Hergenröther, Photius III 101^{69} (по Bibl. Coisl. 85—87). Biener, Das. kan. R., 196: (три эти спп. и Petropol. 66) geben bei der zweiten Hälfte der Vorrede den Namen des Photius, aber als späteren Zusatz, что по отношенію къ Petropol. не вѣрно. Hergenröther, ib., III 107^{115} замѣчаетъ на слова Бинера: es wäre noch immer fraglich, ob der Beisatz Φωτίου wirklich einer secunda manus zuzuschreiben ist. Относительно Paris. 1319 у Mortr., III 429^1; Бинеръ, Beitr., 222—223 нашелъ здѣсь цѣлое примѣчаніе—схолію (позднѣйшаго происхожденія) о

II. Изъ этихъ фактовъ какъ бы самъ собою напрашивается выводъ, что только первая часть Τὰ μὲν σώματα... ἀπενέγκασθαι тѣсно связана съ указателемъ, вторая же часть происхожденія позднѣйшаго и является постороннимъ прибавленіемъ къ первой, хотя обыкновенно въ ркпп. она и своимъ положеніемъ между первой частью и указателемъ и бóльшимъ соотвѣтствіемъ самого указателя съ ея именно рамками можетъ производить впечатлѣніе связанной съ первой и съ указателемъ единствомъ автора. Говорить о различіи авторовъ для двухъ частей предисловія было бы также вполнѣ естественно, если бы имѣть въ виду только то обстоятельство, что первая часть или совсѣмъ не имѣетъ никакого заголовка, или обозначается то просто какъ πρόλογος (Paris. 1324; Coisl. 34 [1]); Vallic. C 11; Neapolit. II C. 4; Berolin. 95; Vatic. 2184, Petropol. 66 и др.), то какъ πρόλογος τοῦ κανονικοῦ καὶ θείου συντάγματος (Hieros. Patr. 2), то πρόλογος τῶν ιδ' τίτλων (Barber. gr. 578; τῶν ιδ' τίτλ. друг. рук. Petropol.), то πρόλογος τῆς ἱερᾶς καὶ θείας βίβλου (Chalk. 175) и даже приписывается какому-то Василію (Coisl. 34) [2]).

Но дѣло усложняется тѣмъ, что уже въ Vatic. 1981 X в. [3]) первая часть вмѣстѣ съ указателемъ (второй здѣсь совсѣмъ нѣтъ!)

томъ, что въ другихъ спп. эта часть приписывается Фотію; вѣроятно, это схолія, которая есть и въ Vatic. 842 XVI в. къ заглавію τοῦ προσθέντος τὰ μετὰ τὴν πρώτην σύνοδον, а именно: ἐν ἄλλῳ ἀντιγράφῳ ἐπιγέγραπται Φωτίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως. Въ Vatic. 1981 совсѣмъ нѣтъ второй части, а между тѣмъ Pitra II 443: cum prologis Photio adscriptis.

[1]) Biener, Beitr., 222.

[2]) Приписка сдѣлана позднѣйшей рукой (Hergenröther, Photius III 101[69] на основ. Bibl. Coisl. 85). Но не есть ли это указаніе древняго начетчика на источникъ какого-нибудь выраженія въ началѣ предисловія, не чуждающагося вообще цитатъ? Zachariae, Die Nomok. 13[1], можетъ быть, подъ вліяніемъ Pitra II 428, 442, утверждаетъ, что въ Paris. 1370 1297 г. предисловіе приписано аввѣ Θеодору; но и Питра и Цах. ошибаются: въ редакцію собранія правилъ, представляемую списками Paris. 1370, Vatic. 1287, Nan. 226 и Mosqu. 397 (послѣдніе три XII в.), совершенно не входятъ ни XIV титт. ни предисловія сборника. Ни Omont ни Catalogus и не указываютъ ничего подобнаго; ошибка произошла, вѣрно, потому, что предисловіе къ собранію L титт. носитъ имя Θеодорита Кирскаго.

[3]) Ркп. относится ко времени Романа II, сына Константина IX, т. е. 959—963 г., потому что въ лѣтописцѣ Никифора при его имени здѣсь не проставлено числа лѣтъ; каталогъ патріарховъ оканчивается на Трифонѣ (928—931) съ указаніемъ числа лѣтъ.

озаглавлена *πρόλογος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου διὰ ιδ' τίτλων*; и въ Monac. 380 XIV в. для первой части то же заглавіе, что и для второй—*πρόλογος Φωτίου πατριάρχου*. Еще болѣе того: Vatic. 1981 прибавляетъ прямое указаніе на Фотія, какъ на автора XIV титт., давая имъ (л. 94^b—181^b) заголовокъ *τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου*; а въ Vatic. 1980, представляющемъ собою только первую половину къ предыдущему списку, въ оглавленіи содержанія (л. 1^a—4^a) такъ обозначены XIV титт.: *Τοῦ μακαρίου Φωτίου πατριάρχου σύνταγμα, ἔχον κανόνας καὶ κεφάλαια ἐκκλησιαστικὰ ἐκ τοῦ συντάγματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ ἑκάστης ἁγίας συνόδου καὶ τῶν συναδόντων νομίμων.*

Несомнѣнно, не къ столь древнимъ временамъ и ужъ, конечно, не къ одному и тому же источнику восходитъ то преданіе, которое мы въ Vindobon. histor. gr. 70 (bomb., XIV saec.) въ *πίναξ τῆς παρούσης κα-νονικῆς βίβλου περιέχων ἐν προοιμίοις οὕτω*: — читаемъ: (л. 19^b) *Εἶθ' οὕτω* (подраз. *περιέχει*) *τίτλους ἑτέρους ιδ' συνταχθέντας καὶ αὐτοὺς παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως κυροῦ Φωτίου· ἔχοντας ὁμοίως περὶ ἐγκληματικῶν ὑποθέσεων περί τε ἐπισκόπων καὶ ἱερέων καὶ τοῦ λοιποῦ ἱερατικοῦ καταλόγου· ἐν τούτοις καὶ περὶ λαϊκῶν· φέροντας ἀποδείξεις ἐκ τῶν ἀποστολικῶν καὶ συνοδικῶν. ὡσαύτως καὶ ἐκ βασιλικῶν νόμων καὶ νεαρῶν διατάξεων*: — и въ текстѣ р-си есть дѣйствительно (л. 95 — 128) *οἱ ιδ' τίτλοι οἱ συνταχθέντες παρὰ τοῦ πατριάρχου κυροῦ Φωτίου* (съ прилож. гражд. закон. къ главамъ).

Въ Venet. (Bessarione) 168, membr., XIII saec. (=Pitra I, 426; Zanetti; Morelli; но Pitra, I 443: XII saec) рукой XIV вѣка на одномъ изъ обрѣзковъ бумаги, приклеенныхъ къ чистымъ бум. лл. переплета: *νομοκανονικὸν σύνταγμα Φωτίου ἐν ιδ' τίτλοις καὶ οἱ κανόνες τῶν συνόδων ἐξηγημένοι*: (сп. содержитъ текстъ съ толкованіями Вальсамона).

Въ Athous Λαύρας Ε 154, 1565 г. (послѣ правилъ съ толкованіями Зонары): *Τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Φωτίου*: — *Πίνακα τῶν ἁγίων κανόνων ἐποίησεν οὗτος ὁ ἁγιώτατος πατριάρχης καὶ ἔγραψεν ἐν τίτλοις τεσσαρεσκαίδεκα*:—гласитъ заглавіе къ указателю главъ XIV титт., гдѣ есть и ссылки на каноны въ каждой главѣ.

III. Особенно вѣское свидѣтельство въ пользу древности и широкой распространенности взгляда на патр. Фотія, какъ на автора сборника, слѣдуетъ видѣть въ молчаніи Никона Черногорца (около полов. XI в.) объ авторствѣ Фотія. Правда, и собственная его манера выраженія позволяетъ думать, что онъ не дѣлаетъ различія между Фотіемъ и авторомъ номоканона XIV титт. [1]), но только въ виду его критическихъ замѣчаній по поводу Постникова номоканона [2]) можетъ быть понятъ смыслъ этого единственнаго, кажется, у него свидѣтельства: непремѣнно слѣдовало бы ожидать, что онъ не оставилъ бы безъ разбора и опроверженія подобнаго же рода заблужденіе относительно гораздо болѣе важнаго сборника, если бы неодинаковость способовъ обозначенія автора или полное молчаніе другихъ спп. вызывали въ немъ какое-нибудь сомнѣніе.

IV. Немного спустя, въ томъ же XI вѣкѣ Ѳедоръ Вестъ, предпринявшій переработку сборника и, какъ видно изъ его предисловія, конечно, основательно знакомый со списками сборника, бывшими тогда въ обращеніи, рѣзко подчеркиваетъ полную независимость автора первой части отъ автора второй и ничего не знаетъ объ участіи Фотія въ составленіи хоть одной изъ нихъ. Для Веста имя автора переработки 883 г. такъ же не извѣстно, какъ и имя слѣдовавшаго затѣмъ автора новой переработки; и онъ не нашелъ лучшаго обозначенія, какъ то, которое дается самимъ содержаніемъ предисловія: первая часть названа имъ πρόλογος τοῦ συνθέντος τοὺς κανόνας εἰς τίτλους ιδ', а вторая — (πρόλογος) τοῦ προσθέντος τὰ μετὰ τὴν πέμπτην [3]). Въ объясненіе такого страннаго со стороны Веста незнанія

---

[1]) Въ XXXII словѣ Тактикона (л. 175, изд. 1889 г.), приведя текстъ Соф. 2, онъ замѣчаетъ, что „то же правило глаголютъ нѣцыи Фотія быти Константина града, обаче надписавый весь номоканонъ благословну вину таковаго правила надписа".

[2]) См. въ Тактиконѣ слово IV къ монаху Лукѣ, изданное впервые М. И. Горчаковымъ въ слав. переводѣ по ркп. Имп. Публ. Библ. F. п I 41 1397 г. (Отчетъ о XVI присужд. Увар. премій, стр. 137—139); часть подлиннаго греч. текста изъ того же 4-го слова изд. Lambec.-Koll. Commentarii VIII 943—945 по Vindob. hist. 7. Смотр. и Виз. Врем. 1904 XI, вып. 3—4, прилож., 36—37 (сравн. Assemani, Biblioth. jur. orient. III 111—112); все цѣликомъ будетъ издано мною въ связи съ другими частями Тактикона.

[3]) Слав. переводъ XIV титт. Рязанской кормчей, передавая точно заглавіе первой части („предсловіе сведшаго святая правила въ ді титлы"), нѣ-

нельзя приводить теперь ни то, что въ его время мысль объ авторствѣ Фотія не существовала, ни то, что ему извѣстны были одни только спп. безъ имени Фотія: вѣроятнѣе всего, что и Весту традиція X вѣка объ авторствѣ Фотія была именно извѣстна въ томъ видѣ, въ какомъ видимъ ее на примѣрахъ выше, но только онъ отнесся къ ней болѣе критически, чѣмъ многіе изъ близкихъ нашему времени и даже современныхъ изслѣдователей [1]).

V. Точка зрѣнія Веста не нашла себѣ послѣдователей среди ближайшихъ современниковъ его по разнымъ причинамъ. Съ одной стороны она требовала глубокаго проникновенія въ содержаніе предисловія и отреченія отъ дорогихъ и авторитетныхъ преданій старины, особенно тяжелаго послѣ разрыва съ Римомъ; съ другой— неблагопріятное вліяніе оказывали и незначительная распространенность редакціи Веста и, еще болѣе, авторитетъ толкователей каноническаго кодекса восточной церкви Зонары и Вальсамона, принявшихъ во всемъ объемѣ древнюю традицію.

Въ Hierosol. Patr. 167 XIII в. f. 240 σχόλιον τοῦ μοναχοῦ καὶ διδασκάλου κυροῦ Ἰωάννου (Зонары) ἐκ τῆς τετάρτης συνόδου κανὼν ε' сообщаетъ: πρὸ πολλῶν χρόνων τὸ τοῦ γειτονοῦντος ἡμῖν ὁσίου Δανιὴλ ἀναγινώσκοντες νομοκάνονον εὕρομεν μετὰ καὶ ἑτέρων πολλῶν

сколько развиваетъ заглавіе второй: „друго предсловіе сведшаго правила иже по є҃ соборѣ и ѕ҃ же и з҃ и иже по сихъ и приложьшаго и сочетавшаго правилы съ апостольскими же и съ преже бывшихъ святыхъ соборъ“; вѣроятно такъ было въ греч. подл.; на возможность подобной добавки указываетъ приписка поздн. рукой въ Petropol. 66. послѣ словъ: Φωτίου πατρ. КП.: εἰς τὸ αὐτὸ διὰ τοὺς προστεθέντας τῇ προτέρᾳ ἐκλογῇ κανόνας καὶ νόμους.

[1]) Zachariae, Die griech. Nomok., 15, первый обратилъ вниманіе на слова Веста: Γέγονε καὶ ταῦτα καθ' ὃν εἴρηται χρόνον παρ' οὗπερ ἄρα καὶ γέγονεν, которыя имъ переведены: das Vorstehende ist von irgend wem zu der angegebenen Zeit geschrieben worden. Переводъ долженъ быть нѣсколько иной: вмѣсто von irgend wem, правильнѣе было сказать von dem Verfasser (παρ' οὗπερ ἄρα καὶ γέγονεν); но не изъ-за этой неточности приходится усумниться въ правильности вывода: der Vf des Nomok. von 883 war also nicht bekannt, а въ виду того, что Весть и свое предисловіе не сопровождаетъ указаніемъ имени, и въ виду схолій при предисловіи автора 883 г. въ Paris. 1319, Vat. 842 и Vatic. Reg. 57 (см. стр. 53^{8}, 63^{5}) изслѣдованіе списковъ Вестовой редакціи, можетъ быть, заставитъ приписать одну изъ нихъ, а то и обѣ Весту.

διατάξεων καὶ σύνοδον μὴ κειμένην ἐν τοῖς τέσσαρσι καὶ δέκα τίτλοις τοῦ Φωτίου [1]).

Вальсамонъ въ предисловіи говоритъ о τὰ παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου κυροῦ Φωτίου συγγραφέντα καὶ εἰς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλους θεωρούμενα καὶ πρὸ τῶν κανόνων συγκεφαλαιωθέντα, также о τὰ ἐν τοῖς εἰρημένοις δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις συγγραφέντα νόμιμα παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) τοῦ συνθεμένου τὸ νομοκάνονον πρὸ τῆς τῶν νόμων ἀνακαθάρσεως (РП. I, 32; VJ 814); въ схоліи къ тит. I гл. 31: ὁ μὲν συνθέμενος τὸ νομοκάνονον πατριάρχης, μέλλων διδάξαι, τίνες εἰσὶ κληρικοί, παρέπεμψεν αὐτίκα εἰς τὸν κδ̄ κανόνα τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου (РП. I, 71); и опять въ предисловіи къ правиламъ КП. собора 861 года: Ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου κυροῦ Φωτίου τοῦ τὸ νομοκάνονον συνθεμένου (РП. II, 648); иногда В—нъ и не называетъ имени, а выражается ὁ συνθέμενος τὸ νομοκάνονον (IX 29: РП. I, 213); иногда встрѣчаются кое-какія указанія о характерѣ и содержаніи произведенной Фотіемъ работы [2]).

При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что νομοκάνονον у Вальсамона—техническое названіе для сборника XIV титт. какъ цѣлаго, составленнаго изъ собранія каноновъ и систематическаго изложенія ихъ содержанія съ выдержками изъ гражданскаго законодательства; эта его терминологія ясна изъ предыдущаго, а также и изъ сопоставленія заглавія и содержанія стихотворнаго предисловія (ἔπη), гдѣ идетъ рѣчь περὶ τῆς αὐτοῦ ἀμφὶ τὸν νομοκάνονα ἐξηγήσεως (РП., I 1), и заглавія самого комментарія: ἐξήγησις τῶν

---

1) Ἱεροσ. Βιβλ. I 262. Хотя Каллистъ, Номок., 56, ссылается на Ἱ. Β., но даетъ текстъ πρὸ πολλοῦ χρόνον... διετάξεων (!)... τέσσαραις καὶ δεκάταις (!)...

2) XI 1:... Περὶ δὲ τῶν βεβαρημένων ληγάτῳ ἢ ἀπυκαταστάσει ὑπὸ αἵρεσιν γάμου ἢ ἀπαιδείας, συνώψισεν ὁ πατριάρχης περὶ τὰ τέλη τοῦ α΄ κεφ. τοῦ β΄ τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος (РП., I 252); IX 34: ὅσα συνωψίσθησαν παρὰ τοῦ πατριάρχου (РП., I 226; XI 4: РП., I 257); сравн. РП., I 84, 98, 100, 117, 134, 144, 152, 155, 159, 162, 175, 177, 189, 192, 206, 213, 227, 228, 234, 241, 245, 246, 249, 252, 253, 260, 261, 264, 265, 267, 270, 277, 294, 296, 302, 304, 308, 312, 315, 331; къ КП. I—II 16: τὸ... καταστρωθὲν παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) РП., II 669. Упоминается о τὰ ἀπὸ τῶν κωδίκων ἐκληφθέντα κεφάλαια καὶ τεθέντα εἰς τὰ Βασιλικά, περὶ ὧν καὶ ὁ Φώτιος μνείαν εἰς τὸ κείμενον ἐποίησεν (РП., I 204).

ἱερῶν καὶ θείων κανόνων... πρὸς δὲ καὶ δήλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀνατασσομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις (РП., I 30). Вальсамонъ ясно различаетъ двѣ части сборника [1]), но не даетъ имъ отдѣльныхъ названій: первая часть это просто „XIV титуловъ", какъ показываетъ заглавіе: παρὰ τοῦ πατριάρχου Φωτίου συντεθέντων δεκατεσσάρων τίτλων и приписка въ концѣ τέλος σὺν θεῷ τῶν δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλων τῶν παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου Φωτίου συγγραφέντων (Barocc. 205, XIII—XIV в.; въ изд. 1620 г.); вторая часть—„каноны". Но когда приходится дѣлать ссылки, способъ его выраженія не позволяетъ сомнѣваться, что въ его глазахъ эти „титулы" и „каноны" все части того единаго произведенія: ἐν τῷ NN κεφ. τοῦ NN τίτλου τοῦ νομοκανόνου [2]) или ἐν τῷ NN τίτλῳ τοῦ νομοκανόνου [3]); иногда употребляется болѣе общее, не столь картинное выраженіе σύνταγμα, также относящееся ко всему сборнику: при толкованіяхъ на каноны и на κείμενα дѣлаются ссылки ἀνάγνωθι τοῦ παρόντος συντάγματος τίτλου NN κεφάλαιον NN [4]). Такъ какъ правила цитируются по мѣсту ихъ не во второй части сборника, а въ ряду прочихъ происходящихъ изъ одного источника правилъ, и такъ какъ именно въ первой части особенно ярко проявляется основной характеръ сборника—сліяніе воедино церковнаго и государственнаго законодательства, то очень естественно, со словомъ νομοκάνονον мало-по-малу начинаетъ впослѣдствіи связываться представленіе о томъ, что такъ слѣдуетъ называть, согласно будто бы и съ терминологіей Вальсамона, только систематическую часть сборника. Но изъ словъ Вальсамона эта терминологія можетъ быть извлечена только косвеннымъ путемъ: τὸ νομοκάνονον и οἱ δεκατέσσαρες τίτλοι суть у него какъ бы только различныя обозначенія одного и того же произведенія, составленнаго Фотіемъ.

---

1) εἰς βιβλία γὰρ συνεγραψάμην δύο τῶν κανονικῶν τὰς διδαγματουργίας (РП., I 4); для части систематической обозначеніе οἱ δεκατέσσαρες τίτλοι, для второй—κανόνες.

2) РП., IV 504, 512, 563.

3) РП., IV 563.

4) РП., III 427 (τὰ τῆς Ἡρακλείου νεαρᾶς τῆς μνημονευομένης ἐν τῷ παρόντι συντάγματι); I 70, 125, 173, 199, 205, 242, 256, 265, 267, 326, 335; II 175, 176.

Отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что и въ дѣйствительности Вальсамонъ считалъ ихъ равнозначущими: онъ противорѣчилъ бы тогда очень рѣзко самому себѣ и установившемуся къ его времени словоупотребленію [1]); изъ его словъ совершенно ясно, что онъ не ограничивалъ авторство Фотія только XIV титулами, согласно рукописной традиціи X вѣка.

§ 2. Итакъ, мнѣніе о единствѣ автора обѣихъ частей предисловія уже существовало черезъ какихъ-нибудь 50 съ небольшимъ лѣтъ послѣ смерти Фотія и съ XII в. сдѣлалось господствующимъ. Здѣсь было бы лишнимъ изслѣдовать, насколько оно близко къ истинѣ въ отношеніи одной только второй части предисловія: ближайшая задача заключается въ доказательствѣ полной несостоятельности его только въ отношеніи первой.

Какъ ни несомнѣнна зависимость Вальсамона отъ указанной традиціи X в., все же надо задать вопросъ, не объясняется ли это обстоятельство единствомъ источника самого свѣдѣнія, т. е. не сохранялась ли гдѣ-нибудь, хотя бы въ архивѣ Константинопольской церкви, къ которому былъ такъ близокъ Вальсамонъ, запись о работѣ Фотія, или даже не была ли сдѣлана помѣтка объ авторѣ труда непосредственно самимъ составителемъ сборника или работавшимъ у него переписчикомъ.

I. Молчаніе Веста и отсутствіе какихъ бы то ни было указаній по этому поводу въ самыхъ разнообразныхъ дошедшихъ до насъ произведеніяхъ, стоящихъ въ связи съ вѣкомъ и личностью Фотія еще не достаточно говорятъ противъ существованія какихъ-нибудь историческихъ свидѣтельствъ въ пользу Фотія; въ этомъ отношеніи гораздо краснорѣчивѣе — шаткость и противорѣчивость историческимъ даннымъ въ утвержденіяхъ самого Вальсамона: въ его стихотворномъ предисловіи [2]) время составленія труда Фотіемъ отнесено къ царствованію Льва VI Мудраго и, сообразно съ

---

[1]) Смотр. ниже о названіяхъ сборника и частей его.

[2]) Новѣйшій издатель эпиграммъ (въ томъ числѣ и предисловія) Вальсамона K. Horna (Wiener Studien 1903. XXV, 165—217) заподозрѣваетъ авторство Вальсамона отосительно этого предисловія, но неосновательно (см. мои замѣчанія въ Виз. Вр. 1904 XI).

этимъ, Льву приписано и сотрудничество съ патріархомъ [1]), какъ мы видѣли въ другомъ мѣстѣ, — πρὸ τῆς τῶν νόμων ἀνακαθάρσεως [2]). Предполагать здѣсь ошибку въ пониманіи текста Вальсамона основаній нѣтъ, такъ какъ и Laurent. IX 8 XII в., принадлежавшій В—ну, къ хронологической датѣ предисловія присоединяетъ in marg. схолію: ἐπὶ τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ φιλοσόφου [3]); кромѣ того, В—нъ оказывается не единственнымъ авторомъ, говорящимъ о совмѣстной дѣятельности этихъ двухъ лицъ [4]) и даже подъ тѣмъ же го-

---

1) ...κανόνες... ἐρικυδέων κηρυκων θεσπεσίων πατέρων τε περικλυτέα θεσπίσματα... ὠκεανὸς δ'οὓς γείνατο παγχθονίης συνοδικῆς, τούτους ἐν μεμβράνα ς... μήτηρ κάτθετο κυδρὴ ὀψιγένοις μεγ' ὄνειαρ· αὐτὰρ οὐδὲ μαχεύμενοι ἔσχον ἑτάρων ἰσχύν. ἴσχανε γὰρ σύμπνοιαν ἀφιλτέρα διάστασις. ἄναξ εὐρυμέδων δὲ κραταιὸς πάνσοφος Λέων, καὶ Φώτιος τ' ἀγάκλυτος πατριάρχης... κανόσιν... πρὸς δὲ νόμοις... θεῖα (вар. ῥεῖα) κατηστέρισαν σοφίῃ τε φραδμοσύνῃ τε, помѣстивши ἑπτὰ παγχθονίων κανόνας συνόδων, затѣмъ δώδεκα κηρύκων ζαθέων κανόνας и, наконецъ, θεῖα (вар. ῥεῖα) θεοπρόπια ἑπτὰ συνόδων ἁγίων, ἃς τοπικὰς φάσκουσιν ἀληθεῖς ἱεροφάνται; свою параллель съ звѣзднымъ небомъ Вальсамонъ заключаетъ словами: τοίην οὐρανίην κατηστέρισαν πυκτίδα ἄναξ ἠδὲ πατριάρχης, Ῥώμης συνοχῆες. ὅσσοι γαῶν ὁράατε ἀπλανῶς διὰ ταύτης κανονικὰ θεσπίσματα... καὶ νόμιμ' ἐκσφαιρισθέντα τῆς συστοιχίας, λιτάζεσθε θεοῖο τρισυπόστατον φύσιν... εὐσεβέσιν μὲν κείνοις ἀρχιερεῖ βασιλεῖ τε, οἳ ταῖσδ' ἐν μεμβράναις πόλον ἐξετάνυσαν... αἰδίην πορσύναι οὐρανῶν βασιλείαν (РП., I 1, 3). Обыкновенно въ этихъ словахъ видятъ только указаніе Вальсамона на Льва Мудраго, какъ на единственнаго автора Василикъ (Mortr. II, 67).

2) См. выше, стр. 58. Сравн. къ КП. I—II 10 (РП., II 685): ἀνάγνωθι καὶ το β' κεφ. τοῦ β' τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος... ἐξαιρέτως δὲ ἀνάγνωθι τὸ κα' κεφ. τοῦ β' τίτλου τοῦ ε' βιβλίου τῶν Βασιλικῶν, οὗ ἡ δύναμις κατεστρώθη παρὰ Φωτίου ἐν τῷ β' τίτλῳ τοῦ παρόντος συντάγματος. А къ КП. I—II 16 (РП., II 699): τὸ... καταστρωθὲν παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) ἐν τῷ ῥηθέντι θ' κεφ. τοῦ η' τίτλου τοῦ παρ. συντ. ἡ ἀνακάθαρσις οὐκ ἐδέξατο, ἀλλ' ἐδίωξεν... καθὸ δὲ τὰ Βασιλικὰ ἀνεκαθάρθησαν μετὰ τὴν τοῦ νομοκάνονος ποίησιν καὶ τὴν τοῦ κανόνος τούτου ἀπόλυσιν, πρόσκειμαι τῇ ἑτέρᾳ γνώμῃ.

3) Такъ какъ запись (на л. 1ᵇ): νομοκάνονον τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας κυροῦ Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμών, сдѣлана той же рукой, что и вся ркп., то не исключена возможность появленія схоліи уже подъ вліяніемъ Вальсамоновскихъ στίχοι ἡρωϊκοί, хотя едва ли тогда было бы опущено имя Фотія патріарха.

4) I. Venet. class. III cod. 2 (= Nanian. 226) XII в., л. 197 и Mosqu. 397 XII в. л. 162, оба однороднаго состава, содержатъ (текстъ по Venet.):

κεφάλαιον (или κεφάλαια?) Λέοντος δεσπότου πρὸς τὸν ἁγιώτατον Φώτιον (Mosqu. проп. Φώτιον) ἀρχιεπίσκοπον КП. καὶ οἰκουμ. πατριάρχην. Περὶ τοῦ τὰς κυούσας, ὅσαι τοῦ θείου ἀμέτοχοι φωτισμοῦ, ἀξιοῦσθαι καὶ πρὸ τῆς ἐπιτοκίου τεσσαρακοστῆς ἡμέρας τοῦ φωτισμοῦ, νόσου τινὸς καταλαβούσης αὐτάς· ἔτι δὲ καὶ τὰς φυσικὰς (Mosqu. перепрАвл.: φυσικῶς) καθαιρομένας, ὁμοίου κατασχόντος συμπτώματος, μὴ κωλύεσθαι τῶν ἀχράντων μυστηρίων

домъ[1]); нельзя поэтому заподозрить и позднѣйшую интерполяцію въ обо-

---

τῆς μεταλήψεως· καὶ περὶ τοῦ τὰ βρέφη φωτίζεσθαι μὲν καὶ ἐν τῇ ὀγδόῃ ἡμέρᾳ· εἰ δὲ κίνδυνος κατεπείγει, καὶ ταύτης ἐντός.

τοῦ αὐτοῦ Λέοντος δεσπότου. (Mosqu. проп. Λέοντος δεσπότου) Περὶ ὧν ἐγγράφως οὐ κεῖται νόμος, ἀρκεῖσθαι τὸ ἦθος (Mosqu. перепpaвл.: ἔθος) καὶ τὴν συνήθειαν· εἰ δὲ καὶ τοῦτο ἐκλείπει, ἡ τῶν συνετωτέρων βουλὴ καὶ γνώμη κρατείτω.

Но первая глава есть не что иное, какъ сокращенное изложеніе содержанія новеллы ιζ' Льва (Zachariae, Jus Gr.-R., Ш 89—91), послѣдней изъ адресованныхъ патріарху Стефану, умершему 17 мая 893 г. (по De-Boor, Vita Euthymir, 94, 98; Hergenröther, Photius, II 697; Hirsch, Byzant. Studien. 351). Точно указать происхожденіе второй главы пока затруднительно; можно догадываться, что она взята изъ неизвѣстной еще намъ въ цѣломъ видѣ переработки Эпанагоги, такъ какъ ея тит. II гл. 10 въ изданіи Леунклавія гласитъ: Περὶ ὧν ἐγγράφως οὐ κεῖται νόμος, παραφυλάττειν δεῖ τὸ ἔθος καὶ τὴν συνήθειαν. εἰ δὲ καὶ τοῦτο ἐκλείπει, ἀκολουθεῖν δεῖ τοῖς παραπλήσιον (Zachariae: παραπλησίως) ἔχουσι τῷ ζητουμένῳ. ἂν δὲ μηδὲ τοῦτο ᾖ, τῶν συνετωτέρων ἅμα καὶ πλειόνων ἡ γνώμη κρατείτω. συγγενὲς γὰρ τοῦτο τῇ φύσει τοῦ νόμου (Zachariae, Collectio libror. jur. Gr.-rom. ineditor., 66—67 замѣчаетъ: unde haec Leuncl. sumpserit, necdum invenire potui). Во всякомъ случаѣ эта глава стоитъ какъ бы въ поясненіе первой, замѣняя древнюю схолію (Jus Gr.-R., Ш 89[2]): αὕτη (т. е. нов. ιζ') ἐξεφωνήθη ὑπὲρ οὗ νόμος οὐκ ἦν οὐδὲ κανών· καὶ αὕτη ἡ νεαρὰ φυλακτέα.

II. Въ Palat. 219 XIII — XIV в. л. 299^b - 301^b статья, озаглавленная: διὰ τῶν ἀρχιερέων τῶν χειροτονηθέντων ἀπὸ ἐπισκοπῶν εἰς πατριαρχεῖα καὶ τῶν μετατεθέντων καὶ ἐνθρονιασθέντων ἀφ' ὧν εἶχον ἐκκλησιῶν εἰς ἑτέρας μητροπόλεις καὶ ἐπισκοπάς (сравн. Vatic. Reg. 57 XIV в. л. 462 Mosqu. 455 1477 г. л. 26^b; Mosqu. 33 1687 г. л. 26^b; Barocc. 205 XIV в. л. 520), указаны и слѣдующіе примѣры перемѣщеній: ἐπὶ τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ φιλοσόφου καὶ Φωτίου τοῦ πατριάρχου Γρηγόριος ἐπίσκοπος Συρακούσης μετετέθη εἰς Νίκαιαν· ὁ μακάριος Θεόδωρος μετετέθη εἰς Λαοδίκειαν; сама статья составлена, повидимому, въ концѣ XIII в., такъ какъ сообщаетъ и о перемѣщеніяхъ при имп. Михаилѣ Палеологѣ; не имѣетъ значенія для ея датировки выписка о томъ, что ἐπὶ δὲ τῶν ἡμερῶν τοῦ πρὸ βραχέως τετελευτηκότος ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Νικολάου πατριάρχου КП. (Николай Грамматикъ, 1084 — 1111) ὁ μοναχὸς ὁ Πεντακτένης [ὁ] καὶ Πεντακλᾶς ἀπὸ Ῥωσιάνων (Mosqu. 33: ἐπὶ τῶν ἡμερῶν Νικήτα τοῦ πατρ. КП. ὁ μοναχὸς ὁ Πεντακτένης καὶ Ἀϊλᾶς ἀπὸ Ῥωσίαν ὧν) πρότερον μετετέθη εἰς τὴν ἀρχιεπισκοπὴν τὴν Λῆμνον, εἶτα ἐδόθη αὐτῷ καὶ ἡ Μαρώνεια· Νικηφόρος μητροπολίτης Γάγγρας ἡγούμενος γεγονὼς τοῦ Κοσμιδίου ἔλαβεν ὡς σχολάζων καὶ τὴν μητρόπολιν Ἄμαστριν... (епископія Ῥουσιάνου [РП., V 485] или Ῥωσιανοῦ была подчинена Калабрійскому митрополиту: см. также Parthey, Hierocl., Notit. III № 458, Notit. X № 566, Notit. XIII № 416). Въ дѣйствительности перемѣщеніе Григорія Асвесты изъ Сиракузъ въ Никею состоялось около 878 г. на мѣсто Амфилохія, и на этой каѳедрѣ умеръ, вѣроятно, въ концѣ 879 г. (Hergenröther, Photius, II, 313, 452, 492. Ἀ. Παπαδοπ.-Κεραμεύς, Ἡ ψευδωνυμία καὶ ἡ νόθεια τοῦ φερομένου ἐπ' ὀνόματι Νικήτα Παφλαγόνος βίου τοῦ πατριάρχου Ἰγνατίου. Ἐν Τεργέστῃ. 1899, стр. 35—38, отвергаетъ самую возможность перемѣщенія, но не всѣ факты, указанные Гергенрётеромъ, приняты имъ во вниманіе и опровергнуты, и потому требуется новое внимательное разсмотрѣніе ихъ; Gams, Series episcoporum, 443, повидимому, основываясь на Le-

значеніи патріарха и императора. Дата ,ςτϞα' стоитъ внѣ сомнѣній [2]), и если считать по александрійской эрѣ, то дѣйствительно 6391 годъ будетъ 891 г. (6391 г. — 5500), т. е. 5-мъ или 6-мъ годомъ царствованія Льва, но уже съ декабря 886 г. патріархомъ былъ Стефанъ [3]); при счетѣ же по КП. эрѣ, болѣе употребительной, въ (6391—5508=)883 г. Левъ былъ бы только однимъ изъ συμβασιλεῖς (съ 870 г.) [4]) своего отца, и именемъ послѣдняго была бы отмѣчена работа патріарха [5]). Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что безъ дальнѣйшихъ разговоровъ можно отбросить совершенно одну

---

quien, Oriens christ., II 640..., котораго у меня нѣтъ для справокъ, даетъ ошибочную хронологію: circa 885 Amphilochius, circa 890 Gregorius); Θедоръ же, перемѣщенъ изъ Каріи въ Лаодикію передъ отправленіемъ своимъ въ посольство, отъ Фотія къ императору Людовику II съ актами собора 867 г. (Hergenröther, Photius, I 654; Hefele, Conciliengesch., IV² 357).

1) Самая полная византійская τάξις προκαθεδρίας (Bevereg., Synod., II, Annot., 135—147; Parthey, Hieroclis Synecd., какъ Notitia I; РП, V 455—472), въ нѣкоторыхъ спп. имѣетъ дату своего появленія: ἡ παροῦσα ἔκθεσις ἐγεγόνει ἐν ἔτει ,ςτϞα' (вар. ,ςτζα' или ,ςτκα') ἐπὶ τῆς βασιλείας κυροῦ Λέοντος τοῦ σοφοῦ καὶ Φωτίου πατριάρχου; но изученіемъ ея состава обнаруживается, что въ самой послѣдней своей редакціи, принадлежащей Василію, она не моложе первой половины IX в. (Gelzer Zur Zeitbestimmung der griech. Notitiae episcop., 556).

2) Устранить ее или исправить при помощи догадки объ ошибкѣ писца (Gelzer, Zur Zeitbestimmug der griech. Notitiae episcopatuum въ Jahrbb. f. protest. Theologie 1886 XII 362—363) не возможно, такъ какъ она не стоитъ теперь одиноко; кромѣ того, если бы дѣйствительно первоначально дата была расчитана по КП. эрѣ для года изъ царствованія Льва, то должно было стоять по меньшей мѣрѣ ε' вмѣсто α', такъ какъ импер. Василій умеръ 29 августа 886 г. (De Boor, Vita Euthymii, 93), и тѣ дѣйствія, которыя Левъ могъ бы еще предпринять совмѣстно съ Фотіемъ, а особенно такое важное и сложное, какъ распредѣленіе епархій, не могли быть выполнены въ одинъ или два остававшихся до 1 сентября дня 886 + 5508 = 6394 года: они принадлежатъ 6395 году, а ε' съ α' писцу смѣшать можно было развѣ только нарочно. Любопытно, что въ каталогахъ патріарховъ никогда не наблюдается ошибка α вм. δ, но δ вм. α очень часто (И. Андреевъ, КП. патріархи отъ времени Халк. соб. до Фотія, I 146, 84; та же ошибка часто и въ хронограф. Θеоф. см. De-Boor, Theoph chronogr., II, 469).

3) Hergenröther, Photius, II 683; Hirsch, Byzant. Studien, 351.

4) Hirsch, l. c., 167.

5) Какъ это и есть въ Vatic. Reg. 57 XIV в., имѣющемъ (р. 93—98) предисловіе въ редакціи Θ. Веста, гдѣ послѣ словъ πρᾶξιν προήνεγκεν внесена въ текстъ схолія: ἤτοι κατὰ τὸ ,ςτϞα' ἔτος ἐπὶ τῆς βασιλείας [κυροῦ Βασιλείου τοῦ Μακεδόνος τοῦ πατρὸς τοῦ κυροῦ Λέοντος τοῦ φιλοσόφου (и у Pitra II 449, nota).

изъ подобныхъ несовмѣстимые даты: онѣ имѣютъ значеніе, если только будетъ указанъ источникъ, изъ котораго вставлено имя Льва, путающее всѣ расчеты. Главная, основная причина путаницы, кажется, та, что въ XI—XII вв. попытки пріурочить къ опредѣленному царствованію событія, носившія точную хронологическую дату, сдѣланы были при помощи такой хроники, гдѣ въ основаніе счета лѣтъ была принята не КП. эра, а другая съ меньшимъ числомъ лѣтъ отъ сотворенія міра; рядомъ съ этимъ должны были дѣйствовать еще и причины другого рода [1]), чтобы приписать Льву перемѣщеніе Θедора [2]), а Фотія сдѣлать адресатомъ новеллы Льва [3]). Совершенно естественно и Вальсамонъ могъ назвать авторами номоканона патріарха Фотія, имя котораго уже стояло въ спп. при обоихъ предисловіяхъ, и императора Льва, въ царствованіе котораго по его расчету произведеніе появилось; но что онъ дѣйствительно сдѣлалъ ошибку въ своихъ хронологическихъ выкладкахъ, а не извлекъ своихъ свѣдѣній изъ какого-то недоступнаго намъ источника, подтверждается слѣдующими наблюденіями. Именно, спрашивается, откуда взято имъ еще основаніе утверждать, что номоканонъ появился πρὸ τῆς τῶν νόμων ἀνακαθάρσεως Одни изъ тѣхъ писателей, у которыхъ находятся свѣдѣнія объ ἀνακάθαρσις [4]), отмѣчаютъ, что главную роль въ дѣлѣ игралъ Василій Македонянинъ, а на долю Льва пришлось только завершеніе грандіознаго труда. Значитъ, ими не могъ пользоваться Вальсамонъ. Но не были его непосредственнымъ источникомъ и тѣ писатели, которые совершенно молчатъ объ

---

[1]) Въ житіи св. Симеона Дивногорца, написанномъ монахомъ Іоанномъ Πετρινός въ XI в. (смотр. Э. Курцъ въ Виз. Врем. 1899 VI 538—9), встрѣчаемъ случай переноса времени событія (смерти св. Симеона въ 597 г.) къ болѣе раннему царствованію Тиверія II, вмѣсто Маврикія. Замѣтимъ здѣсь еще, что и составъ, приписанной Льву VI ὑποτύπωσις (Pll., V 474—486; Parthey, Notit. II, Ш) обнаруживаетъ слѣды позднѣйшаго происхожденія, времени Алексѣя I Комнина [1084—1118] (Gelzer, Zur Zeitbestimmung, 541, 556).

[2]) Оно состоялось самое позднее въ концѣ 867 т. е. (5508+867=) 6375 г., а этотъ годъ даже при Антіохійской эрѣ не можетъ войти въ число лѣтъ правленія Льва: 6375—5492=883.

[3]) Не повліяли ли здѣсь схоліи въ Epitome 920 г. (Zachariae, Prochir., 303[75]), попавшія въ Эпанагогу?

[4]) Свидѣтельства всѣ собраны Mortr., II 62—68; Heimbach, Proleg., 96.

участіи Василія, а все приписываютъ одному Льву [1]), такъ какъ онъ именно Льву никакого подобнаго собранія законовъ не приписываетъ въ своемъ метрич. предисловіи (см. выше, стр. 61[1]) [2]), а въ прозаическомъ (РП„ I 32) не его называетъ авторомъ ἀνακάθαρσις: указаніе дѣйствующихъ и отмѣненныхъ постановленій сдѣлано κατὰ τὴν τελευταίαν ἀνακάθαρσιν τῶν νόμων τὴν γενομένην παρὰ τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Κωνσταντίνου τοῦ πορφυρογεννήτου. Вотъ та ἀνακάθαρσις, передъ появленіемъ которой былъ составленъ номоканонъ Фотіемъ; только выраженіе ἡ τελευταία показываетъ, что Вальсамону извѣстно и о подобной же работѣ, можетъ быть, Льва. Но извѣстіе объ ἀνακάθαρσις Константина встрѣчается у одного только Вальсамона, хотя какъ разъ въ отношеніи событій этого царствованія представляется очень мало вѣроятнымъ, чтобы такое выдающееся произведеніе было обойдено такимъ единодушнымъ молчаніемъ всѣхъ современниковъ, оффиціальной исторіографіи и самого Константина. Объясненіе дается слѣдующимъ расчетомъ: по КП. эрѣ Левъ умеръ въ 6420 году, по Александрійской — въ 6412 (Hirsch, Byz. Studien, 346), у Симеона же Логоѳета смерть его показана подъ 6407 г., а подъ 6408 — 908 отъ Р.Х.—начало царствованія Константина; поэтому, если у Вальсамона или у кого-нибудь изъ принятыхъ имъ во вниманіе предшественниковъ были основанія отнести Василики къ годамъ въ промежуткѣ между 6408 — 6420, то было много вѣроятія, что эти годы будутъ сочтены принадлежащими эпохѣ Константина. Когда со временемъ будутъ точно опредѣлены источники историческихъ свѣдѣній Вальсамона [3]), предлагаемая гипотеза получитъ свое полное подтвержденіе, такъ какъ и теперь въ пользу ея говорятъ слѣдующія

---

1) Epitome 920 г., М. Пселлъ въ σύνοψις τῶν νόμων, М. Атталіатъ въ ποίημα νομικόν и μικρὸν κατὰ στοιχεῖον; выписки изъ нихъ у Heimbach, Proleg., 108.

2) Въ прославленіи здѣсь законодательной дѣятельности Льва обыкновенно видятъ намекъ на Василики (Heimbach, Proleg., 108, 112; Mortr., II 67), но неосновательно: намека и быть не можетъ, потому что, разумѣется, дѣятельность Льва *современная* составленію номоканона.

3) Ошибочность его свѣдѣній, обнаруживающаяся изъ противорѣчивости хронологическихъ данныхъ, отмѣчена Хр. М. Лазаревымъ въ Виз. Вр. 1903 X 603.

обстоятельства: 1) никакихъ слѣдовъ редакціи Константина до сихъ поръ не обнаружено [1]); 2) появленіе Василикъ при Львѣ VI не ранѣе (6408—5508=) 900 года не представляется невозможнымъ [2]).

Итакъ, Вальсамонъ не сообщаетъ новыхъ данныхъ изъ исторіи сборника XIV титт., кромѣ тѣхъ, какія уже извѣстны изъ существовавшей до него рукописной традиціи.

II. На чемъ же основывается сама довальсамоновская традиція, восходящая къ первой половинѣ X вѣка [3]). Нѣкоторая торжественность и обстоятельность въ выраженіяхъ Vatic. 1980—1 не находящія себѣ соотвѣтствія ни въ манерѣ обозначенія автора переработки 883 г., ни въ оглавленіи всего предисловія, теряютъ въ своей доказательности, благодаря тому, что и составъ самого сборника вовсе не соотвѣтствуетъ намѣченному предисловіемъ. Получается впечатлѣніе, что мы имѣемъ дѣло въ Vatic. 1980—1 только со схоліями позднѣйшаго происхожденія, авторъ которыхъ не зналъ въ точности, что сдѣлано Фотіемъ, и только хотѣлъ прикрыть авторитетнымъ именемъ бывшую у него въ рукахъ редакцію; о томъ, чтобы признать ее именно на основаніи такого свидѣтельства если не первоначальнымъ видомъ „Фотіевскаго“ номоканона, то все же трудомъ Фотія, и рѣчи быть не можетъ: подобныя гипотезы заслуживали бы обсужденія только тогда, если бы или само предисловіе совершенно не входило въ составъ редакціи Vatic. 1980—1 или были данныя отнести ея появленіе къ первымъ годамъ патріаршества Фотія.

Не нужно, конечно, забывать, что имя Фотія могло легко оказаться во главѣ и одного перваго предисловія. Наблюдая въ рукописномъ преданіи XI—XII вв. разнообразіе въ оглавленіи второго предисловія, мы видимъ постоянство только въ томъ, что Φωτίου

1) Heimbach, Proleg., 111—117.

2) Biener, Gesch., 127[18]. Mortr. II 81—82; Zachariae, Αἱ ῥοπαί, 102. Heimbach, Proleg., 110—111 относитъ къ 888—889 гг., но основывается на спорной и имъ тоже не установленной хронологіи новеллъ Льва.

3) Вспомнимъ, что хотя списокъ Vatic. 1980—1 сдѣланъ около половины X вѣка, но вѣроятнѣе всего, что его оригиналъ долженъ быть отнесенъ къ самому началу 30-хъ годовъ X в., такъ какъ списокъ патріарховъ Константинопольскихъ заканчивается указаніемъ числа лѣтъ патріаршества Трифона.

πατρ. КП. — на второмъ мѣстѣ, и тѣ же самыя слова на поляхъ: значитъ отсюда они попадали и въ текстъ, но не всегда. Затѣмъ видимъ также, что и все само второе предисловіе въ спп. состава до 883 г. можетъ попадаться на поляхъ: такое положеніе представляется самымъ естественнымъ для второго предисловія въ тѣхъ спп., которые подвергались вліянію редакціи 883 г. подъ руками самихъ владѣльцевъ или ближайшихъ переписчиковъ, но принадлежали еще къ составу до 883 г. При этомъ Φωτίου πατρ. КП. могло быть принято и за маргинальную схолію къ самому тексту перваго предисловія, а второе предисловіе, утративъ связь съ именемъ Фотія уже очень легко могло подвергнуться участи всякой казавшейся неважною маргинальной схоліи, т. е. быть отброшено. Что именно нѣчто подобное должно было имѣть мѣсто въ дѣйствительности, показываетъ Monac. 380, и на это же намекаетъ какъ разъ наличность въ спп. съ однимъ первымъ предисловіемъ состава 883 г. Но и принявши вліяніе на схоліи Vatic. 1980—1 заглавія въ родѣ πρόλογος Φωτιου πάτρίαρχου КП., мы не ушли бы отъ другого вопроса: на какомъ же основаніи сдѣланъ переносъ имени въ ту новую редакцію, которая по сравненію съ прежней могла бы считаться совершенно самостоятельнымъ трудомъ!

Единственно возможнымъ кажется предположеніе, что схоліастъ Vatic. основывался на какомъ-то свидѣтельствѣ объ авторствѣ Фотія, почерпнутомъ не изъ такого спеціальнаго и точнаго описанія сборника, какъ дано въ статьѣ περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ, а изъ случайнаго упоминанія, сообщавшаго самое большее такія черты сборника, которыя оказывались подходящими и къ ред. Vatic.: вѣдь и Вальсамонъ, зная въ точности составъ и порядокъ Фотіевской редакціи, описываетъ ее въ видѣ приблизительно подходящемъ къ Vatic. [1]). Угадалъ ли схоліастъ Vat.? Сомнительно, такъ какъ его мнѣніе стоитъ совершенно особнякомъ, и если бы дѣйствительно болѣе ранняя редакція другими приписывалась тому же лицу, что и болѣе поздняя, то второе предисловіе и должно было бы обозначаться δεύτερος πρόλογος Φωτίου, а не ἕτερος πρ.

[1]) Смотр. выше стр. 61[1].

§ 3. I. Даже если бы не были извѣстны предисловія или они говорили не болѣе того, сколько принято во вниманіе въ предыдущихъ разсужденіяхъ, все же можно было бы рѣшить вопросъ о степени участія Фотія въ составленіи сборника путемъ разсмотрѣнія списковъ этого сборника: единство автора должно было бы отразиться въ томъ, что всѣ списки давали бы одну и ту же редакцію, только съ дополненіями сообразно развитію законодательства; тогда сомнѣнія въ единствѣ автора должны были бы возникнуть при встрѣчѣ съ редакціей, какой не могъ составить одинъ и тотъ же авторъ одновременно съ первой основной, или при встрѣчѣ съ значительнымъ количествомъ редакцій, сильно разнящихся другъ отъ друга и имѣющихъ каждая свою исторію. Что было бы достигнуто такимъ прямымъ, но утомительнымъ, путемъ только какъ вѣроятное, то при помощи анализа содержанія обоихъ частей предисловія должно быть выставлено какъ несомнѣнный фактъ и положено въ основу всего дальнѣйшаго изслѣдованія: *предисловіе не есть трудъ одного автора или двухъ авторовъ современниковъ.*

Составителю второй части неизвѣстно, кто авторъ первой и вмѣстѣ съ тѣмъ всего сборника въ его первоначальномъ видѣ: въ общихъ только выраженіяхъ описательно говоритъ онъ объ авторѣ [1]; но ясно и положительно свидѣтельствуетъ онъ о томъ, что ни соединеніе правилъ періода до V всел. собора включительно, ни распредѣленіе ихъ въ опредѣленномъ систематическомъ порядкѣ по XIV титт. ему не принадлежатъ: онъ только сдѣлалъ добавленія сообразно развитію церковнаго законодательства со времени V всел. собора, во всемъ слѣдуя тому, что выработано было его предшественниками [2]). Добавленія понадобились, по его словамъ, потому,

---

1) Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος (и просто ὁ πρόλογος), или τῶν μὲν παλαιῶν ἀνδρῶν τοῖς πόνοις, или οἱ πρὸ ἡμῶν. Здѣсь разумѣются не составители какихъ-нибудь другихъ болѣе раннихъ канон. сборниковъ, доказывать было бы совершенно излишне.

2) Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος, ἀφ' οὗ τὸ χριστιανῶν δόγμα τοῖς τῶν ἀποστόλων φθόγγοις εἰς τὴν οἰκουμένην διήπλωται, ἐξ ἐκείνου μέχρι τῆς ε' συνόδου κανόνας εἰς ἓν συναγαγεῖν θέμενος σκοπον, τὸ πέρας ὧν ὑπέσχετο τῆς ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον. καὶ οὓς αὐτή τε ἡ ε' καὶ αἱ προλαβοῦσαι διετύπωσαν, εἰς ἕν τε ἠθροίσατο... τῶν μὲν παλαιῶν ἀνδρῶν τοῖς πόνοις οὐ λυμαι-

что первоначальный авторъ жилъ во времена, когда могъ собрать правила только до V всел. собора включительно, а между тѣмъ съ теченіемъ времени накопилось много новыхъ соборныхъ правилъ, начиная съ Трулльскихъ и кончая Софійскими 879 года [1]): около трехъ столѣтій должны раздѣлять такимъ образомъ составителей двухъ частей предисловія. Какъ на внѣшніе признаки двойственности, можно указать 1) на различіе манеры упоминанія о себѣ (въ первой части — отъ перваго лица ед. числа, во второй — отъ перваго лица множ. числа); 2) на молитвенное обращеніе въ концѣ первой части, неумѣстное со стороны человѣка конца IX столѣтія въ виду явныхъ недостатковъ труда для его времени и болѣе подходящее въ концѣ второй части при единствѣ автора; 3) различіе стиля (риторическій въ первой, дѣловой во второй).

Непосредственные выводы изъ всего выше сказаннаго слѣдующіе:

1) первоначальному составителю принадлежитъ въ предисловіи все то, что въ немъ находится за вычетомъ второй части (Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος... πρᾶξιν προήνεγκεν) т. е. первая часть (Τὰ μὲν σώματα... μισθὸν ἀπενέγκασθαι), а также и указатель Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσων κανόνων τὸ παρὸν ἠθροίσθη σύνταγμα (нач. Οἱ λεγόμενοι... τομὴν ποιήσασθαι), потому что и въ спискахъ онъ именно обнаруживаетъ тяготѣніе къ первой части (Paris. 1324, Vallicell. C. 11, см. выше стр. 53), и разнообразіе его содержанія совершенно немыслимо при тѣхъ очень опредѣленныхъ указаніяхъ, какія даетъ вторая часть относительно состава сборника. Только

νόμενοι... ἡμεῖς γε τοὺς ἀγαθοῦ τινος ἄρξαντας τῷ βίῳ, εἰς αἰδῶ καὶ ἐπαίνους ἀναφέροντες, κἂν τούτῳ τιμᾷν ἐγνώσκομεν, οἷς ἑπόμεθα. τοῖς οὖν ἐκείνων καμάτοις ἄσυλον διατηροῦντες τὸ προνόμιον... ὁλόκληρον αὐτοῖς ὅσα γε εἰς τὸν παρόντα χρόνον ἐπιδείκνυμεν τὸ φιλοπόνημα. διόπερ τὸ παρὸν βιβλίον περιέχει μὲν ἃ προεῖπεν ὁ πρόλογος, περιέχει δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν εἱρμὸν καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως, ἣν οἱ πρὸ ἡμῶν ἐφιλοτεχνήσαντο. καὶ (слѣдуетъ перечень добавленій).

[1]) Ἐπεὶ δὲ ὁ μετὰ τὴν ε΄ σύνοδον χρόνος ἄλλα τε κατὰ τὸν βίον οὐκ ὀλίγα ἐνεώχμωσε, καὶ συνόδους ἱερὰς ἐπὶ διαφόροις αἰτίαις τὴν σύστασιν λαβούσας ἀνέδειξεν... τὰ μετὰ ταῦτα γεγενημένα τοῖς προλαβοῦσι συνάπτομεν· καὶ ἥνπερ αὐτοῖς ὑστερίζων ὁ χρόνος οὐκ ἔδωκε, ταύτην ἡμεῖς τὴν προσθήκην, ὡς ζημίαν ἀποκαθιστῶντες, ὁλόκληρον αὐτοῖς... ἐπιδείκνυμεν τὸ φιλοπόνημα.

въ этомъ составѣ предисловіе и можетъ быть названо предисловіемъ къ сборнику XIV титт.: то, что обыкновенно называется „вторымъ предисловіемъ“ есть не что иное, какъ простая вставка или приставка къ первой части предисловія, совершенно аналогичная тѣмъ, которыя встрѣчаются и во второй его части—указателѣ; правильно же было бы назвать вторымъ предисловіемъ только то, которое предшествовало редакціи 883 года въ составѣ соотвѣтствовавшемъ видамъ ея составителя, т. е. обѣ части предисловія и указатель всѣхъ содержащихся въ ней правилъ въ опредѣленномъ порядкѣ; съ другой стороны и названіе „первое предисловіе“, относимое только къ первой части предисловія устанавливаетъ неправильную точку зрѣнія на вторую его часть — указатель, какъ на нѣчто, не входящее въ составъ предисловія. Какъ ни распространена эта терминологія, основанная при томъ же на традиціи, идущей, какъ мы видѣли (стр. 33[2]) изъ очень отдаленныхъ временъ, всетаки лучше порвать теперь же съ этой традиціей въ виду только что указанныхъ выше обстоятельствъ; въ дальнѣйшемъ изложеніи подъ „предисловіемъ“ будетъ всегда разумѣться то, которое принадлежитъ первоначальному автору и состоитъ изъ двухъ частей — *основной* (Τὰ μὲν σώματα... μισθὸν ἀπενέγκασθαι) и *указателя каноновъ* (Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσων κανόνων τὸ παρὸν ἠθροίσθη σύνταγμα), а такъ называемое „второе предисловіе“ будетъ носить обозначеніе *„схолія 883 г.“;* положеніе ея въ предисловіи будетъ для краткости характеризоваться только выраженіями *приставлена*— если слѣдуетъ за предисловіемъ, и *вставлена*—если находится между основной частью его и указателемъ каноновъ.

Затѣмъ во 2-хъ, указанное предисловіе относится ко всему сборнику, какъ литературному цѣлому, и нельзя отрывать отъ него указатель, какъ будто бы онъ относился только къ одной изъ составныхъ частей всего сборника; точно такъ же и замѣтка 883 г. имѣетъ въ виду указать на дополненія въ обѣихъ частяхъ.

II. Еще до настоящаго времени не наблюдается ни единодушія на увѣренности въ признаніи указателя Ἐκ ποίων... неразрывной составной частью первоначальнаго предисловія ко всему сборни-

нику [1]): виною этому—несоотвѣтствіе обозначаемаго имъ состава правилъ то съ данными основной части, то съ самимъ содержаніемъ сборника; отсюда, однако, выводъ долженъ быть, какъ мы уже видѣли и увидимъ впослѣдствіи, иной, и только неправильный путь привелъ къ вопросу, куда же долженъ относиться указатель. Но возможны сомнѣнія и вопросы другого рода. Дѣло въ томъ, что бываютъ въ предисловію дополненія, очень рѣдко встрѣчающіяся и весьма замѣчательныя: именно, на составѣ указателя надо остановиться нѣсколько подробнѣе теперь же, хотя само собою разумѣется, что этотъ вопросъ самостоятельнаго значенія не имѣетъ, такъ какъ первоначальный составъ сборника опредѣлитъ первоначальный видъ указателя каноновъ къ нему.

A. Въ Venet. 169 л. 7—8 и Monac. 380 стр. 80—81 видимъ, что за указателемъ, послѣ его заключительнаго примѣчанія Ἰστέον... τομὴν ποιήσασθαι, слѣдуетъ (въ Mon., откуда беру основной текстъ, съ добавкой впереди Καὶ ἄλλως):

1) Ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ σύνοδος καὶ ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ πρὸ τῆς μεγάλης μὲν συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ γεγόνασι πλὴν καὶ αὗται ἐπὶ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου. καὶ ἡ μὲν ἐν Ἀγκύρᾳ, πρωτεύουσα τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ, κανονικῶς ἐτύπωσε τὴν διόρθωσιν τῶν ἐν τῷ διωγμῷ παραπεπτωκότων· συνέστη δὲ ἐξ ἐπισκόπων δύο καὶ δέκα, ὧν ἡγοῦντο. Ἀγρικόλαος ὁ [2]) Καισαρείας Καππαδοκίας. καὶ Μάρκελλος ὁ τῆς Ἀγκύρας· ἡ δὲ ἐν Νεοκαισαρείᾳ δευτερεύουσα τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ κανονικῶς ἐτύπωσε τὰ περὶ τῶν ἐν τῷ διωγμῷ θυσάντων, ἢ ἐξομοσαμένων, ἢ εἰδωλοθύτων γευσαμένων. καὶ πρὸς τὴν διαφορὰν τῆς παραβάσεως ἀνάλογον ἐπήγαγε καὶ [3]) τὴν διόρθωσιν. συνέστη δὲ ἐξ ἐπισκόπων κ′ καὶ τριῶν, ὧν ἡγεῖτο Βιτάλιος ὁ Ἀντιοχείας· ὅτι δὲ. ἐπὶ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου καὶ αὗται γεγόνασι, δῆλον ἐντεῦθεν· ἐπίσκοπος Ῥώμης ἐγένετο μετὰ τὸ χριστιανίσαι τὴν βασιλείαν Μιλτιάδης [4]) εἶτα Σίλβεστρος [5]), ἔπειτα Ἰούλιος, [6]) οὗ τοποτηρηταὶ

---

[1]) Pitra II 672: Etima Photiana videtur clausula Ἰστεον ὅτι ἡ ἔκθεσις, neque a scholiis in Sardicenses canones editis postea p. 648, 649 abludunt, quae clausulae auctor in eosdem canones obliquo calamo intorquet. И Цахаріэ сомнѣвается чтобы эта „схолія“ принадлежала первоначальному автору (Die Nomokan., 6[1]: Wenn das Scholium Ἰστέον κτλ... von dem Vf. selbst herrühren sollte, so wäre wohl anzunehmen, dass seine Sammlung der Synodalschlüsse mit der synodus CP vom J. 381 abschloss).

[2]) ὁ проп. Venet. [3]) καὶ проп. Venet. [4]) Отъ 311—314. [5]) Отъ 314—335. [6]) Отъ 337—352. Пропущенъ Маркъ (336).

ἦσαν ἐν τῇ κατὰ Νίκαιαν μεγάλῃ συνόδῳ, Βίτων τε καὶ Βικέντιος. παρατίθησι δὲ ὁ Εὐσέβιος διάταξιν τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου, γεγονυῖαν, ὅτε τὴν Ῥώμην ἀφεὶς ἧκεν εἰς τὴν ἀνατολὴν κατὰ Λικινίου, πρὸς Μιλτιάδην καὶ παρακελευομένην, Κεκιλιανὸν τὸν Καρθαγένης ἐπίσκοπον ἀφικέσθαι εἰς Ῥώμην καὶ κριθῆναι ἐφ' οἷς ἐγκαλεῖται· καὶ ἑτέραν αὐτοῦ διάταξιν πρὸς Χρῆστον ἐπίσκοπον Συρακούσης, ὥστε εἰς Ἀρέλατον ἀπαντῶντος αὐτοῦ σύνοδον προβῆναι καὶ τὰ τῆς διαστάσεως λυθῆναι τῶν ἐπισκόπων [1]). ἐν δὲ τῇ ἐπιτομῇ καὶ ἀπαριθμήσει τῶν συνοδικῶν μετὰ τὴν ἐν Ῥώμῃ ὑπὸ Μιλτιάδου συστᾶσαν τεθήσεται ἡ ἐν Ἀρελάτῳ καὶ μετ' αὐτὰς ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ. εἶτα ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ. ἔπειτα ἡ ἐν Νικαίᾳ πρώτη. εἴπερ οὖν ἡ ἐπὶ Μιλτιάδου καὶ ἡ ἐπὶ Χρήστου κατὰ τοὺς χρόνους ἐγένοντο τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου, ἄρα καὶ αἱ μεταγενέστεραι τούτων, ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ φημὶ καὶ ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ [2]).

2) ἡ ἐν Σαρδικῇ σύνοδος ἐνδεκάτῳ ἔτει [3]) μετὰ τὴν τελευτὴν Κωνσταντίνου ἐν ὑπατείᾳ Ῥουφίνου καὶ Εὐσεβίου. κατὰ κέλευσιν [4]) Κώνσταντος καὶ Κωνσταντίου. ἥτις ἐν τῷ αὐτῆς ὅρῳ ἄδειαν ἔδωκε τῷ Ῥωμαίων ἐπισκόπῳ τοποτηρητὰς ἑαυτοῦ ἐκπέμπειν, ὀφείλοντας ἐπικρῖναι τὰ ἤδη ὑπὸ πλειόνων ἐπισκόπων κεκριμένα.

3) [φασὶν] τὴν ἐν Γάγγραις τῆς ἐν Σάρδικῇ μεταγενεστέραν.

4) ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ [5]) σύνοδος παρουσίᾳ Κωνσταντίου βασιλέως. ὑπατείᾳ Μαρκελίνου καὶ Προβιανοῦ. [ε'] ἔτει μετὰ τελευτὴν Κωνσταντίνου. (дальше въ обоихъ спп. оглавленіе XIV титт.).

B. Въ Patm. 174 XII в. л. ιη^a — κγ^a и Vallicell. F. 10 X в. 25^b — 28^b передъ соборными правилами есть только одно заключительное замѣчаніе предисловія: Ἰστέον... ποιήσασθαι, и затѣмъ идетъ въ связи съ нимъ разсказъ о соборахъ, который внѣ этой связи встрѣчаемъ и въ Monac. gr. 380 стр. 60—62, Vatic. 2184 XIII—XIV в. л. 2^b—4^a и Vindob. hist. gr. 7 XII в. л. 194^a — 196^a; въ Athen. 1371 л. 1 — 5 въ заглавіи обнаруживается связь. Чтобы отвѣтить на вопросъ, въ какомъ отношеніи стоитъ это сказаніе къ предыдущему и оба къ автору предисловія, познакомимся прежде

---

1) Eusebii Pamph., hist. eccles. lib. X cap. 5. Сравн. A. Harnack, Geschichte der altchristl. Literatur, I/2, 748. 2) Здѣсь конч. Ven.; слѣдующее (кромѣ 3) напечат. Pitra II 376, но текстъ Petropol. 66 переданъ невѣрно. 3) ἔτη Petrop. (=Pitra). 4) =Petrop.; θέλησιν Pitra. 5) =Petrop.; ἡ αὕτη Pitra.

всего съ текстомъ самимъ, до сихъ поръ неизданнымъ * и извѣстнымъ только въ слав. переводѣ печатной Кормчей.

Ἑτέρα εἴδησις περὶ τῶν ἁγίων συνόδων οἰκουμενικῶν τε καὶ τοπικῶν [1]). Ἐγένοντο [2]) σύνοδοι πρὸ τῆς ἐν Νικαίᾳ [3]) συνόδου αὗται.

α΄. [4]) Ἐν τοῖς χρόνοις Αὐρηλιανοῦ τοῦ Ῥωμαίων βασιλέως Παῦλος ὁ Σαμοσατεὺς τῆς [5]) Θεοπολιτῶν [6]) ἐπίσκοπος ἤγουν τῆς Ἀντιοχέων [7]), πονηρᾶς αἱρέσεως ἀρχηγὸς γέγονε [8]). Χριστὸν γὰρ τὸν ἀληθινὸν Θεὸν ἡμῶν, ἄνθρωπον ἔλεγε ψιλόν, θείας χάριτος καθάπερ οἱ προφῆται ἠξιωμένον· τοῦτο μαθόντες οἱ τὴν ἐκκλησίαν [9]) ἰθύνοντες σύνεδραμον κατὰ τὴν Ἀντιόχειαν πλείονες ὄντες τὸν ἀριθμὸν [10]), ὧν ἐξῆρχον [11])· Ὑμέναιος Ἱεροσολύμων. Γρηγόριος [12]) Νεοκαισαρείας ὁ Θαυματουργός. Ἀθηνόδωρος ὁ ἐκείνου ἀδελφός· Φιρμιλιανὸς ὁ [13]) Καισαρείας τῆς [14]) Καππαδοκίας [15]) [л. 194b]. Ἕλενος ὁ Ταρσοῦ [16]). καὶ πρῶτον μὲν εἰσηγήσεσί τε καὶ συμβουλαῖς [17]) ἐπειράθησαν [18]) τῆς κακοδοξίας μεταθεῖναι τὸν Παῦλον· ὅτε δὲ εἶδον ἀνίατα νοσοῦντα, τότε σύμφωνον ψῆφον ἐξενεγκόντες, τῆς ἱερωσύνης αὐτὸν ἐγύμνωσαν· [19]) καὶ τῆς ἐκκλησίας ἐξέτεμον· ἀντιτείνοντος δὲ αὐτοῦ καὶ τὴν τῆς ἐκκλησίας παρανόμως κατέχοντος ἡγεμονίαν, Αὐρηλιανοῦ τοῦ βασιλέως ἡ ἁγία σύνοδος ἐδεήθη [20])·καὶ τὰ περὶ τῆς Παύλου θρασύτητος αὐτὸν ἀνεδίδαξεν· ὁ δὲ καίπερ Ἕλλην ὑπάρχων [21]), ὑπέβαλε [22]) τὸν ἀντιλέγοντα τῇ τῶν ὁμοπίστων ψήφῳ, τῆς ἐκείνων συμμορίας ἀποτμη-

---

* Печатается здѣсь по Vindob.; варіанты изъ Patm. = P, Athen. = A Monac. = M, Vallicell. = V_1, Vatic. 2184 = V_2, Vatic. 1980 = V_3, Athous Κουτλουμουσίου 42 = K; кромѣ того, въ Vind. hist. gr. 70 л. 85 (= V) есть отрывокъ изъ той же статьи объ однихъ только помѣстныхъ собб. въ такомъ порядкѣ: Антіох., на Павла Самос., Анк., Неок., Антіох., Сард., Гангрск., Лаод. На лл. 184—187 въ Vindob. 7 находится Εἴδησις συντεθεῖσα ἐκ διαφόρων συγγραμμάτων περὶ τῶν ζ΄ ἁγίων καὶ οἰκ. συνόδων· τὸ πότε καὶ διὰ τί· καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν.

1) MPVV_1 не имѣютъ никакого заголовка; въ V_2V_3 заголовокъ: περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων· τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ· τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ· τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ καὶ τῶν λοιπῶν; въ AK другой заголовокъ: Ἔτι περὶ ἁπασῶν τῶν συνόδων καὶ τῆς κατὰ χρόνον τάξεως αὐτῶν:—α΄. Ἰστέον ὅτι ἡ ἔκθεσις τῶν συνόδων οὐ γέγονε κατὰ (K πρὸς) τὴν τάξιν τῶν χρόνων καθ' οὓς συνῆλθον. 2) K прибавл. γάρ; V_1V_3 прибавл. δέ. 3) KMPV_1 прибавл. ἁγίας (K καὶ) οἰκουμενικῆς; V_3 прибавл. только οἰκουμ. 4) V проп. α΄. 5) P τῆς τῶν. 6) MK Θεουπολιτῶν. 7) AKMP$V_1V_2V_3$ проп. ἤγουν τῆς Ἀντιοχ.; V проп. τῆς Θεοπολ. ἐπ. ἤγ., но послѣ Ἀντιοχ. прибавл. ἐπίσκοπος; V_1 in m.: ὅτι τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλησίας ὁ Σαμοσατεὺς προέστη Παῦλος. 8) V γέγονεν ἀρχηγός. 9) AKPMV_3 τὰς ἐκκλησίας. 10) V τὸν ἀριθμὸν ὄντες. 11) V ἐξ ὧν ὑπῆρχον. 12) V_3 прибавл. ὁ. 13) AKMPV_2 проп. ὁ. 14) M проп. τῆς. 15) AKMP$V_1V_2V_3$ Καππαδοκῶν. 16) AKMP$V_1V_2V_3$ Ἕλ. τῆς Ταρσέων. 17) AK$V_1V_2V_3$ συμβουλίαις. 18) P επηρασθησαν. 19) A ἀπεγύμνωσαν. 20) V_3 ἐδεήθη ἡ ἁγ. σύν. Αὐρ. τοῦ βασιλ.. 21) M приб. δικαιοσύνης ἄκρας κρίσιν ἐξήνεγκεν ὅτι (ὥστε?); V_1V_2 in m. σημείωσαι δικαιοσύνης ἄκρας. 22) cod. ὑπέβαλλε; P ὑπέλαβε; M проп. ὑπέβαλε.

θῆναι [1]· καὶ οὕτως ἐξηλάθη τῆς ἐκκλησίας [2] ὁ δυσσεβὴς Παῦλος ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως ἄρχοντος· καὶ ἡ πίστις ἐκραταιοῦτο.

β' [3]. Ἑτέρα σύνοδος [4] ἐν Ἀγκύρᾳ· διωγμοῦ ὄντος σφοδροτάτου καὶ τῶν κατὰ τόπων [5] χριστιανῶν ἢ συντεθειμένων [6] ἐξ ἀνάγκης τῇ ἑλληνικῇ ἀσεβείᾳ· ἢ βασάνοις καὶ πικροῖς θανάτοις ἀναιρουμένων, πολλοὶ μὲν τούτων διέλαμψαν τῷ μαρτυρίῳ· πολλοὶ δὲ ταῖς βασάνοις μὴ ἐγκαρτερήσαντες εἰς εἰδωλολατρείαν ἐξώκειλαν· εἶτα μετὰ [7] καιρὸν παυσαμένου τοῦ διωγμοῦ· ἔνιοί τινες [8] τῶν παραβεβηκότων ἐν μεταμελείᾳ γενόμενοι. καὶ ἐπιστρέψαι καὶ μετανοῆσαι προθέμενοι, προσῆλθον τοῖς τῶν ἐκκλησιῶν ἡγεμόσι τὸν ἴδιον σκοπὸν ἐξαγγέλλοντες· γενομένης δὲ ζητήσεως πολλῆς, εἰ δεῖ [9] τοὺς ἅπαξ ἀρνησαμένους τὸν Χριστὸν δεκτοὺς εἶναι. συνῆλθεν [10] ἐν Ἀγκύρᾳ ἡ [11] τῶν ἁγίων πατέρων σύνοδος. ἧς ἐξῆρχον [12] Ἰουτέλλιος [13] Ἀντιοχείας τῆς Συρίας· Ἀγρικόλαος Καισαρείας Καππαδοκίας· Βασιλεὺς Ἀμασείας ὁ μάρτυς· καὶ κανόνας ἐξέθετο [14], ὅπως δεῖ [15] τοὺς τοιούτους ἐπιστρέφοντας προσδεχθῆναι [16], τὸν ἀριθμὸν εἴκοσι [17].

γ'. [18] Ἄλλη σύνοδος ἁγία [19] ἐπισκόπων συνῆλθεν [20] ἐν Νεοκαισαρείᾳ [21] καὶ κανόνας ἐξέθετο δέκα πέντε [22] περὶ ἐκκλησιαστικῆς καταστάσεως· καὶ τούτοις δὲ συνῆν ὁ ἅγιος Βασιλεὺς [23] ἐπίσκοπος Ἀμασείας.

δ'. [24] Καὶ λοιπὸν συνήχθη ἡ ἐν Νικαίᾳ σύνοδος κατὰ Ἀρείου [25] τοῦ δυσσεβοῦς· ἐξέθετο καὶ αὐτὴ κανόνας εἴκοσι.

ε'. [26] Ἑτέρα σύνοδος γέγονεν [27] ἐν Σαρδικῇ. [28] Κωνσταντίου [29] βασιλέως τοῦ [30] υἱοῦ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου εἰς ἀρειανισμὸν ἐκκλίναντος [31] καὶ πᾶσαν σπουδὴν ἐπιδεικνυμένου τὴν ἐν Νικαίᾳ [32] σύνοδον· ἤτοι τὰ ὑπ' αὐτῆς τῇ χάριτι τοῦ ἁγίου πνεύματος ὁρισθέντα, δι' ἑτέρας συνόδου ἐκβαλεῖν καὶ ἀκυρῶσαι· ὁ [33] τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας [34] ἐπίσκοπος [35] Κώνσταν, τὸν [36] υἱὸν μὲν Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου. [37] ἀδελφὸν δὲ τοῦ ῥηθέντος Κωνσταντίου, τῆς δύσεως βασιλεύοντα καὶ ὀρθό-

---

1) AKMP$V_1V_2V_3$ ἀποτμηθῆναι συμμορίας. 2) AKMP$V_1V_2V_3$ проп. ὁ δυσσεβὴς... ...ἐκραταιοῦτο. 3) V_2 передъ цифрой киноv. σύνοδος ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ. 4) V_3 прибавл. ἡ. 5) PV_2 τόπον; A τόπους. 6) AKMPV_1V_2 συντιθεμένων. 7) V_2 μετά τινα. 8) V_2V_3 проп. τινες. 9) P ἤδη вм. εἰ δεῖ. 10) V_2 συνῆλθον. 11) AKP$V_1V_2V_3$ ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ. 12) A ἦρχον. 13) cod. in m. οὐϊτέλλιος; AMPV_1V_3 то же прямо въ текстѣ. 14) KV_1 ἐξέθεντο. 15) V_1 δή; A проп. δεῖ. 16) P προσδέχεσθαι; AKMP$V_1V_2V_3$ проп. τὸν ἀριθμ. εἴκοσι. 17) V κε'. 18) V_2V_3 загл. киноv. σύνοδος ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ. 19) AKMP$V_1V_2V_3$ ἁγίων. 20) V_2 ἀνῆλθεν. 21) AKMPV_2V_3 прибавл. τῇ κατὰ τὸν (AK проп. τὸν) Πόντον. 22) V ιε'; AKMP$V_1V_2V_3$ проп. δέκα πέντε. 23) AMPV прибавл. ὁ. 24) V_2V_3 загл. киноv. σύνοδος ἡ ἐν Νικαίᾳ. 25) AKMP$V_1V_2V_3$ ἡ κατὰ Ἀρείου ἐν Νικαίᾳ ἁγία καὶ (K прибавл. πρώτη; A πρώτη вм. καὶ) οἰκουμενικὴ (V_1V_2 проп. καὶ οἰκουμ.) σύνοδος; всѣ проп. τοῦ δυσσεβ.... εἴκοσι. 26) AKMP$V_1V_2V_3$ ζ'. 27) AMV_2VV_3 проп. γέγονεν. 28) V прибавл. ἐπί. 29) KMV_3 прибавл. τοῦ. 30) V проп. τοῦ. 31) KA ἀποκλίναντος. 32) AK прибавл. ἁγίαν. 33) P ὁ οὖν. 34) KMV_3 проп. ἐκκλησίας. 35) A ὁ τῆς Ῥώμης ἐπίσκοπος. 36) A Κώνσταντα; K Κώνσταντα τόν. 37) A τοῦ μεγ. Κωνστ.

δοξον ὑπάρχοντα. ἐδίδαξεν τὰ παρὰ [1]) τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ (л. 195ª) κατὰ τῆς ὀρθοδοξίας σπουδαζόμενα· τοῦ δὲ σφόδρα ἀλγήσαντος καὶ διὰ γραμμάτων πόλεμον ἀπειλήσαντος τῷ ἀδελφῷ, εἰ μὴ παύσει τὴν ὀρθοδοξίαν [2]) πολεμῶν, συνέδοξεν [3]) ἑκατέροις τοῖς βασιλεῦσιν ἐν τῇ Σαρδικῇ σύνοδον ἐπισκόπων ἔκ τε ἀνατολῆς καὶ δύσεως συγκροτηθῆναι [4]) καὶ δοκιμάσαι, εἴτε δεῖ τὰ ἐν Νικαίᾳ δογματισθέντα κρατῆσαι, εἴτε καὶ [5]) μή· συνελθόντων οὖν πολλῶν ἐπισκόπων [6]) ἔκ τε ἀνατολῆς καὶ δύσεως· ὧν [7]) ἐξῆρχε Πρωτογένης ὁ Σαρδικῆς καὶ ὁ Ὅσιος ἐπίσκοπος Κορδούβης· [8]) καὶ ζητήσεως ἐπὶ πολὺ γενομένης [9]), σύμφωνον ἡ ἁγία σύνοδος ὅρον ἐξήνεγκεν· [10]) τὸ μὲν ἅγιον σύμβολον τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων βεβαιοῦντα· ἀναθεματίζοντα δὲ πάντας τοὺς ὑπεναντία τούτου [11]) φρονοῦντας τε καὶ διδάσκοντας· ἐξέθετο [12]) δὲ καὶ κανόνας ἐκκλησιαστικοὺς εἴκοσι δύο [13]).

ς'. Ἑτέρα σύνοδος ἐν Γάγγρᾳ τῇ μητρόπολει τοῦ Παμφλαγόνων ἔθνους [14]) συνηθροίσθη· καὶ ὁμοίως καὶ αὐτὴ [15]) κανόνας ἐξέθετο εἰς τὴν [16]) ἐκκλησιαστικὴν εὐταξίαν ὁρῶντας· εἴκοσι καὶ ἕνα [17]).

ζ' [18]). Ἄλλη σύνοδος πατέρων ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας συνῆλθε [19]) καὶ κανόνας ἐκκλησιαστικοὺς ἐξεφώνησεν [20]) κε' [21]).

η'. Καὶ ἐν Λαοδικείᾳ δὲ [22]) τῇ μητροπόλει τῆς Φρυγίας σύνοδος [23]) πατέρων ἐγένετο [24]), οἵτινες καὶ αὐτοὶ [25]) κανόνας ἀναγκαίους τῇ ἐκκλησιαστικῇ καταστάσει ἔγραψαν νθ' [26]).

θ'. Καὶ λοιπὸν συνηθροίσθη ἡ ἁγία ἐν Κωνσταντινουπόλει οἰκουμενικὴ σύνοδος· [27]) κατὰ Μακεδονίου τοῦ εἰς τὸ ἅγιον πνεῦμα [28]) βλασφημήσαντος· [29]) ἧς κανόνες ζ' [30]).

ι' Ἔπειτα. συνήχθη [31]) ἐν [32]) Ἐφέσῳ τὸ πρότερον ἡ [33]) ἁγία

---

[1]) V_2 περὶ. [2]) $AKMV_2V_3$ παύσαιτο τῇ ὀρθοδοξίᾳ. [3]) M прибавл. ἐν. [4]) V_3 in m. ἀνατολῆς ἐπίσκοποι ος'. τῆς δύσεως ἐπίσκοποι τριακόσιοι. [5]) V проп. καὶ. [6]) AK συνελθ. οὖν ἐπισκ. τμα'. [7]) V ἧς. [8]) $AKPV_2V_3$ проп. ἔκ τε ἀνατολῆς... Κορδούβης; M проп. ὧν ἐξῆρχε... Κορδούβης. [9]) V проп. καὶ ζητήσεως... γενομ. [10]) V ἢ σύμφωνον ὅρον ἐξήνεγκεν. [11]) KV_2 V_3 τούτῳ; M τούτων; A ὑπεναντίως τούτῳ. [12]) MV_2V_3 ἐξέθεντο. [13]) V κα'; AMK проп. εἴκοσι δύο; V_2V_3 проп. ἐκκλησιαστ. εἴκ. δύο. [14]) A τῇ μητροπόλει τῶν Παφλαγόνων ἔθνους; V τῇ τῶν Παφλαγόνων μητροπόλει. [15]) P αὕτη; A καὶ αὐτὴ ὁμοίως. [16]) AKV_2V_3 проп. τὴν. [17]) V κ'; $AMPV_2V_3$ проп. εἴκ. καὶ ἕνα. [18]) $AKMPV_1V_2V_3$ ε'. [19]) V_2 ἀνῆλθεν; $AKMPVV_3$ прибавл. ἐπὶ Κωνσταντίου τοῦ βασιλέως υἱοῦ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου (AK еще μετὰ ε' ἔτη τῆς τελευτῆς τοῦ πατρὸς αὐτοῦ); V_1 обрывается текстъ на словахъ ἐπὶ Κωνσταντίου βασιλέως (вырваны лл.). V_2V_3 in m. есть схолія: Σημείωσαι ὅτι μετὰ πέμπτον ἔτος (V_3 μετὰ ε' χρόνους) τῆς Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου τελευτῆς συνήχθη ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ σύνοδος ἔχουσα ἐπισκόπους ἐνενήκοντα καὶ ἑπτά. [20]) MV_2V_3 ἐξεφώνησαν. [21]) κε' проп. всѣ, кромѣ V. [22]) A проп. δέ; [23]) V σύνοδον (!). [24]) $AKMPV_2V_3$ γέγονεν. [25]) V_2V_3 проп. αὐτοί. [26]) AKMP проп. νθ. V_2V_3 оконч. только κανόνας ἔγραψαν. [27]) P οἰκ. σύνοδος ἐν КП; K οἰκ β', [28]) V_3 τὸ πν. τὸ ἅγ... [29]) A ἡ ἐν КП. ἁγ. καὶ οἰκ. δευτέρα σύν. κατὰ Μακεδ. τοῦ πνευματομάχου. [30]) $AKMPV_2$ проп. ἧς κανόνες ζ'. [31]) V_3 добавл. ἡ; V_2 συνηθροίσθη ἡ. [32]) AK ἡ ἐν. [33]) AV_2 проп. ἡ.

καὶ [1]) οἰκουμενικὴ [2]) σύνοδος κατὰ Νεστορίου τοῦ δυσσεβοῦς· ὑφ' ἧς ἐξετέθησαν κανόνες η΄ [3]).

ια΄ [4]) Καὶ λοιπὸν συνεκροτήθη ἡ ἐν Χαλκηδόνι [5]) ἁγία καὶ [6]) οἰκουμενικὴ [7]) σύνοδος ἐπὶ [8]) ἀνακρίσει τῶν κατὰ τοῦ ἐν ἁγίοις Φλαβιανοῦ [9]) ἐν τῇ ἐν Ἐφέσῳ [10]) ὑπὸ Διοσκόρου γενομένῃ συνόδῳ [11]) πραχθέντων [12]) καὶ κατακρίσει αὐτοῦ τε Διοσκόρου καὶ τοῦ ὁμόφρονος αὐτῷ [13]) καὶ κακόφρονος Εὐτυχοῦς· καὶ τῆς ὑπ' αὐτῶν [14]) ληστρικῶς καὶ παρανόμως ἐν Ἐφέσῳ τὸ δεύτερον γενομένης συνόδου· [15]) ἐξεφώνησε δὲ καὶ αὕτη ἡ ἁγία σύνοδος κανόνας κη΄.

ιβ΄ [16]) Ἑτέρα σύνοδος ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ Σεβήρου· Ἀναστάσιος ὁ [17]) βασιλεὺς εἰς τὴν τῶν εὐτυχιανιστῶν ἐκκλίνας αἵρεσιν· καὶ πόλεμον ἄσπονδον ταῖς ἐκκλησίαις ἐγείρας· πολλοὺς τῶν ὀρθοδόξων ἐπισκόπων τῶν μεγάλων ἡγεμονεύοντας [18]) πόλεων, τῶν ἐκκλησιῶν βιαίως ἀπήλασεν· μεθ' ὧν καὶ Φλαβιανὸν τὸν Ἀντιοχείας τῆς Συρίας γενομένον ἐπίσκοπον. Σεβῆρον ἀντ' αὐτοῦ τὸν ἐχθρὸν τῆς ὀρθῆς τῶν χριστιανῶν πίστεως προχειρισάμενος· [19]) ὁ δὲ τὸν ἀρχιερατικὸν [20]) τῆς Ἀντιοχέων θρόνον παρανόμως ἁρπάσας, θορύβου καὶ ταραχῆς πάσας τὰς κατὰ [21]) τὴν οἰκουμένην ἐκκλησίας ἐπλήρωσε· διωγμὸν κατὰ τῶν ὀρθοδόξων κινήσας, καὶ φόνων αἴτιος πολλῶν γενόμενος· [22]) ὡς καὶ αὐτὸν Ἀναστάσιον τὸν ὁμόφρονα αὐτοῦ [23]) ταῦτα ἐγνωκότα διὰ γραμμάτων ἀπειλῆσαι αὐτὸν [24]), εἰ μὴ παύσαιτο [25]) τῆς τοσαύτης ἀνοίας [26]), ἐκβαλεῖν αὐτον τῆς ἐπισκοπῆς· Ἀναστασίου δὲ τὸν ἀνθρώπινον ἀπολιπόντος βίον, Ἰουστῖνος ὁ εὐσεβὴς τὴν βασιλείαν παραλαβών· [27]) καὶ τὴν τῶν εὐτυχιανιστῶν ἀποστρεφόμενος βδελυρίαν, πέμπει παραχρῆμα τῆς αὐτοῦ ἀναγορεύσεως τοὺς τὸν ἀλητήριον Σεβῆρον συλληψομένους· καὶ δίκας ἀπαιτήσοντας ὧν εἰς θεὸν καὶ [28]) ἀνθρώπους ἠσέβησεν· [29]) ὁ δὲ τοῦτο προμαθὼν λάθρᾳ τῆς Ἀντιοχέων ἀναχωρεῖ καὶ τὴν Ἀλεξάνδρειαν καταλαμβάνει. [30]) ὡς σφόδρα κατ' ἐκεῖνο καιροῦ [31]) νοσοῦσαν τὴν Εὐτυχοῦς καὶ Διοσκόρου κα-

---

[1]) V_2V_3 проп. καὶ. [2]) АК прибавл. τρίτη. [3]) AKMPV_2V_3 проп. ὑφ' ἧς... η΄, а прибавл. ια΄ Καὶ μετὰ ταῦτα (KV_2 V_3 ταύτην) ἡ κατ' Εὐτυχοῦς συνηθροίσθη (V_2 проп. συνηθροίσθη) ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγία σύνοδος. [4]) AMPK ιβ΄. [5]) PK Καλχηδόνι. [6]) V_2V_3 проп. καὶ. [7]) AKMP прибавл. μεγάλη. [8]) A проп. ἐπὶ. [9]) A τοῦ ἁγίου Φλαβ.. [10]) V_3 ἐν τῇ γενομένῃ ἐν Ἐφ. συνόδῳ. [11]) V_3 проп. γενομ. συν. [12]) K πραχθέντα. [13]) A αὐτοῦ, пропущ. καὶ κακόφρονος; KV_2V_3 проп. αὐτῷ καὶ κακόφρ. [14]) AKMPV_2V_3 αὐτοῦ. [15]) AKMPV_2V_3 прибавл. ὡς εἴρηται, а конецъ со словъ ἐξεφώνησε... проп. [16]) KAMPV_1 ιγ΄ (отсюда опять начин. текстъ V_1). [17]) MPV_1 проп. ὁ; A Ἀναστ. γὰρ ὁ. [18]) M ἐπισκοπεύοντας. [19]) A Σευῆρον τὸν ἐχθρὸν τῆς ὀρθῆς πίστ. τῶν χριστ. ἀντ' αὐτοῦ προχειρισ. [20]) KMP$V_1V_2V_3$ ἱερατικὸν; [21]) V_3 проп. κατὰ. [22]) A πολλῶν γενόμ. αἴτιος. [23]) A αὐτὸν τὸν ὁμόφρονα αὐτῷ Ἀναστάσιον. [24]) AKMPV_2V_3 αὐτῷ. [25]) A παύσοιτο. [26]) AKMP$V_1V_2V_3$ μανίας. [27]) P λαβὼν. [28]) AKMP$V_1V_2V_3$ καὶ εἰς. [29]) AKMP$V_1V_2V_3$ ἐπλημμέλησεν. [30]) A καταλαμβ. τὴν Ἀλεξ. [31]) V_2 κατ' ἐκεῖνον τὸν καιρόν; V_3 κατ' ἐκείνου καιροῦ.

χοδοξίαν· ἐπειδὴ δὲ οὐδὲ ἐκεῖσε διάγων σιωπᾷν ἐκαρτέρει· ἀλλὰ καὶ τοὺς [1]) τῆς ἰδίας μερίδος εἰς πολλὰς κατέτεμε μοίρας, ἀλλόκοτος ὢν [2]) περὶ τὴν πίστιν καὶ μηδέποτε ἐπὶ τῶν αὐτῶν δογμάτων ἱστάμενος· Ἰουστινιανὸς ὁ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως· ὁ μετὰ Ἰουστῖνον τῆς βασιλείας [3]) τὰ σκῆπτρα λαβὼν· [4]) δεήσεις ἐκ τῶν κατὰ Παλαιστίνην καὶ Συρίαν ἐπισκόπων τε καὶ μοναχῶν δεξάμενος· καὶ δι' αὐτῶν τὰς ὑπὸ Σεβήρου γενομένας [5]) παρανομίας μαθὼν· τοὺς κατὰ τὴν βασιλίδα πόλιν ἐνδημοῦντας [6]) ἐπισκόπους ἅμα τῷ αὐτων [7]) ἀρχιερεῖ συμπαρόντων αὐτῶν [8]) ἀπὸ Ῥώμης κληρικῶν πλείστων ἅμα καὶ ἐπισκόπων ἐκ τῶν τῆς Ἰταλίας [9]) μερῶν· οἵτινες συνῆλθον Ἀγαπητῷ τῷ ἁγιωτάτῳ ἐπισκόπῳ Ῥώμης παραγινομένῳ [10]) μὲν κατὰ τὴν βασιλίδα πόλιν· ἐν αὐτῇ δὲ τὸ [11]) το ὕβιου δεξαμενῳ [12]) τέλος· σκοπῆσαι ταῦτα [13]) διεκελεύσατο· τούτου οὖν γενομένου καὶ φωραθέντος αὐτοῦ οὐ μόνον αἱρετικοῦ· ἀλλὰ καὶ πολλοῖς ἑτέροις ἐγκλήμασιν ὑπευθύνου [14]), κοινὴ ψῆφος ἐκ τῆς ἁγίας ἐκείνης ἐκπεφώνηται [15]) συνόδου· ἀναθέματι αὐτὸν ὑποβάλλουσα· καὶ ἀλλότριον ἀποφαίνουσα τοῦ χριστιανικοῦ πληρώματος· [16]) σὺν αὐτῷ δὲ καὶ Ἄνθιμον [17]) τὸν γενόμενον Τραπεζούντων [18]) ἐπίσκοπον· [19]) τὰ αὐτὰ ἐκείνῳ φρονοῦντα· καὶ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ τὴν Κωνσταντινουπόλεως παρανόμως [20]) ἁρπάσαντα [21]) προεδρίαν.

ιγ΄. [22]) Τελευταῖον πάντων [23]) ἡ ἀνακηρυττομένη ἐπ' ἐκκλησίας [24]) ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ· πέμπτη σύνοδος [25]) ἐν Κωνσταντινουπόλει· ἐπὶ τοῦ ἐν εὐσεβεῖ τῇ λήξει [26]) Ἰουστινιανοῦ· συνηθροίσθη κατὰ Ὠριγένους. (л. 196ª) Εὐαγρίου τε καὶ Διδύμου [27]), καὶ Θεοδώρου τοῦ Μομψουεστίας, καὶ τῶν ἀσεβῶν δογμάτων [28]) αὐτῶν [29]), καὶ κατὰ τῶν [30]) συγγραμμάτων [31]) Θεοδωρήτου καὶ τῆς λεγομένης [32]) Ἴβα ἐπιστολῆς.

* Σημείωσαι ὅτι πολλῶν γεγονυτῶν συνόδων, διὰ τί πέντε μόνας ἐκάλεσεν οἰκουμενικάς.

---

1) MV_2 τάς. 2) M ἀλλοκότους ὢν (!). 3) A ευσεβείας. 4) V_2 λαβὼν τὰ σκῆπτρα. 5) A γινομένας. 6) V_2 ἐνδημαπoῦντας. 7) $KMV_1V_2V_3$ αὐτῆς 8) AKV_2V_3 αὐτῷ. 9) $KPV_1V_2V_3$ ἅμα ἐπισκόποις τῶν Ἰταλίας; M ἅμα καὶ ἐπισκόπων Ἰταλίας; A ἅμα ἐπισκόπων τῶν Ἰταλίας. 10) $KPV_1V_2V_3$ παραγενομένῳ; M παραγενομένων. 11) M проп. τὸ. 12) cod. и, кромѣ K, всѣ спп., δεξάμενον; $AKV_1V_2V_3$ δεξάμενον (K δεξαμένῳ) τὸ τοῦ βίου. 13) V_2 ταύτην. 14) M ὑπεύθυνον. 15) V_2 ἐκπεφών. ἐκείνης. 16) P καταλόγου; A ἀλλότρ. τοῦ χριστ. πληρώμ. ἀποφ. 17) cod. in m. γράφεται Θεόγνωστον. 18) AK Τραπεζουντίων. 19) V_1 (лишній разъ!) прибавл. ἐπίσκοπον. 20) M проп. παρανόμως. 21) V_2 ἁρπάσαντα παρανόμως. 22) $AKMPV_1$ ιδ΄. 23) $V_1V_2V_3$ Τελευταῖα πάντων; AK Ἐπὶ ταύταις. 24) PVV_2 ἐπ' ἐκκλησίαις. 25) P σύν. πέμπτη. 26) A μνήμῃ. 27) $AKMPV_1V_2V_3$ проп. Εὐαγρίου τε καὶ Διδύμου. 28) cod. in m. γράφεται διδαγμάτων. 29) $AKMPV_1V_2V_3$ ἀσεβῶν αὐτῶν (V_3 αὐτοῦ) συγγραμμάτων. 30) MV_1V_3 τῶν δυσσεβῶν. 31) P проп. καὶ κατὰ τῶν συγγραμμ. 32) A проп. λεγομένης.

* $AMV_1V_2V_3$ проп. схолію σημείωσαι... οἰκουμενικάς, которая должна бы быть in m.; A вм. этой схоліи вставл. продолженіе о VI и VII всел. собб.:

ιε΄. Καὶ πάλιν ἐν ΚΠ. γεγόνεν ἡ ἁγία ἕκτη καὶ οἰκουμενικὴ σύνοδος ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως ἀπογόνου Ἡρακλείου. κατὰ Θεοδώρου τοῦ τῆς Φαρὰν ἐπισκόπου. Ὀνωρίου Ῥώμης.

** Ἐπειδὴ [1]) δὲ πολλῶν μνησθέντες συνόδων πέντε [2]) μόνας οἰκουμενικὰς ὠνομάσαμεν· τουτέστι [3]) τὴν ἐν Νικαίᾳ· καὶ [4]) τὴν ἐν Κωνσταντινουπόλει· καὶ [5]) τὴν ἐν Ἐφέσῳ· καὶ [6]) τὴν ἐν Χαλκηδόνι· καὶ [7]) τὴν αὖθις ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ Ὠριγένους καὶ Θεοδώρου συνελθοῦσαν πέμπτην σύνοδον· [8]) δεῖ εἰδέναι τοὺς ἐντυγχάνοντας, ὅτι καὶ αἱ λοιπαὶ σύνοδοι αἱ παρ᾽ ἡμῶν ἐξονομασθεῖσαι, ὁμοίως ταύταις δεκταὶ τῇ ἐκκλησίᾳ ὑπάρχουσι· [9]) καὶ πάντα τὰ παρ᾽ αὐτῶν [10]) ὁρισθέντα ὡς ἀποστολικοὺς μόνους [11]) ἡ ἐκκλησία ὁρίζεται· [12]) οἰκουμενικαὶ δὲ κατὰ τοῦτο ἐκλήθησαν μόναι αἱ πέντε σύνοδοι, [13]) διότι ἐκ κελεύσεων βασιλικῶν κατὰ [14]) πᾶσαν τὴν τῶν [15]) Ῥωμαίων πολιτείαν [16]) ἀρχιερεῖς μετεκλήθησαν καὶ [17]) δι᾽ ἑαυτῶν παρεγένοντο, ἢ τοποτηρητὰς ἀπέστειλαν· καὶ ὅτι ἐν ἑκάστῃ τῶν [18]) πέντε [19]) αὐτῶν [20]) συνόδων [21]) περὶ [22]) πίστεως ἡ ζήτησις γέγονε· καὶ ψῆφος ἤτοι ὅρος δογματικὸς ἐξενήνεκται· [23]) ἡ [24]) μὲν γὰρ ἐν Νικαίᾳ τὸ ἅγιον σύμβολον ἤτοι μάθημα παραδέδωκεν· ἡ [25]) ἐν Κωνσταντινουπόλει ὁμοίως τὸ αὐτὸ ἅγιον σύμβολον ἐπλάτυνε καὶ διεσάφησεν. ἡ [26]) ἐν Ἐφέσῳ πρώτη, τὰ τοῦ μακαρίου Κυρίλλου δεξαμένη κεφάλαια, ταῦτα τοῖς ὀρθοῖς ἐνέκρινε [27]) δόγμασιν· ἡ [28]) ἐν Χαλκηδόνι τὸν κατὰ τοῦ Εὐτυχοῦς καὶ τῆς πεπλανημένης αὐτοῦ αἱρέσεως δογματικὸν [29]) ὅρον ἐξεφώνησεν· ἡ [30]) δὲ ἐν Κωνσταντινουπόλει πέμπτη σύνοδος, ἐν δεκατέσσαρσι κεφαλαίοις τὰ τῆς ὀρθοδοξίας ἐκήρυξε δόγματα· αἱ δὲ λοιπαὶ σύνοδοι [31]) μερικαὶ γεγόνασιν, οὐ τῶν κατὰ πᾶσαν

Κύρου Ἀλεξανδρείας· καὶ λοιπῶν τῶν τῇ αἱρέσει αὐτῶν συμφρονούντων, καὶ ἓν θέλημα ἔχειν καὶ μίαν ἐνέργειαν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ μετὰ σάρκωσιν δογματιζόντων· καὶ οὕτως τὸν σύνδεσμον τῆς ὀρθοδοξίας διαλῦσαι σπευδόντων.

ις´. Καὶ ἡ τελευταία ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ ἑβδόμη σύνοδος ἡ ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον κατὰ τῶν δυσσεβῶν εἰκονομάχων.

Въ K. вставл. объ одномъ только VII соб.: ιε´ Καὶ τελευταία ἡ ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ σύνοδος ἡ ἐν Νικαίᾳ τὸ β´ κατὰ τῶν δυσσεβῶν εἰκονομάχων. ἐπὶ βασιλείας Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρός.

** Начало и конецъ этого эпилога напеч. Lambec.-Koll., Commentar. VIII 936.

1) A ιζ´. Ἐπεδὴ... 2) AK ἑπτά. 3) AK проп. τουτέστι. 4) A проп. καί. 5) A проп. καί. 6) A проп. καί. 7) A проп. καί. 8) A ἐν ΚΠ. [κατὰ] Ὠριγένους καὶ Θεοδώρου (далѣе = K) καὶ τὴν πάλιν ἐν ΚΠ. ἐπὶ Κωνσταντίνου ἀπογόνου Ἡρακλείου. καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον ἐπὶ Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς μητρὸς αὐτοῦ (K αὐτοῦ μητρός). 9) AP τυγχάνουσι. 10) M ἡμῶν; V_2 ἑαυτῶν. 11) $MV_1V_2V_3$ νόμους; AK κανόνας. 12) A ἀσπάζεται. 13) AK ἐκλήθ. αἱ κεῖναι (K ἐκεῖναι) μόναι. 14) K οἱ κατά. 15) P проп. τῶν. 16) A βασιλικῶν οἱ κάτα πάσας τὰς τῶν Ῥωμαίων πόλεις. 17) A καὶ ἢ. 18) V_2 τῶν τῶν. 19) A проп. πέντε. 20) MV_1V_2 τούτων. 21) A проп. συνόδων. 22) K ἐν ἑκάστῃ αὐτῶν περί. 23) AK проп. слѣдующее дальше ἡ μὲν γὰρ... ἐκήρυξε δόγματα. P для слѣдующ. имѣетъ особый заголовокъ (л. $κα^b$ — $κγ^a$): αἱ ἅγιαι ἑπτὰ οἰκουμενικαὶ σύνοδοι. 24) PV_1 α´. Ἡ... 25) PV_1 β´. Ἡ... 26) PV_1 γ´. Ἡ... 27) V_2 ἔκρινε. 28) PV_1 δ´. Ἡ. 29) V_2 проп. δογματικόν. 30) PV_1 ε´. Ἡ... 31) AK проп. σύνοδοι.

τὴν οἰκουμένην ἐπισκόπων μετακληθέντων· οὐ δογματικόν τι ἐκθέμεναι·[1] ἀλλ' ἢ πρὸς βεβαίωσιν τῶν δογματικῶς ταῖς προλαβούσαις ἁγίαις συνόδοις ὁρισθέντων[2], ἢ πρὸς καθαίρεσιν τῶν ἀσεβῶς αὐταῖς[3] ἐναντιωθῆναι τολμησάντων, ἢ περὶ κανόνων καὶ ζητημάτων εἰς ἐκκλησιαστικὴν ὁρώντων εὐταξίαν[4] τὰ δόξαντα καλῶς ἔχειν διατυπώσασαι[5].

---

1) V_2 ἐκτιθέμεναι. 2) АК τῶν ὁρισθ. ταῖς προλαβ. συν.; V_1 обрывается на словѣ ὁρισθέντων (вырв. лл.). 3) АК проп. ἀσεβῶς αὐταῖς.

4) АК заканчиваются словомъ εὐταξίαν. 5) cod. διατυπώσασθαι; P имѣетъ слѣдующее продолженіе, взятое для VI соб. и эпилога изъ приписаннаго патр. Герману I сказанія о 6 всел. собб. (существенные варіанты изъ Patm. 205 XI в. л. 414^b — 417^b = P_1); о VII соб. изъ другого источника.

ς'. Ἡ δὲ ἕκτη ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ (P_1 проп. ἁγ. καὶ οἰκ.) σύνοδος γέγονεν ἐν Κωνσταντινουπόλει· ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως τοῦ πατρὸς μὲν Ἰουστινιανοῦ· ἀπογόνου δὲ Ἡρακλείου· (P_1 только ἐπὶ τοῦ πατρὸς Ἰουστινιανοῦ Κωνσταντίνου) καὶ ἐπὶ Ἀγάθωνος πάπα Ῥώμης· καὶ Γεωργίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως· καὶ πατριάρχου Ἀλεξάνδρου· Μακαρίου Ἀντιοχείας· Ἱεροσολύμων· (?; P_1 только... Γεωργίου πατριάρχου ΚΠ.; остальные проп.) ὑπῆρχον δὲ οἱ ἅγιοι πατέρες τὸν ἀριθμὸν ἑκατὸν ἑβδομήκοντα· συνηθροίσθησαν δὲ κατὰ τῶν καινοτομησάντων αἵρεσιν ἐν τῇ ἁγίᾳ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ· λέγω δὲ Θεοδώρου τοῦ τῆς Φαρὰν ἐπισκόπου· Ὀνωρίου Ῥώμης· Κύρρου Ἀλεξανδρείας· Σεργίου τε καὶ Πύρρου· Παύλου καὶ Πέτρου Κωνσταντινουπόλεως γενομένων ἐπισκόπων (P_1 προέδρων). ἔτι δὲ καὶ κατὰ τῶν ἀνακαινισάντων τὴν αἵρεσιν (P_1 добавл. τούτων) τῶν προγεγραμμένων ἐν ταύτῃ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ αἱρετικῶν τουτέστι Μακαρίου τοῦ ὀνομασθέντος Ἀντιοχείας προέδρου καὶ Στεφάνου τοῦ τούτου μαθητοῦ καὶ κατὰ τῶν ἐκείνοις συμμαχεῖν οἰομένων· οὗτοι γὰρ οἱ προλεχθέντες αἱρετικοὶ Θεόδωρος καὶ Ὀνώριος· Κύρρος καὶ Σέργιος· Πύρρος καὶ Παῦλος· Πέτρος Μακάριός τε καὶ Στέφανος δυσσεβῶς ἀπετόλμησαν εἰπεῖν ἓν θέλημα καὶ μίαν ἐνέργειαν ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν καὶ θεὸν (P_1 проп. καὶ θεὸν) Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ μετὰ σάρκωσιν· τὸν δὲ σύνδεσμον (P_1 τὸν σύνδ. τε) τῆς ὀρθοδοξίας διαλῦσαι θελήσαντες. Τούτου χάριν ἡ ἁγία αὕτη οἰκουμενικὴ ἕκτη σύνοδος τοὺς προγεγραμμένους αἱρετικοὺς ὡς θεομάχους ἀνεθεμάτισε καὶ πάντα τὰ αὐτῶν βλάσφημα δόγματα καὶ πάντας τοὺς τὰ ὅμοια αὐτῶν φρονήσαντας, ἢ καὶ (P_1 проп. φρονήσ. ἢ καὶ) φρονοῦντας, ἢ καὶ φρονεῖν μέλλοντας καὶ ἀμετανοήτους διαμένοντας· σὺν αὐτοῖς δὲ καὶ Πολυχρόνιον, τὸν νηπιόφρονα γέροντα τὸν ἐπικληθέντα Σίμωνα μάγον, (P_1 проп. τὸν ἐπικλ. Σ. μάγον) τὸν νεκροὺς ἐγείρειν ἐν τῇ τοιαύτῃ πλάνῃ τῆς αἱρέσεως μεγαλορρημονήσαντα· ἀδείας τε τυχόντα· καὶ ἐν τῷ μὴ ἐγεῖραι μειζόνως τὴν βλασφημίαν τῆς τοιαύτης αἱρέσεως θριαμβεύσαντα· τῆς ὀρθοδοξίας δὲ τὰ δόγματα τρανωτέρως ἡ τοιαύτη ἁγία σύνοδος ἐκφάνασα, δύο θελήματα φυσικὰ ἤγουν θελήσεις, καὶ δύο φυσικὰς ἐνεργείας ἐβεβαίωσεν ἔχειν μετὰ σάρκωσιν τὸν κύριον ἡμῶν (P_1 добавл. καὶ θεὸν) Ἰησοῦν Χριστόν· οὐκ ἐν διαιρέσει προσώπων· μὴ γένοιτο· ἀλλὰ διὰ (P_1 проп. διὰ) τὸ μηδεμίαν τῶν ἐπὶ Χριστοῦ τουτέστι τῶν δύο φύσεων ἀνεθέλητον ὑπάρχειν ἢ ἀνενέργητον· οἱ γὰρ τὰ τοιαῦτα τῶν φύσεων ἀναιροῦντες ἰδιώματα καὶ τὰς φύσεις συναναιροῦσιν, ὧνπερ εἰσὶν ἰδιώματα.

ζ'. Ἡ δὲ ἑβδόμη ἁγία οἰκουμενικὴ σύνοδος γέγονεν ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον· ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρός· καὶ ἐπὶ Ἀδριανοῦ πάπα Ῥώμης· καὶ Ταρασίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως· Πολιτιανοῦ πατριάρχου Ἀλεξανδρείας· Θεοδωρήτου Ἀντιοχείας καὶ Ἠλίου Ἱεροσολύμων· ὑπῆρχον δὲ ἅγιοι πατέρες τὸν ἀριθμὸν τριακόσιοι ἑξήκοντα ἑπτά· συνῆλθον δὲ κατὰ τῶν εἰκονομάχων, ἤγουν χριστιανοκατηγόρων· παραπλησίως οὖν τῷ τύπῳ τοῦ σταυροῦ τὰς εἰκονικὰς ἀνατυπώσεις τὴν ἐκκλησίαν ἔχειν καὶ σχετικῶς ἀσπάζεσθαι ἡ αὐτὴ ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ μεγάλη σύνοδος καλῶς παραδέδωκε· καὶ καθεξῆς ἡ τοῦ θεοῦ ἐκκλησία ἅμα αὐτοῖς τοῖς εἰκονομάχοις, καὶ τοὺς ἁγιοκατηγόρους ἅπαντας ἀποστρέφεται· οὐδὲν ἧττον τῶν εἰκονομαχούντων τοὺς

C. Chalk. 175 XI в. л. 8^b—15 и Barocc. 185 XI в. л. 16^{*a}—23^{*a} присоединяютъ къ предисловію ту τάξις προκαθεδρίας первой половины IX вѣка, о которой уже была рѣчь выше (стр. 61[1]). Что здѣсь мы имѣемъ дѣло не со случайными совпаденіемъ или прихотью отдѣльныхъ писцовъ, доказывается слѣдующимъ фактами: 1) подъ вліяніемъ схоліи 883 г. и τάξις была отнесена къ тому же году [1]), 2) при составленіи той особой разновидности Фотіевской редакціи сборника, которая представлена Venet. class. III cod. 17 [2]) и Hieros. Cruc. 2 X в. пользовались уже спискомъ, содержавшимъ предисловіе съ приложеніемъ τάξις [3]), 3) когда нѣтъ схоліи въ предисловіи τάξις занимаетъ иное мѣсто [4]). Но такъ какъ это приложеніе столь тѣсно связано съ присутствіемъ схоліи 883 г., то ясно, что и вопросъ о появленіи его долженъ разрѣшаться исторіей образованія и развитія состава Фотіевской редакціи.

ἁγιομαχοῦντας μυσαττομένη· δι' ὧν γὰρ τοὺς τῆς ὀρθοδοξίας προμάχους (!) κατηγοροῦσι, τοὺς διὰ τῶν πόνων αὐτων καρποὺς σκορπίζειν φιλονεικοῦσι· τούτους οὖν ἀποβάλλεσθαι ὡς ἐχθροὺς τῆς ἀληθείας (другая, соврем. р-си рука добавл. in. m.: ἡ ἁγία προσέταξεν σύνοδος).

Ἰδοὺ πρὸς μείζονα γνῶσιν τῶν φιλοπόνων (P₁ проп. τῶν φιλοπ.) ἐγράφησαν αἱ ἅγιαι ἑπτὰ (P₁ ἅγιαι αὗται ἕξ) οἰκουμενικαὶ σύνοδοι· πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν· καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν, μετὰ τῶν δογμάτων αὐτῶν· καὶ τίνα ταῦτα ὑπάρχουσιν, καὶ ποῖα ὀρθόδοξα δόγματα ἐβεβαίωσαν· μακάριοι οὖν καὶ τρισμακάριοι πάντες οἱ ἀδιστάκτῳ καρδίᾳ τὰ ὑπ' αὐτῶν κυρωθέντα, φυλάττοντες θεῖα δόγματα· καὶ τὰ ὑπ' αὐτῶν κατακριθέντα βδελυσσόμενοι βλάσφημα διδάγματα· προδήλως συνεπομένης καὶ τῆς τῶν δεσποτικῶν (P₁ добавл. πασῶν) ἐντολῶν ἐκπληρώσεως· ὧν γένοιτο πάντας ἡμᾶς· ἀκλινεῖς γενομένους φύλακας, ἀκατακρίτως (P₁ добавл. ἡμᾶς) παραστῆναι τῷ φοβερῷ καὶ φρικτῷ βήματι Χριστοῦ τοῦ ἀληθινοῦ θεοῦ ἡμῶν· μεθ' οὗ τῷ θεῷ καὶ πατρὶ· ἅμα τῷ ἁγίῳ καὶ ζωοποιῷ αὐτοῦ πνεύματι· δόξα τιμὴ κράτος. νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων· ἀμήν.

[1]) Чтобы не обременять изложенія, сошлюсь на сказанное выше стр. 61—64, гдѣ собраны факты для обоснованія именно такого вывода.

[2]) Пріобрѣтенъ библіотекой въ 1884 г.; пергам., XI—XII в., 271 лл. (290 × 225, 236 × 135); лл. 77—84, 138, 139, 237—246, 252—271 бумажн., а также 1 передъ 1-мъ и 1 послѣ 271-го — оба внѣ счета. На 1-мъ неномеров. л. запись XVI в. ἡ βίβλος αὕτη ὑπάρχει τοῦ προέδρου κεφαλωνίας ζακίνθου τε τοῦ θεοφιλεστάτου κυρίου παχωμίου τε τοῦ θεοτιμημένου; на л. за 271 вытершаяся грамота духовника поставляемому на священство съ датой въ концѣ: ἐν μηνὶ μαρτίῳ ιθ' ἐν ἔτει ͵αχμα'. Текстъ τάξις на л. 1^a—3^b безъ начала.

[3]) Въ Hieros. вступительныя къ сборнику статьи расположены слѣдующимъ образомъ: a) основная часть предисловія, b) схолія 883 г., c) правв. апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ вмѣстѣ, d) заключит. замѣтка предисловія (Ἰστέον... ποιήσασθαι), e) о 6 всел. собб. (РП., I 370—374), f) τάξις (безъ конца).

[4]) Vatic. 2184 (см. выше стр. 53) τάξις на лл. 170^a—175^a послѣ новеллы

По поводу A и B возникаютъ два вопроса: 1) принадлежитъ ли какая-нибудь изъ этихъ статей къ первоначальному составу предисловія, и 2) принадлежитъ ли къ нему замѣтка Ἰστέον... ποιήσασθαι? Первый вопросъ для A можетъ быть поставленъ только въ отношеніи A_1, такъ какъ A_{2-4} въ Monac. 380 присоединены къ A_1 искусственно: это — схоліи къ указателю каноновъ предисловія L титт., встрѣчающіяся самостоятельно въ Petropol. 66, Venet. 169 и Mosqu. 467 [1]), и въ Venet. 169 къ Ἰστέον... есть только A_1. Сразу не трудно замѣтать, что A_{2-4} не можетъ принадлежать автору сборника XIV титт., такъ какъ устанавливаетъ порядокъ Антіох. и Сард. соборовъ [2]), совершенно отступающій отъ принятаго въ указателѣ предисловія къ сборнику, но это отступленіе не оговорено авторомъ. Еще яснѣе обстоитъ дѣло съ A_1. Источникъ его — исторія Евсевія, и кромѣ того, авторъ знаетъ какую-то ἐπιτομὴ καὶ ἀπαρίθμησις τῶν συνοδικῶν. Обращаясь къ изданному у VJ II 1166—1215 [3]) разсказу о всѣхъ соборахъ до Соф. 879 г. включительно [4]),

77-й передъ coll. 87 capp. (Не этотъ ли сп. имѣлъ въ виду Schelstrate; въ указанномъ же имъ Vatic. 1184 дѣйствительно только ὑποτύπωσις Льва при Синтагмѣ Властаря: см. Gelzer, Georg. Cypr., LXIV).

[1]) Изъ Petrop. и Mosqu. взяты прибавленія: въ A_3 φασὶν и въ A_4 ε', которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ Monac. Въ Petrop. друг. рук. in m. помѣщена A_2.

Въ Vindob hist. 7 л. 22b къ заглавію: κανόνες κβ' τῶν ἐν Σαρδικῇ συνελθόντων ἁγίων πατέρων μετὰ τοὺς ἐν Νικαίᾳ πατέρας, внизу есть σχόλιον τῆς ἐν Σαρδικῇ συνόδου $= A_2$.

[2]) Порядокъ этотъ не сходится и съ указаніями I. Схоластика, откуда слѣдуетъ, что нельзя приписывать ихъ послѣднему (какъ это сдѣлано Pitra II 376).

[3]) Заглавіе его въ Hieros. Met. 410 XIV в. л. 5 — 13 отъ печатнаго отличается нѣсколько: συνοδικὸν ἐν ἐπιτομῇ ἁπάσας τὰς ἀπὸ τῶν ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων γεγονυίας ὀρθοδόξους καὶ αἱρετικὰς περιέχον συνόδους μέχρι τῆς ὀγδόης οἰκουμενικῆς μεγάλης καὶ ἁγίας ὄντως συνόδου. Въ другомъ сп., изъ времени 1335—1383 гг. (Λάμπρος, Κατάλογος τῶν ἐν τῇ κατὰ τὴν Ἄνδρον μονῇ τῆς Ἁγίας κωδίκων подъ № 86; здѣсь указанъ XIII в., хотя въ составъ списка входитъ и Синтагма Властаря!) то же заглавіе съ несуществ. отличіями (πανευφ. τοῦ Χριστοῦ ἀπ... τε καὶ...; проп. καὶ ἁγ. ὄντως). Полный текстъ синодика мнѣ извѣстенъ только въ Athous Διονυσίου 120 XIV в., л. 645—660.

[4]) Первое изданіе сдѣлано въ 1601 г. страсбургскимъ юристомъ J. Pappus по купленному отъ А. Дармарія списку. Подозрѣвать фальсификацію со стороны Дармарія (какъ Harnack, Gesch. der altchr. Lit, $I/_2$ 80!) не представляется болѣе возможнымъ, но до сихъ поръ совершенно не выяснены время и обстоятельства появленія „синодика"; А. Пападопуло-Керамевсъ (Ἱεροσ. βιβλ. $IV/_1$ 366) отзывается о немъ: κείμενον σχισματικὸν καὶ κεκολοβωμένον, ἐν ᾧ ὁ πάπας Νικόλαος ὁ α' ὀνομάζεται ἅγιος.

видимъ, что здѣсь дѣйствительно соборы расположены въ указанномъ A_1 порядкѣ: Римскій при Мильтіадѣ, Арелатскій, Анкирскій, Неокесарійскій и Никейскій; сравненіе же съ самимъ текстомъ разсказа заставляетъ признать заимствованіемъ изъ послѣдняго всего того, что сообщается объ Анк., Неок. и Ник. собб. [1]); или, пожалуй, въ виду выраженія τεθήσεται ἐν τῇ ἐπιτομῇ и т. д., будетъ даже еще точнѣе сказать, что и A_1 и „синодикъ“ принадлежатъ одному и тому же автору. Какъ бы то ни было, время происхожденія A_1 не можетъ быть древнѣе самаго конца IX вѣка, и, въ частности, A_1 не можетъ принадлежать и автору схоліи 883 г., такъ какъ послѣдній не называетъ еще соборъ 879 г. „восьмымъ вселенскимъ“ [2]).

Подъ B мы имѣемъ дѣло со сказаніемъ „о всѣхъ соборахъ“ въ разныхъ редакціяхъ, отношеніе которыхъ другъ къ другу и

---

[1]) Σύνοδος... δύο καὶ δέκα ἐπισκόπων, συναθροισθεῖσα ἐν 'Αγκ. τῆς Γαλατίας, ἧς ἐξῆρχε Μάρκελλος τῆς αὐτῆς ἐπίσκοπος καὶ 'Αγρικόλαος Καισ. Καππ., κανονικῶς τυπώσασα τὴν διόρθωσιν τῶν ἐν τῷ διωγμῷ παραπεπτωκότων.

Σύνοδος... κ' καὶ γ' ἐπισκόπων ὧν ἐξῆρχε Βιτάλιος, συναθροισθεῖσα ἐν Καισαρείᾳ τοῦ Πόντου περὶ τῶν ἐν τῷ διωγμῷ ἐπιθυσάντων ἢ ἐξομοσαμένων ἢ εἰδωλοθύτων γευσαμένων, ἢ καὶ πρὸς τὴν διαφορὰν τῆς παραβάσεως ἀνάλογον καὶ τὴν διόρθωσιν κανονικῶς ἐτύπωσε (VJ. 1173). Наблюдаемый здѣсь единственный по сравненію съ A_1 пропускъ — ὁ 'Αντιοχείας при имени Виталія — объясняется ошибкой издателя или его р-си.

Въ пользу заимствованія говоритъ и хронологія папъ при Константинѣ. Пропускъ Марка получился потому, что авторъ A_1 не имѣлъ подъ руками какихъ-нибудь списковъ папъ или другихъ историческихъ свидѣтельствъ объ ихъ преемствѣ, а сдѣлалъ выводъ изъ данныхъ „синодика“: здѣсь по поводу Арелатскаго собора есть извѣстіе, что Константинъ не видѣлъ Сильвестра, а только Мильтіада, а затѣмъ сообщается, что на Ник. соб. были Витонъ и Викентій τὸν τόπον ἐπέχοντες Σιλβέστρου τοῦ πάπα 'Ρ. καὶ τοῦ διαδόχου αὐτοῦ 'Ιουλίου. Нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не встрѣчается (всѣ извѣстные въ настоящее время каталоги папъ, восходящіе къ одному латинск. оригиналу половины V вѣка, собраны у L. Duchesne, Liber pontific., 13—41) чтобы Маркъ былъ пропущенъ.

[2]) Когда именно появился „синодикъ“, можно будетъ сказать только послѣ детальнаго обслѣдованія его источниковъ (кое-что въ этомъ отношеніи подготовляется неутомимымъ А. И. Папад.-Керамевсомъ). Заранѣе надо имѣть въ виду, что одинъ составъ разсмотрѣнныхъ здѣсь соборовъ самъ по себѣ не даетъ еще точекъ опоры для солидныхъ выводовъ: такъ какъ очевидно пользованіе какими-то латинскими сказаніями о соборахъ, то вѣрнѣе всего, что произведеніе должно было служить цѣлямъ уніи и потому ограничивалось соборами, признаваемыми на Востокѣ. Также и датировка Ven. 169 вѣкомъ (XII ?) XIII не имѣетъ рѣшающаго значенія: появленіе „синодика“ возможно, какъ одна изъ подготовительныхъ мѣръ и въ XII в. (вспомнимъ попытку установить унію

къ предполагаемому Іоанномъ Схоластикомъ порядку и составу соборовъ выяснится нагляднѣе въ слѣдующей таблицы:

MV$_1$V$_2$V$_3$	AK	P	Vind. 7	Сборн. L титт.
Антіохійскій на Павла Самос.				
Анкирскій.			20[1]	25.
Неокесарійскій.			15.	14.
I вселенскій.				20.
Антіохійскій въ Сиріи.			Сардикскій. 22.	21.
Гангрскій.			21.	20.
Сардикскій.			Антіох. въ Сиріи. 25.	25.
Лаодикійскій.			59.	59.
II вселенскій.			7.	6.
III вселенскій.			8.	7.
КП. на Евтиха.				
IV вселенскій.			28.	27.
КП. на Севира.				
V вселенскій.				
	VI всел.			
	VII всел.			
Эпилогъ.				
		VI всел.		
		VII всел.		
		другой эпилогъ.		

Составленное послѣ смерти Юстиніана I, значитъ, уже послѣ появленія сборника L титт., сказаніе подверглось измѣненіямъ сообразно съ наростаніемъ числа соборовъ, но сохранило свою характерную черту—хронологическую последовательность ихъ, которая нарушается—не по соображеніямъ о преимуществѣ „чести" вселенскаго собора передъ помѣстнымъ, а по другимъ для насъ пока безразличнымъ причинамъ—въ одномъ Vindob. 7. Отсюда ясно, что находящееся въ АК предувѣдомленіе Ἰστέον... συνῆλθον должно быть признано позднѣйшей вставкой, и такимъ же позднѣйшимъ образованіемъ представляется присоединеніе въ PV$_1$ цѣлаго примѣчанія Ἰστέον... ποιῆσασθαι въ виду полнаго отсутствія чего-нибудь общаго между нимъ[2]) и сказаніемъ[3]). Нельзя также подозрѣвать, что авторъ предисловія зналъ о существованіи этого сказанія, т. е. что вообще оно существовало въ его время, и потому всякая точка опоры для опредѣленія

при патр. Михаилѣ Анхіалѣ и имп. Мануилѣ), но, пожалуй, все-таки меньше вѣроятія за XIII в. (эту датировку защищаетъ А. Пападопуло-Керамевсъ).

[1]) Несомнѣнная ошибка въ текстѣ р-си (или печатномъ?), такъ какъ подобнаго числа Анк. правилъ не знаетъ ни одинъ греческій сборникъ.

[2]) Смотр. ниже анализъ предисловія.

[3]) Интересный видъ имѣетъ соединеніе этихъ двухъ элементовъ въ

времени появленія сказанія послужитъ въ то же время однимъ изъ средствъ для установленія terminus ad quem сборника.

§ 4. Наконецъ, послѣдній вопросъ: насколько по предисловію можно судить о томъ, имѣемъ ли мы въ спискѣ дѣло съ редакціей 883 г. или болѣе ранней. Обыкновенно до сихъ поръ принимаютъ, что только тѣ спп. могутъ считаться дофотіевской редакціей, ко-

---

Laurent. V' 22, перг., XII в., гдѣ за coll. 22 capp. слѣдуютъ: (л. 83ª) примѣчаніе; (л. 82ª —111ª) оглавленіе Труллльск. правилъ, текстъ ихъ (103) и προσφωνητικός съ подпп. Юстиніана и 5 патріарховъ; (л. 111ª—b) о соборахъ: Ἰδοὺ δέκα εἰσὶν ἅγια ὑνοδοι ἃς προειρήκαμεν. ὧν αἱ μὲν δ' εἰσιν οἰκουμενικαὶ καὶ μεγάλαι· λέγω δή, ἡ ἐν Νικαίᾳ τῶν τιη'· ἡ ἐν ΚΠ. [τῶν] ρν'· ἡ ἐν Εφέσῳ τὸ πρότερον [τῶν] σ'· ἡ ἐν Χαλκηδόνι τῶν χλ' θεοφόρων πατέρων, ἃς οὕτως ἐδέξατο ἡ ἐκκλησία ὡς τὰ δ' εὐαγγέλια· καὶ αἱ λοιπαὶ ἓξ· ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ καὶ ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ, καὶ ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ, ἡ ἐν Γάγγραις, ἡ ἐν Σαρδικῇ, ἡ ἐν Λαοδικείᾳ· τούτων τῶν δέκα συνόδων τοὺς κανόνας συνήρμοσαν οἱ μετέπειτα ἅγιοι ἡμῶν πατέρες εἰς ν' τίτλους ὅμοια τοῖς ὁμοίοις ὡς οἷόν τε συναρμόσαντες, καὶ ἴσον ἴσῳ κεφαλαίῳ συμπλέξαντες, ῥᾳδίαν ἐποίησαν ἅμα τῶν ζητουμένων τὴν εὕρεσιν; и затѣмъ о V' всел., VI всел., Труллльск. (насчитаны 103 правв.!) и VII всел.—все въ особой редакціи:

ε'. Εἶθ' οὕτως συνηθροίσθησαν ἕτεραι δύο σύνοδοι ἐν ΚΠ.,ὧν ἡ μὲν μία ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ πάλαι βασιλέως ρξε' ἁγίων πατέρων ὁμήγυριν ἔχουσα, οἳ Θεόδωρον τὸν Μοψουεστίας τὸν Νεστορίου διδάσκαλον, Ὠριγένην τε καὶ Δίδυμον καὶ Εὐάγριον, τοὺς μυρίας βλασφημίας κατὰ τῆς ὀρθῆς ἡμῶν πίστεως ἐξερεύξαντας, συνοδικῶς ἀνεθεματισάν τε καὶ ἐβδελύξαντο.

ς'. Ἡ δὲ ἐπὶ τοῦ ἐν τῇ θείᾳ λήξει Κωνσταντίνου βασιλέως ρο' ἁγίων πατέρων συναχθέντων κατὰ Θεοδώρου τοῦ τῆς Φαρὰν ἐπισκόπου, Ὀνωρίου Ῥώμης, Κύρου Ἀλεξανδρείας, Σεργίου τε καὶ Πύῤῥου, Παύλου καὶ Πέτρου ΚΠ. γενομένων ἐπισκόπων, Μακαρίου τοῦ ὀνομασθέντος Ἀντιοχείας προέδρου καὶ Στεφάνου τοῦ αὐτοῦ μαθητοῦ, σὺν αὐτοῖς καὶ Πολυχρονίου τοῦ νηπιόφρονος γέροντος τοῦ μεγαλοῤῥημονήσαντος νεκροὺς ἐγείρειν ἐν τῇ τοιαύτῃ πλάνῃ τῆς αἱρέσεως. οὗτοι γὰρ πάντες οἱ προλεχθέντες αἱρετικοὶ δυσσεβῶς ἀπετόλμησαν εἰπεῖν, ἓν θέλημα καὶ μίαν ἐνέργειαν ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰ. Χ. καὶ μετὰ τὴν σάρκωσιν· τούτου χάριν ὡς θεομάχους τοὺς προγεγραμμένους αἱρετικοὺς ἡ δηλωθεῖσα αὕτη σύνοδος ἀνεθεμάτισέ τε καὶ ἐβδελύξατο, καὶ πάντας τοὺς τὰ ὅμοια αὐτῶν φρονήσαντας ἢ καὶ φρονεῖν μέλλοντας καὶ ἀμετανοήτους διαμένοντας· δύο δὲ θελήματα φυσικὰ καὶ δύο ἐνεργείας ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰ. Χ. καὶ μετὰ τὴν σάρκωσιν ἐβεβαίωσαν· ὅθεν ὁ εὐσεβὴς βασιλεὺς σφραγῖσι τοὺς ταύτης τόμους κατησφαλίσατο πρὸς τὴν ἐν τῷ παντὶ αἰῶνι ἀσφάλειαν. Εἶτα πάλιν ἑτέρα ἁγία σύνοδος συνήχθη ἐν ΚΠ. ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ νέου βασιλέως ἐν τῷ Τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου, ἥτις καὶ ἐπεκύρωσε πάσας τὰς προδηλωθείσας ἁγίας συνόδους τὰς δ' τὰς οἰκουμενικὰς καὶ τὰς λοιπὰς τοπικὰς καὶ τὰς μετὰ ταύτας δύο ἁγίας συνόδους τὰς γεγονυίας ἐν ΚΠ. ἥτις καὶ συνεγράψατο κανόνας ἐκκλησιαστικοὺς τὸν ἀριθμὸν ργ'.

ζ' Εἶθ οὕτως ἡ ἐν Νικαίᾳ τὸ β' συνήχθη ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς ἐν ἔτει ,ςσϟγ' (?) τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἰνδικτ. ια', ὑπαρχόντων ἁγίων πατέρων τξζ' τὸν ἀριθμόν, συνελθόντων κατὰ τῶν εἰκονομάχων, οὓς καὶ ἀπεβάλετο καὶ ἀνεθεμάτισεν, ὡς ἐχθροὺς τῆς ἀληθείας· καὶ τὰς εἰκονικὰς ἀνατυπώσεις παραπλησίως τῷ τύπῳ τοῦ τιμίου σταυροῦ τὴν ἐκκλησίαν ἔχειν καὶ σχετικῶς ἀσπάζεσθαι ἡ ἁγία αὕτη σύνοδος καλῶς παραδέδωκεν· ἐξέθετο ϙέ καὶ αὕτη κανόνας ἐκκλησιαστικούς.

торые имѣютъ одно предисловіе, безъ замѣтки 883 г. [1]). Но какъ быть, если или листы съ предисловіемъ пропали, или предисловіе намѣренно выпущено однимъ изъ позднѣйшихъ редакторовъ (Laud. 39) или замѣнено другимъ (Vallicell. F 10)? А кромѣ того, вѣдь до насъ не дошло списковъ дофотіевскаго времени за исключеніемъ развѣ только одного Патмосскаго: всѣ списки — позднѣйшіе, съ X вѣка, и не гарантированы противъ вліянія редакціи 883 г. Наконецъ, можетъ быть и такъ, что предисловіе не имѣетъ схоліи 883 г., и все же составъ сборника во всѣхъ своихъ частяхъ не дофотіевскій: Barocc. 196, Seld. B. 55, Paris. 1334, Vat. 2184 Barber. 578. Очевидно, долженъ быть иной критерій, болѣе устойчивый, основанный на представленіи о томъ, что̀ и въ какомъ порядкѣ можетъ входить въ составъ спп. дофотіевской редакціи.

На одинъ составъ предисловія всецѣло полагаться нельзя. Какъ отсутствіе схоліи 883 г. еще не свидѣтельствуетъ само по себѣ о дофотіевскомъ составѣ списка, такъ и присутствіе ея не всегда говоритъ противъ: вѣдь, легче всего было прибавить къ имѣвшемуся списку замѣтку 883 г. на поляхъ или, если позволяло мѣсто, среди предисловія, чѣмъ произвести во всемъ спискѣ новую редакцію текста, особенно въ XIV титт. Изъ новой редакціи возможно было внести только недостающія серіи правилъ соборныхъ въ концѣ собранія правилъ, а то гдѣ-нибудь еще и дальше, за дополнительными статьями; и трудно было бы ожидать отъ позднѣйшихъ переписчиковъ дополненныхъ списковъ такихъ же знаній и умѣнья, какія проявилъ редакторъ 883 г., чтобы слѣды первоначальнаго состава были затерты совершенно, и чтобы въ систематической части (XIV титт.) не сказалось различіе въ пониманіи смысла каноновъ. Необходимо поэтому обращать вниманіе и на спп. съ замѣткой 883 г., особенно, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда она занимаетъ необычное положеніе. Иное дѣло, если приходится наблюдать своеобразную разстановку частей предисловія или отсутствіе его и за-

[1]) Исключеніе составляетъ одинъ Цахаріэ, который не затруднился отнести Laud. 39 къ древнѣйшимъ спп. дофотіевской редакціи (Die Nomokan., 11) и не рѣшился сдѣлать выводы изъ отсутствія въ указанныхъ Питра спп. схоліи 883 г

мѣну другимъ, возникшія не случайнымъ какимъ-нибудь образомъ: это дѣйствительно несомнѣнные признаки планомѣрной обработки сборника, наличности особой его редакціи, но ими еще не предрѣшается, къ какому времени слѣдуетъ отнести самую редакцію— до или послѣ 883 г.

Критеріи для сужденія объ основныхъ чертахъ списковъ редакцій дофотіевскихъ могутъ быть извлечены только изъ внимательнаго разсмотрѣнія данныхъ самого предисловія, къ чему мы и перейдемъ теперь.

Б. Составъ сборника.

§ 1. Въ предисловіи [1]) къ сборнику первоначальный авторъ очень ясно описываетъ ходъ и сущность своей работы. Началъ онъ съ того, что собралъ правила бывшихъ въ разное время десяти соборовъ (προθύμως ἐπεχείρησα τοὺς ὑπὸ τῶν ἐν χρόνοις διαφόροις γεγενημένων ἁγίων δέκα συνόδων ἐκτεθέντας θεοπρεπεῖς κανόνας εἰς ταὐτὸν συναγαγεῖν); къ нимъ прибавилъ правила, приписываемыя апостоламъ (τοὺς λεγομένους τῶν ἁγίων ἀποστόλων), правила собора Кареаг. 419 г., какъ „постановившаго многое и могущее принести большую пользу для жизни“ (τὴν δὲ κατὰ τὴν ἐν Λιβύῃ Καρχηδόνα γενομένην ἐν χρόνοις Ὀνωρίου καὶ Ἀρκαδίου... ἱερὰν σύνοδον εὑρηκὼς πολλά τε καὶ πολλὴν ὠφέλειαν εἰσάγειν τῷ βίῳ δυνάμενα διαταξαμένην), и, наконецъ. правило собора 394 г. при Аркадіи и Гоноріи въ КП. Всѣ правила этихъ соборовъ были расположены авторомъ въ отдѣльныхъ серіяхъ съ самостоятельной номераціей (ἑκάστης συνόδου τῇ προσηγορίᾳ τοὺς αὐτῆς ἐχομένως ὑποτιθείς), а эти серіи слѣдовали одна за другой въ хронологическомъ порядкѣ соборовъ, но съ нѣкоторыми отступленіями, точно обозначенными и обоснованными въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ: 1) Ник. поставленъ передъ Анк. и Неок. потому что превосходитъ ихъ „честью“ (διὰ τὸ τῆς τιμῆς ἐξαίρετον); 2) Сард. и Кареа. поставлены позади всѣхъ остальныхъ соборовъ, какъ сдѣлавшіе много постановленій, не имѣющихъ общаго значенія (διὰ

---

[1]) Текстъ его по Petropol. 66, Mosqu. 467, Barocc. 196, Selden. B. 55 для провѣрки изданнаго у Pitra II 445...

τὸ πολλὰ περί τινων ἐπιχωρίων ἤγουν τῶν δυτικῶν μερῶν διορίσασθαι); 3) КП. 394 г. поставленъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, потому что и собрался онъ по случайному поводу, и цѣль его была только разрѣшить нѣкоторые возникшіе къ тому времени споры (διὰ τὸ μὴ ζητήσεως ἐκκλησιαστικῆς ἀλλ' ἐγκαινίων χάριν... συνελθεῖν· οὕτω τέ τινων παρεμπεσουσῶν ἀμφισβητήσεων τὴν τομὴν ποιήσασθαι) [1]. И въ результатѣ оказалось, что въ сборникъ вошли [2])

οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος κανόνες πε'.
συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ τῶν τιη' ἁγίων πατέρων κανόνες κ'.
συνόδου τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ κανόνες κε'.
συνόδου τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ κανόνες ιδ'.
συνόδου τῆς ἐν Γάγγρᾳ κανόνες κ'.
συνόδου τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας κανόνες κε'.
συνόδου τῆς ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας κανόνες νθ'.
συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει τῶν ρν' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ'.
συνόδου τῆς ἐν Ἐφέσῳ τῶν σ' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ' [3]).
τῆς αὐτῆς ἐπιστολὴ πρὸς τοὺς Παμφυλίας ἐπισκόπους.
συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι τῶν χλ' ἁγίων πατέρων κανόνες κη'.
συνόδου τῆς ἐν Σαρδικῇ κανόνες κα'.
συνόδου τῆς ἐν Καρθαγένῃ [4]) κανόνες ρλη'.
συνόδου Κωνσταντινουπόλεως κανὼν α' [5]).

Таковъ по автору составъ „церковныхъ каноновъ" въ строгомъ смыслѣ этого слова, которое, согласно принимаемому имъ мнѣнію Василія Вел. и Григорія Нисск., можетъ быть примѣнено только въ отношеніи постановленій, принятыхъ на собраніи многихъ святыхъ

[1]) Объ отступленіи отъ хронологіи по отношенію къ Гангрск. и Антіох. см. выше стр. 83, таблицу.

[2]) Указатель каноновъ берется изъ Venet. 169, Laud. 39, Petropol. 66 и Mosqu. 467, потому что въ этихъ спп. онъ, судя по составу соборовъ, сохранился въ своемъ первоначальномъ видѣ; варіантами, когда они незначительны и несущественны, можно пренебречь, какъ явными ошибками писцовъ. Въ Petropol. перепутаны мѣста съ Еф. до Халк., очевидно, по недосмотру писца, имѣвшаго передъ собой указатель написаннымъ въ два столбца.

[3]) Petrop. и Laud. η'.

[4]) Laud. Καθαργέννῃ.

[5]) Первонач. писецъ Petrop. прибавилъ затѣмъ еще слово συνόδου и оставилъ чистую строку. Позднѣйшая же рука (XIII—XIV в.) добавила здѣсь указанія на VII всел., КП. I — II и Соф. передѣлавши предыдущее συν. КП. κανὼν α' въ συν. КП. ἐν τῷ τρούλλῳ τὸ γ' κανόνες ρβ', и дописавши вмѣсто того противъ Карѳаг. еще συν. τῆς ἐν КП. τὸ β' κανὼν α'.

отцовъ по общему рѣшенію послѣ заботливаго обсужденія: все то, что благочестиво сказано святыми отцами каждымъ отдѣльно въ посланіяхъ, вопросахъ и отвѣтахъ, можетъ лишь представлять собою „нѣкоторымъ образомъ что-то въ родѣ канона“ (τινὰ τρόπον κανόνος τύπον παρέχεσθαι δυνάμενα) [1]). Присоединяя и эти изреченія учителей церкви, авторъ придавалъ имъ служебное значеніе, предвидя два случая: 1) сказанное отцами можетъ явиться полезнымъ пособіемъ для пониманія самого не для всѣхъ доступнаго смысла соборныхъ постановленій (ἢ περὶ τῶν ἤδη συνοδικῶς εἰρημένων εἶναι καὶ πάντως χρήσιμόν τι συνεισάγειν ἐκείνοις τῇ σαφηνείᾳ τῶν ὡς εἰκός τισι δυσκαταλήπτων εἶναι δοξάντων); 2) писанія отцовъ могутъ служить для извлеченія изъ соборныхъ разсужденій и рѣшеній нѣкоторыхъ новыхъ положеній, не обнаруживающихся изъ буквальнаго пониманія текста (ἢ παντελῶς αὐτὰ περί τινων ὑπάρχειν καινῶν, οὐδαμῶς κατὰ λέξιν ἢ νοῦν ἐμφαινομένων ταῖς ἀναγεγραμμέναις συνοδικαῖς ζητήσεσί τε καὶ τομαῖς). Здѣсь исчерпывающимъ образомъ указаны задачи и предѣлы толкованія нормъ —explicatio и ratiocinatio, и путь для этой цѣли выбранъ удачный: заставить говорить тѣхъ, которые пред-

[1]) Οὐκ ἀγνοῶν μὲν ὡς καὶ τοῖς μεγάλοις Βασιλείῳ τε καὶ Γρηγορίῳ δοκεῖ, χρῆναι κανόνας ἐκκλησιαστικοὺς ἐκείνους λέγειν τε καὶ κρίνειν, οὓς οὐ μόνος καθ' ἑαυτόν τις, ἀλλὰ πλείους ἅγιοι πατέρες εἰς ταὐτὸν συνελθόντες κοινῇ γνώμῃ καὶ μεμεριμνημένῃ βασάνῳ διετάξαντο. Petrop., Seld., РП., Pitra имѣютъ здѣсь οὐ μόνον вмѣсто οὐ μόνος (какъ Barocc.; Mosqu.; Barber. 578 по Pitra), а поздній Palat. 57 даже οὐ μὴν (по Pitra); поэтому Питра предлагаетъ чтеніе: ...ἐκείνους μόνον λέγ. τε καὶ κρ.. οὓς οὐ μὴν καθ' ἑ... Но нельзя сомнѣваться въ томъ, что первоначально стояло μόνος, которое соотвѣтствуетъ проводимому въ правв. Василія Вел. и Григорія Нисск. понятію канона: Вас. 30 (Περὶ τῶν ἁρπαζόντων κανόνα μὲν παλαιὸν οὐκ ἔχομεν, ἰδίαν δὲ γνώμην ἐποιησάμεθα). 47 (ὁ ἡμέτερος λόγος ἰσχὺν ἐχέτω [о перекрещиваніи еретиковъ] ...ὥστε ἐὰν ἀρέσῃ τοῦτο, δεῖ πλείονας ἐπισκόπους ἐν ταυτῷ γενέσθαι καὶ οὕτως ἐκθέσθαι τὸν κανόνα, ἵνα καὶ τῷ ποιήσαντι τὸ ἀκίνδυνον ᾖ, καὶ ὁ ἀποκρινόμενος τὸ ἀξιόπιστον ἔχῃ ἐν τῇ περὶ τούτων ἀποκρίσει), 48 (Ἡ ἐγκαταλειφθεῖσα παρὰ τοῦ ἀνδρός, κατὰ τὴν ἐμὴν γνώμην μένειν ὀφείλει). 51 (Τὸ κατὰ κληρικοὺς ἀδιαφορίστως οἱ κανόνες ἐξέθεντο), 80 (Τὴν δὲ πολυγαμίαν οἱ πατέρες ἀπεσιώπησαν... ἡμῖν δὲ παρίσταται πλέον τι πορνείας εἶναι τὸ ἁμάρτημα, διὸ εὔλογον τοὺς τοιούτους ὑποβάλλεσθαι τοῖς κανόσι), 81 (отступники κατὰ τοὺς ἤδη παρὰ τῶν πατέρων ἐξενεχθέντας νόμους καὶ κανόνας οἰκονομείσθωσαν): точно такъ же и Григорій Нисск. 6: о любостяжаніи διὰ τὸ παρεῖσθαι τοῖς πατράσιν ἡμῶν ἀρκεῖν ἡγούμεθα τῷ δημοσίῳ τῆς διδασκαλίας λόγῳ... Ἐπειδὴ τοίνυν τὸ καθ' ἡμᾶς εἰς ἐξουσίαν κανόνων οὐκ ἀξιόπιστον, τὴν ἐπὶ τῶν ὁμολογουμένως ἀπηγορευμένων κανονικὴν κρίσιν ἤδη τοῖς εἰρημένοις προσθήσομεν. Если бы было οὐ μόνον, то должно бы находиться далѣе ἀλλὰ καὶ...

ставляли ἔκ τε τῆς τῶν προσώπων ἀξιοπιστίας, ἔκ τε τοῦ πνευματικοῦ φωτός, κατ' ἐνέργειαν θεοῦ τοῖς εἰρημένοις ἐπαστράπτοντος, **для представителей церковной власти самую надежную точку опоры въ постановленіи рѣшеній, безупречныхъ и съ формальной и съ матеріальной стороны** (δύνασθαι τοὺς ἐπί τισι τοιούτοις κρίνειν λαχόντας... οὐ μόνον ἀνεγκλήτους ἀλλὰ καὶ λίαν ἐπαινουμένας ποιεῖσθαι τὰς κρίσεις).

Итакъ, ясно: основная цѣль автора—дать *комментированное* **собраніе правилъ; но внѣшнимъ образомъ она обнаруживается очень мало. Какъ видно изъ указателя, свой комментарій, состоявшій 1) изъ посланій и 2) вопросоотвѣтовъ отцовъ церкви, авторъ помѣстилъ послѣ всѣхъ правилъ по той же системѣ: подъ именемъ каждаго отдѣльнаго лица серія всѣхъ принадлежащихъ ему „каноновъ"; въ расположеніи самихъ именъ наблюдается хронологическій порядокъ, тоже не безъ отступленій, которыя не оговорены, но причины которыхъ будутъ ясны изъ разсмотрѣнія самого списка этихъ каноновъ:**

Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Βασιλείδην ἐπιστολῆς κανόνες δ'.
Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος ἐκ τοῦ περὶ μετανοίας λόγου κανόνες ιδ'.
τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα κανὼν α'.
Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας καὶ θαυματουργοῦ ἐπιστολὴ κανονική.
Βασιλείου ἐπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας ἐκ τῶν πρὸς Ἀμφιλόχιον ἐπίσκοπον Ἰκονίου κανονικῶν τριῶν ἐπιστολῶν κανόνες πδ'.
τοῦ αὐτοῦ ἐξ ἐπιστολῆς ἑτέρας πρὸς τὸν αὐτὸν ἐπίσκοπον Ἀμφιλόχιον κανὼν α'.
τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς Διόδωρον.
τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον.
τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς χωρεπισκόπους.
τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους.
τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν πρὸς Ἀμφιλόχιον περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος γεγραμμένων.
Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσσης ἐκ τῆς πρὸς Λητόϊον ἐπίσκοπον Μελιτινῆς κανονικῆς ἐπιστολῆς κανόνες η'·
Τιμοθέου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τοῦ παλαιοῦ ἀπὸ τῶν γραφεισῶν αὐτῷ πεύσεων καὶ ἀποκρίσεων κανόνες ιε'.
Θεοφίλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας προσφώνησις περὶ τῶν ἁγίων θεοφανείων.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ ὑπομνηστικοῦ διὰ τὴν Λυκὼ πόλιν τῆς Αἰγύπτου κανόνες ί.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Ἀφύγγιον ἐπίσκοπον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Ἄγαθον [1]) ἐπίσκοπον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Μηνᾶν ἐπίσκοπον.

Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Δόμνον ἐπιστολῆς κανόνες γ'.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τοὺς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόπους ἐπιστολῆς κανόνες δ'.

Γενναδίου τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου ΚΠ. καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἁγίας συνόδου ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας [2]).

Очевидно, что здѣсь соединяется съ порядкомъ хронологическимъ еще и порядокъ по діоцезамъ, при чемъ за основной принятъ рядъ александрійцевъ: Діонисій ум. въ 264—265 г., Петръ—въ 311 г., Тимоѳей въ 385 г., Ѳеофилъ—въ 412 г., Кириллъ—въ 444 г.; между ними вставлена группа другихъ согласно порядку хронологическому (Григорій Неок. ум. между 270—275 гг., Василій Вел.—въ 379 г., Григорій Нисск.—послѣ 394 г.), но именно, чтобы не разбивать основную группу, помѣщенъ за Петромъ Алекс. и Григорій Неокесарійскій, хотя мѣсто ему сейчасъ же послѣ Діонисія Александрійскаго; для Геннадія же КП. (ум. въ 471 г.) естественно оказалось мѣсто за Кирилломъ Алекс.

§ 2. Дальнѣйшая стадія работы заключалась въ распредѣленіи содержанія всѣхъ правилъ по XIV титуламъ, подраздѣленнымъ каждый на главы; къ каждой главѣ, резюмировавшей содержаніе ряда правилъ [3]), сдѣланы были только ссылки на правила, подъ какимъ номеромъ каждое изъ нихъ стоитъ въ серіяхъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ авторамъ (τάς τε προσηγορίας τῶν αὐτοὺς εὑραμένων δηλώσας καὶ τὸν ἀριθμὸν διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων), а не выписаны самыя правила, чтобы избѣжать и повторенія однихъ и тѣхъ же въ разныхъ сходныхъ по содержанію главахъ и необ-

[1]) Mosqu. Laud. Ἀγάθωνα.

[2]) Далѣе писецъ Petrop. оставилъ тоже свободную строку, гдѣ та же позднѣйшая рука добавила указаніе на посл. къ Мартирію, Аѳанасія къ Руфин. и νομικαὶ ἐκλογαὶ ἐκ διαφόρων θεμάτων.

[3]) Πάντων δὲ τῶν συνειλεγμένων τὴν δύναμιν εἰς τίτλους ί πρὸς δ' συνελών, καὶ τούτων ἕκαστον εἰς διάφορα κεφάλαια διελών, εἶτα τοὺς πρὸς ἑκάστην ζήτησιν ἁρμόζοντας ὅρους ὑποθεὶς...

ходимости разбивать одно между разными главами вслѣдствіе разнообразія его содержанія: первое причинило бы досаду читателямъ, второе, допущенное нѣкоторыми предшественниками, навлекло бы на автора справедливое обвиненіе въ безосновательной дерзости [1]). Отсюда можно заключить, что и авторъ не задавался, повидимому, цѣлью только одинъ разъ цитировать каждое правило въ какой-нибудь одной изъ (238) главъ XIV титт.; но въ сущности досада читателя не уменьшалась отъ того только, что онъ не находилъ немедленно текстъ правила, а долженъ былъ отыскивать его въ собраніи нѣсколько разъ одно и то же, подобно тому, какъ при системѣ сборника L титт. онъ принужденъ былъ бы возвращаться къ предшествовавшимъ титт. Можно было избѣжать неудобствъ послѣдней системы или тѣмъ, чтобы при необходимости привести текстъ уже описаннаго правила всюду ограничиваться указаніемъ его мѣста въ одномъ изъ титт., или тѣмъ, чтобы произвести перераспредѣленіе правилъ внутри отдѣльныхъ серій ихъ. И если авторъ не идетъ ни однимъ изъ этихъ путей и чувствуетъ себя въ затруднительномъ положеніи, то это значитъ не только, что ему еще не извѣстна редакція сборника L титт., усовершенствованная въ указанномъ отношеніи, но и что въ распредѣленіи правилъ онъ связанъ, т. е. слѣдуетъ бывшему до него.

§ 3. Въ особой, третьей части своей „книги“ (ἐν ἰδιάζοντι μέρει τῆςδε τῆς βίβλου) авторъ счелъ нужнымъ помѣстить краткое изложеніе постановленій, относящихся къ благоустройству церковныхъ дѣлъ, заимствовавъ ихъ изъ императорскихъ новеллъ и изъ responsa prudentium т. е. изъ Дигестъ (τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἀνηκόντων εὐταξίαν ἔν τε τοῖς βασιλικοῖς θεσπίσμασιν ἔν τε ταῖς τῶν σοφῶν ἑρμηνείαις σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἔκθεσιν). Этимъ достигались двѣ выгоды: съ одной стороны гражданское законодательство въ случаяхъ нужды „приносило пользу произведеніямъ ка-

---

[1]) Τοῦτον δὲ τὸν τρόπον τυπῶσαι τὴν ἔκθεσιν... παρέσχετο τὴν αἰτίαν τὸ μὴ βούλεσθαί με πρὸς τὴν χρείαν τῶν διαφόρων ζητήσεων ἢ πολλάκις τὸν αὐτὸν κανόνα γράφειν καὶ προσκορῆ φαίνεσθαι τοῖς ἐντυγχάνουσιν, ἢ τὸν ἕνα περὶ πλειόνων διαλαμβάνοντα κεφαλαίων ἐξ ἀνάγκης εἰς πολλὰ κατατέμνειν τε καὶ διασπαθίζειν, ὅπερ τισὶ τῶν πρώην γεγένηται, καὶ δικαίαν οὐκ εὐλόγου με τόλμης ἐπὶ τῇ τοιαύτῃ κατατομῇ παρά τισιν αἰτίαν ἀπενέγκασθαι.

ническимъ“ (εἴ που δὲ χρειώδη πρὸς τὰς τοιαύτας κανονικὰς συγγραφὰς τὴν πολιτικὴν νομοθεσίαν ὑπείληφα), т. е. по существу заняло такое положеніе въ отношеніи систематической части (XIV титт.), какое посланія и отвѣты оо. въ отношеніи части хронологической; съ другой—приводилось на память и подвергалось полному изслѣдованію то, что въ этомъ законодательствѣ касалось церкви (... ποιησάμενος ἔκθεσιν, ἅμα μὲν εἰς ἀνάμνησιν, ἅμα δὲ πρὸς τελείαν αὐτῶν [1]) ἀνάγων τοὺς ἐντυγχάνοντας ἔρευναν). Первое требовало бы параллельнаго сопоставленія гражданскаго законодательства съ церковнымъ; но второе заставило автора поступить иначе, совершенно аналогично тому, что имъ было сдѣлано съ посланіями и отвѣтами оо. церкви: онъ помѣстилъ всѣ выдержки изъ гражданскаго законодательства въ видѣ одного цѣлаго (ἐν συναγωγῇ), но только тѣ, къ которымъ въ XIV титт. были „сродныя“ главы, и примѣнительно къ послѣднимъ (ταύτης [т. е. τῆς πολιτικῆς νομοθεσίας] βραχέα τε καὶ συντετμημένα τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρμοσα). Получилось собраніе, внутренно связанное съ первыми двумя частями, но внѣшнимъ образомъ совершенно самостоятельное: не видно, чтобы въ него входили одни согласныя съ канонами постановленія, и вѣроятнѣе всего, что распредѣленіе матеріала сдѣлано было по совершенно иной системѣ, чѣмъ та, которая могла бы получиться при рабскомъ слѣдованіи порядку соотвѣтственныхъ „сродныхъ“ главъ XIV титт., такъ какъ въ этомъ случаѣ получилась бы безсистемность и невозможность содѣйствовать второй изъ указываемыхъ авторомъ цѣлей—εἰς ἀνάμνησιν и πρὸς τελείαν αὐτῶν ἔρευναν. Другихъ подробностей для характеристики собранія гражданскихъ законовъ указать нельзя на основаніи данныхъ предисловія; добавимъ развѣ только, что выраженіе ἐν συναγωγῇ скорѣе характеризуетъ способъ составленія и отсюда уже намекаетъ на заглавіе, но само не имѣетъ въ виду опредѣленнаго сборника съ заглавіемъ συναγωγή, такъ какъ слѣдовало бы тогда ожидать ἐν τῇ συναγωγῇ [2]).

---

[1]) Можно было бы относить αὐτῶν къ συγγραφάς, но этому мѣшаетъ выраженіе εἰς ἀνάμνησιν.

[2]) Выставленное здѣсь (по слѣдамъ Цахаріэ) пониманіе темныхъ выра-

B. Редакціи сборника.

§ 1. Нѣтъ ни одной рукописи, гдѣ бы сборникъ XIV титт. сохранился въ этомъ своемъ первоначальномъ видѣ; мало того: нѣтъ ни одной рукописи, гдѣ бы можно было, отбросивши позднѣйшія добавленія, быть увѣреннымъ, что остатокъ и долженъ представлять во всѣхъ отношеніяхъ полную, точную и ясную картину первоначальнаго состава. Очевидно поэтому, что одной какой-нибудь рукописью, ограничиться нельзя. Но тогда спрашивается: въ какихъ же рукописяхъ надо искать черты первоначальнаго состава? какъ? что считать позднѣйшимъ добавленіемъ?

Не возбуждаетъ сомнѣній отвѣтъ на второй вопросъ. Дѣло должно начаться съ того, что раздѣленіемъ списковъ на редакціи и опредѣленіемъ связи между ними разграничиваются по возможности элементы случайнаго происхожденія отъ планомѣрнаго исторически обусловленнаго измѣненія частей и цѣлаго. Затѣмъ обнаружится то, что не можетъ быть далѣе подвергнуто сомнѣнію; тогда добытые результаты подвергаются испытанію, насколько могутъ быть они признаны удовлетворяющими основному характеру сборника, раскрытому выше въ предисловіи автора, и обстоятельствамъ его происхожденія.

Въ связи съ такимъ рѣшеніемъ второго вопроса должна быть измѣнена и формулировка остальныхъ такъ: какія же рукописи годятся для установленія редакцій, и на какомъ періодѣ слѣдуетъ остановиться! Схолія 883 г. помогаетъ отвѣтить на оба эти вопроса; къ разсмотрѣнію ея мы и обратимся теперь.

§ 2. Редакторъ 883 г. говоритъ, что онъ ограничился только прибавленіемъ правилъ соборныхъ послѣ V вселенскаго (οὓς ἡ οἰκ.

женій предисловія подтверждается разсмотрѣніемъ редакцій сборника; для обоснованія его здѣсь я приведу еще слѣдующее. Τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρμοσα = τοῖς συγγενέσι κεφ. ἁρμόζοντα προσέθηκα (сравн. выше τοὺς πρὸς ἑκάστην ζήτησιν ἁρμόζοντας ὅρους ὑποθείς). Если бы, далѣе, имѣлось въ виду отмѣтить прибавленіе законовъ еще и къ главамъ XIV титуловъ, то конструкція была бы: τοῖς μὲν συγγενέσι κεφ... ἐν ἰδιάζοντι δὲ... ἐποιησάμην ἔκθεσιν...; теперь же τῶν εἰς ἐκκλησ... ἔκθεσιν только объясняетъ, какъ появилось это ἰδιάζον μέρος и что именно было прибавлено.

ἕκτη διωρίσατο σύνοδος· καὶ δὴ καὶ οὓς ἡ ἑβδόμη τῶν οἰκ. συνόδων... καὶ οὓς μετὰ ταῦτα ἡ ἐν КП. α´ καὶ β´ σύνοδος ἐτυπώσατο... ἀλλὰ καὶ οὓς ἡ μετὰ ταῦτα σύνοδος ἐπὶ κοινῇ τῆς ἐκκλησίας ὁμονοίᾳ συστᾶσα καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον ἐπισφραγίσασα, αἱρετικὴν δὲ πᾶσαν καὶ σχισματικὴν ἀποβαλοῦσα πλάνην...), но κατὰ τὸν αὐτὸν εἱρμὸν καὶ κατὰ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως, ἣν οἱ πρὸ ἡμῶν ἐφιλοτεχνήσαντο; это значитъ, что и онъ расположилъ новыя правила въ ряду соборныхъ принимая во вниманіе и хронологическое слѣдованіе ихъ и относительную важность. Авторъ долженъ былъ сдѣлать это въ обѣихъ частяхъ сборника, при чемъ въ отношеніи второй надо бы предположить и такую же точность и полноту ссыловъ, которыя должны были составлять предметъ особой заботливости первоначальнаго автора; нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы новый редакторъ оставилъ безъ вниманія указатель каноновъ, изъ котораго читатель могъ бы сразу воочію убѣдиться въ преимуществахъ новой редакціи. О другихъ какихъ-бы-то ни было добавленіяхъ догадываться нѣтъ ни возможности, ни основаній, въ виду молчанія редактора о нихъ, и затѣмъ онъ самъ прямо говоритъ, что оставилъ въ остальныхъ частяхъ трудъ своего предшественника нетронутымъ (τὸ παρὸν βιβλίον περιέχει μὲν ἃ προεῖπεν ὁ πρόλογος).

§ 3. Казалось бы, что въ такомъ случаѣ стоитъ только отъ списковъ редакціи 883 г. отдѣлить указанныя редакторомъ прибавленія, чтобы получить первоначальный составъ. Но такой образъ дѣйствія ошибоченъ, потому что въ основѣ его лежитъ положеніе само еще требующее доказательства: будто редакторъ 883 года не только имѣлъ въ виду заявленія первоначальнаго автора въ предисловіи, но и самъ держалъ въ рукахъ списокъ первоначальной редакціи. Чтобы избѣжать circulus vitiosus, важно теперь же установить такіе два факта.

I. Редакторъ 883 г. имѣлъ дѣло уже съ переработкой сборника и при томъ со списками разныхъ редакцій. Можно указать нѣкоторые несомнѣнные признаки этого. Прежде всего ясно, что въ спискѣ редактора 883 г. или а) КП. соборъ 394 г. былъ названъ σύνοδος Κωνσταντινουπόλεως οἰκουμενικὴ ε´, какъ видимъ въ Hieros.

Cruc. 2 [1]) и Hieros. Met. 635 [2]): этимъ и можно объяснить утвержденіе его, что первоначальный авторъ τοὺς μέχρι τῆς πέμπτης συνόδου κανόνας εἰς ἓν συναγαγεῖν θέμενος σκοπόν, τὸ πέρας ὧν ὑπέσχετο ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον· καὶ οὓς αὐτή τε ἡ πέμπτη καὶ αἱ προλαβοῦσαι διετύπωσαν, εἰς ἕν τε ἠθροίσατο; или b) присоединено было сказаніе о всѣхъ соборахъ, доходящее до V всел., и оно тоже должно быть разсматриваемо, какъ вѣроятный источникъ подобной ошибки [3]); Возможность послѣдней обусловливается отсутствіемъ въ нѣкоторыхъ спп. конечной замѣтки предисловія о несоотвѣтствіи принятаго въ сборникѣ порядка съ хронологическимъ (Ἰστέον...): отсутствіе замѣтки наводило на мысль, что не первоначальный авторъ сборника присоединилъ ее [4]). Если все это заставляетъ предполагать со стороны редактора выборъ между спп. и оцѣнку данныхъ предисловія на основаніи разнородныхъ спп., то выраженіе его: νομικάς τινας ῥήσεις... αἳ τοῖς ἱεροῖς συμφθέγγονται κανόσιν, οὐδὲ τὴν τούτων παράθεσιν ἀτιμάσας, ταῖς ἱερολογίαις συνέζευξεν, ясно говоритъ о томъ, какіе спп. ему были извѣстны: такіе, гдѣ приложеніемъ законовъ пренебрегли, и такіе, гдѣ эти законы находились. Даже болѣе: если только присоединеніе законовъ редакторъ ставитъ себѣ какъ бы въ заслугу, то, значитъ, въ его время особенно были въ ходу спп. безъ законовъ; съ другой стороны, не распространяясь

---

1) На л. 99 передъ заглавіемъ КП. собора 394 г. есть прибавка: οἰκουμενικὴ καὶ αὕτη ἡ σύνοδος (Ἱερ. Βιβλ. III 8).

2) Въ указателѣ предисловія (л. 5ᵇ — 6ᵃ): συνόδου КП. οἰκ. ε' κανὼν α'.

3) Въ ту же ошибку впалъ и составитель особой редакціи номоканона XIV титт. въ Vatic. 829 (бум., XIII в.), гдѣ читаемъ такое его замѣчаніе (л.82ᵃ): ἐν οὖν πολλοῖς πίναξι νομοκανόνων φέρεται ἕνα κανόνα ἐκτεθῆναι παρὰ ταύτης (т. е. именно V всел. соб.) τῆς συνόδου ἀλλ' οὐδ' οὗτος εὑρίσκεται ἐν πολλοῖς βιβλίοις διαψηλαφηθείς. Здѣсь цѣнно указаніе на источникъ ошибки — πίναξ; и манера выраженія заставляетъ подозрѣвать, что въ нѣкоторыхъ спп. къ XIII вѣку все же находился какой-то канонъ V всел. соб.: по всей вѣроятности, подъ этимъ названіемъ фигурировалъ именно отрывокъ изъ дѣяній собора 394 г. Да и въ наше время ученый кард. Питра не сразу сообразилъ, что это за правило КП. собора въ указателѣ (II 450⁴, 672), но все же счелъ его принадлежащимъ V всел. собору.

Совсѣмъ неожиданно даже Цахаріе (Nomokan., 6¹) дѣлаетъ странную ошибку, считая обозначеніе συνόδου КП. относящимся... къ КП. собору 381 г.

4) Сравн. выше стр. 71¹: приписано Фотію потому, что въ спп. слѣдуетъ за его схоліей!

ни о характерѣ, ни объ источникахъ своего приложенія, онъ заставляетъ думать, что ничего новаго не внесено было здѣсь, а только взято готовое: его заслуга была только „не пренебречь" тѣмъ, чѣмъ обыкновенно пренебрегали. Значитъ, и тотъ списокъ съ законами, который былъ у автора въ числѣ другихъ, содержалъ уже и приложеніе ихъ, т. е. представлялъ собою уже переработку первоначальной редакціи. Наконецъ, законы, которые были присоединены къ сборнику, редакторъ обозначаетъ точнѣе: αἳ τοῖς ἱεροῖς συμφθέγγονται κανόσιν; но это уже новшевство по сравненію съ заявленіемъ первоначальнаго автора, находящее себѣ объясненіе только въ томъ, что имѣлись въ виду и собранія законовъ, несомнѣнно не принадлежащія автору сборника XIV титт., но по заглавію удовлетворявшія такой характеристикѣ: такъ называемыя coll. 87 capp. и coll. 25 capp. [1]).

II. Работа редактора 883 г. можетъ служить только однимъ изъ пособій къ возстановленію первоначальнаго вида, но при томъ пособіемъ крайне ненадежнымъ въ виду сложности и темноты своего происхожденія; этотъ неблагопріятный моментъ проявляется въ измѣнчивости состава списковъ ея. Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли уже (стр. 85), что здѣсь вовсе нельзя удовлетворяться такимъ спискомъ, который только имѣетъ въ предисловіи схолію 883 года. Если же обратиться къ другому внѣшнему критерію и сказать, что Фотіевскій номоканонъ есть тотъ, на который толкованія написаны Вальсамономъ, то и этимъ достигнуто мало: оказывается, что свидѣтельству Вальсамона объ авторствѣ Фотія совсѣмъ не нужно приписывать особое значеніе, и, кромѣ того, правила собора 879 г. не введены и здѣсь въ составъ XIV титт. [2]). Если станемъ разсматривать спп., соотвѣтствующіе указаніямъ схоліи 883 г., то придется установить, какъ фактъ, что тѣ же три правила не только

---

[1]) Collectio tripart., а также и законы при главахъ XIV титт. издавна, повидимому, снабжались схоліями, въ которыхъ отмѣчалось несогласіе законовъ съ канонами въ нѣкоторыхъ случаяхъ (объ этомъ ниже), и отъ Фотія не могла ускользнуть эта черта.

[2]) Это обстоятельство не ускользнуло отъ вниманія Цахаріе, Die griech. Nomok., 14[1].

отсутствуютъ въ XIV титт., но не всегда находятся и во II части сборника — хронологическомъ собраніи каноновъ [1]), Былъ и до сихъ поръ остался правъ Биккелль, утверждавшій, что списокъ номоканона XIV титт. редакціи 883 г. еще долженъ быть найденъ. Это— уже задача самостоятельнаго позднѣйшаго изслѣдованія; пока же довольно будетъ, если мы укажемъ еще одинъ характерный фактъ изъ исторіи этой редакціи, очень важный потому, что благодаря ему еще болѣе ярко обнаруживается непригодность принимавшагося до сихъ поръ метода отысканія первоначальныхъ редакцій: ограничиваясь словами Фотія, выдѣлять изъ его редакціи его прибавки, а остатокъ приписывать первоначальному автору. Дѣло въ томъ, что въ дѣйствительности правила собора 879 г. прибавлены Фотіемъ въ соотвѣтствующихъ главахъ XIV титт., но объ этомъ свидѣтельствуютъ спп. редакціи Θ. Веста. Хотя и Вестъ приписываетъ себѣ въ заглавіи своего предисловія (Τοῦ προσθέντος τούς τε παραλειφθέντας κανόνας...) заслугу дополненія сборника и въ отдѣлѣ каноновъ, но можно съ увѣренностью сказать, что не имъ добавлены въ тит. I гл. 6 ссылка на τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιωνύμῳ ναῷ καὶ ἐπωνύμῳ τοῦ θεοῦ λόγου συστάσης τὴν ζ' οἰκουμενικὴν βεβαιωσάσης σύνοδον, πᾶσαν δὲ σχισματικὴν καὶ αἱρετικὴν πλάνην ἀπελασάσης κανὼν β', и въ тит. IX гл. 5 τῆς ζ' συνόδου γ'. Что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ простой неисправностью какой-нибудь отдѣльной рукописи, ясно изъ текста самыхъ главъ, гдѣ сдѣланы добавленія для того, чтобы передать содержаніе и Софійск. 2, 3. Глава 5 тит. IX читается у Веста: περὶ δικῶν ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ περὶ τοῦ μὴ τύπτεσθαι ἢ φυλακίζεσθαι ἐπίσκοπον, между тѣмъ слова напечатанныя здѣсь разрядкой, могутъ относиться только къ случаю, предусмотрѣнному однимъ Соф. 3 (εἴ τις τῶν λαϊκῶν... τολμήσειεν ἐπίσκοπόν τινα τύψαι ἢ φυλακίσαι... ἀνάθεμα ἔστω) и не находятся тамъ, гдѣ отсутствуетъ Соф. 3; точно также и въ

[1]) Отсутствіе правилъ собора 879 г. въ Фотіевской редакціи номоканона XIV титт. замѣчено уже съ давнихъ поръ и служило даже однимъ изъ доводовъ въ пользу утвержденія, что самъ соборъ 879 г.—выдумка Фотія, въ дѣйствительности же такого совсѣмъ не было (L. Allatius: см. Hergenröther, Photius. II 531).

гл. 6 тит. I у Веста: περὶ τοῦ τίνες καὶ ποῦ καὶ πῶς χειροτονοῦσιν ἐπισκόπους ἢ κληρικούς. καὶ ἐὰν ὁ χειροτονηθεὶς διὰ λιβέλλου παραιτῆται τὴν ἐπισκοπὴν ἢ μονάσῃ, послѣднее выраженіе (ἢ μονάσῃ) прибавлено исключительно ради Соф. 2, такъ какъ онъ единственный говоритъ о епископѣ принявшемъ иноческій санъ и продолжающемъ святительское служеніе [1]). Если бы считать Веста авторомъ всѣхъ этихъ дополненій, то совершенно непонятно, почему же онъ могъ допустить такое различіе въ манерѣ цитированія и при томъ грубую ошибку [2]) и почему онъ оставилъ безъ упоминанія Соф. 1, хотя его очень легко было включить, напр., въ главу 4 тит. IX [3]). Но порча текста [4]) за 200 слишкомъ лѣтъ существованія дѣло настолько обычное и возможное, что легче всего должна быть выставлена и здѣсь въ объясненіе указанныхъ особенностей цитаціи; между тѣмъ въ отношеніи редакціи Веста о порчѣ этой не можетъ быть и рѣчи: сохранившіеся до насъ списки ея восходятъ къ XII в. (Athous Κουτλουμουσίου 42, Παντοκράτορος 234, Monac. 122), и во всѣхъ безъ исключенія встрѣчаемъ тѣ же особенности.

---

[1]) Въ редакціи, изданной Mai, включенъ одинъ только 3-й канонъ Соф. собора, два раза (тит. IX гл. 36 и тит. XIII гл. 14); обозначенъ онъ τῆς ἐπὶ Φωτίου συνόδου κανὼν γ': въ текстѣ самихъ главъ никакихъ измѣненій не сдѣлано, хотя содержаніе канона не подходитъ ни подъ одну изъ главъ.

[2]) Вѣроятнѣе всего, что первоначальный текстъ у Фотія имѣлъ, согласно съ названіемъ собора во второй части, то же обозначеніе для Соф. 3, что и для Соф. 2: хотя очень соблазнительна и болѣе близка на первый взглядъ гипотеза о томъ, что первоначально было τῆς η' συνόδου, однако, почему же тогда и для Соф. 2 не принято было то же обозначеніе? Да и нѣтъ еще у Фотія въ схоліи 883 г. тенденціи обозначать соборъ 879 г. какъ VIII всел. Сравн., однако, Hergenröther, Photius, II 539.

[3]) Hergenröther, Photius III 112 указываетъ, что въ Monac. 122 f. 317 цитированъ Соф. 1 въ тит. X гл. 10; но въ титулѣ этомъ всего только 8 главъ, и у Питра для Соф. 1 въ Monac. 122 совсѣмъ не показано мѣсто. Вѣроятнѣе, что Соф. 1 совсѣмъ не былъ внесенъ Фотіемъ, потому что былъ редактированъ не въ формѣ общаго положенія, а только въ отношеніи Фотія и папы Іоанна VIII. Имѣло ли здѣсь какое-нибудь значеніе то, что иниціатива этого канона исходила отъ римскихъ легатовъ, сказать трудно: по нѣкоторымъ признакамъ можно отрицать это.

[4]) Конечно, если бы мы имѣли спп. довестовскаго окончательнаго вида Фотіевой редакціи, то могли бы наблюдать постепенное искаженіе цитаты; у Веста же закрѣплено то, что было въ его спискѣ.

Изъ всего предыдущаго непосредственный выводъ тотъ, что до настоящаго времени можетъ считаться извѣстной въ полномъ только одинъ видъ Фотіевой редакціи, именно содержащій въ себѣ правила до собора КП. I — II включительно; но существовалъ еще и второй, болѣе полный видъ той же редакціи, включавшій въ себѣ также и соборъ 879 года: отъ него собраніе каноновъ сохранилось цѣликомъ въ спискахъ перваго вида, но о XIV титт. сказать что-нибудь опредѣленное во всѣхъ подробностяхъ можно только по выдѣленіи дополненій Θ. Веста. Такимъ образомъ возникаетъ вѣроятность двукратной работы Фотія надъ сборникомъ, которая можетъ быть усилена еще и другими соображеніями. 1) Едва ли такой опытный политикъ сталъ бы ждать 22 года для включенія правилъ собора 861 г., имѣвшихъ существенное значеніе и для него и для церкви восточной. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что одновременно съ правилами КП. I—II собора могли быть включены и правила Никейскаго собора, какъ VII всел.; о признаніи же вселенскаго характера за этимъ соборомъ Фотій писалъ въ первое свое патріаршество въ окружномъ посланіи къ восточнымъ патріархамъ (Migne CII epist. 13, col. 740 — 741) очень обстоятельно, а въ посланіи къ болгарскому кн. Михаилу трактуетъ его уже (РП. I 385 — 388) безъ всякихъ оговорокъ, какъ VII вселенскій, въ противоположность своему противнику папѣ Николаю, который признавалъ только 6 всел. собб., а соборъ 787 г. называлъ просто соборомъ въ Никеѣ. Промедленіе не вѣроятно и потому, что уже черезъ три года Фотій включаетъ правила собора 879 года. Затѣмъ, 2) едва ли онъ своему добавленію далъ бы съ самаго начала такое мѣсто, которое оставляло бы эту прибавку на произволъ перваго попавшагося переписчика. Но, можетъ быть, возразятъ словами Цахаріэ: заслуга не только каждой изъ обѣихъ обработокъ, но второй въ особенности настолько незначительна, что она едва ли можетъ считаться достойной столь ученаго и высокопоставленнаго мужа; странно также, почему же въ схоліи 883 г. о двухъ переработкахъ ничего не говорится, а только объ одной. Подобный взглядъ былъ бы совер-

шенно неправиленъ какъ по существу, такъ и въ методологическомъ отношеніи: 1) незачѣмъ измѣрять заслуги тамъ, гдѣ человѣкъ руководился не тщеславіемъ, а сознаніемъ долга; 2) присоединеніе новыхъ правилъ въ составъ сборника, имѣвшаго особое значеніе для всей восточной церкви, было дѣломъ вовсе не маловажнымъ да и не легкимъ: въ послѣднемъ убѣждаетъ насъ не только анализъ схоліи 883 г. и мимолетный взглядъ на самый трудъ, но также и та безпомощность, которая проявлена предшественниками Фотія въ отношеніи болѣе раннихъ соборовъ (ее мы будемъ наблюдать не разъ впослѣдствіи); и, наконецъ, 3) вѣдь, нельзя утверждать, что ничего больше не было сдѣлано, когда намъ въ сущности не извѣстно, что̀ именно онъ сдѣлалъ и что другіе [1]).

§ 4. Для того, чтобы раскрыть судьбу сборника въ дофотіевскій періодъ, совсѣмъ нѣтъ надобности ожидать, какъ разрѣшится вопросъ объ основномъ или конечномъ видѣ Фотіевой редакціи: достаточно увѣренности въ томъ, что правила соборовъ 861 и 879 годовъ прибавлены въ системѣ сборника только Фотіемъ. Изъ разсмотрѣнія данныхъ схоліи 883 г. уже вытекаетъ само собой, что 1) къ дофотіевскому составу относятся тѣ спп., гдѣ составъ правилъ соборныхъ ограничивается предѣлами времени не̂ позже VII вселенскаго, и правила Фотіевыхъ соборовъ или отсутствуютъ или

---

[1]) Такъ какъ въ предыдущихъ разсужденіяхъ говорится безразлично о „редакторѣ 883 г.“ и о Фотіи, какъ одномъ и томъ же лицѣ, и отъ этого отожествленія зависитъ удобопріемлемость самыхъ выводовъ, то умѣстно будетъ здѣсь собрать и формулировать причины его: 1) древнее преданіе объ авторствѣ Фотія не опровергнуто и усиливается при ближайшемъ ознакомленіи съ матеріаломъ (выше стр. 53—67); 2) стиль схоліи 883 г. не можетъ считаться чуждымъ Фотію. Конечно, не выдерживаетъ критики стремленіе изъ сходства стиля схоліи съ Фотіевскимъ дѣлать выводъ, что онъ, значитъ, и написалъ ее: одновременно надо еще доказать и то, что стиль этотъ никому другому не свойственъ. Любопытно принять къ свѣдѣнію то мелкое обстоятельство, что въ характеристикѣ племянника Фотіева монаха Сергія, пользовавшагося большимъ вліяніемъ на импер. Романа Лекапина, читаемъ между прочимъ и о такой добродѣтели: οὐ γὰρ ἀνέσπα τὰς ὀφρῦς ὡς οἱ νῦν σοφοί (Georg. Hamart. ed. Muralt, p. 847; сравн. въ Anonymi Synops. chron., изд. Μεσ. βιβλ., VII 151); а въ схоліи 883 г. какъ разъ и ставится въ вину „многимъ“, что ихъ πολλάκις ἡ ἀπορία τοῦ ἐξ οἰκείας ἐπιγνωσθῆναι σπουδῆς τολμῆσαι συνήλασε καὶ κλοπῇ τῶν ἀλλοτρίων ὀφρὺν ἀνασπάσαι σοφίας ἠπάτησεν.

стоятъ внѣ системы, какъ постороннее позднѣйшее добавленіе; 2) сама редакція, дополненная ссылками на правв. собора 861 г. въ XIV титт. и правилами соборовъ 861 и 879 гг. (одного перваго или обоихъ въ части хронологической входитъ въ поле зрѣнія нашего изслѣдованія тогда, когда составъ и порядокъ ея частей въ отношеніи правилъ слѣдуетъ указанному въ предисловіи или одной изъ дофотіевскихъ редакцій, и когда другія составныя части не могутъ быть приписаны ни редактору 883 г. ни позднѣйшимъ его продолжателямъ.

Поэтому совершенно недостаточнымъ признакомъ дофотіевской редакціи должно быть признано одно отсутствіе законовъ при главахъ XIV титт., наблюдаемое, наприм., въ Laurent. V 40, Neapol. II C 3, Athen. 1429: этотъ видъ XIV титт., встрѣчающійся обыкновенно при собраніи правв. съ толкованіями Зонары, содержитъ въ титт. I 6 и IX 5 измѣненія, указываемыя выше стр. 97—98 и разныя другія, а кромѣ того, въ Nanian. 236 (=Venet. class III cod. 12) 1467 г. и Mosqu. 475 XIV в. мы видимъ, что тѣ же XIV титт. имѣютъ и законы только съ обращеніемъ вниманія на Василики [1]. Въ Laurent. IX 8 [2] имѣемъ дѣло уже съ послѣфотіевой переработкой, гдѣ составъ правилъ дополненъ выдержками изъ дѣяній соборныхъ и другими статьями [3], а законы въ XIV титт., сходныхъ по составу ссылокъ съ Фотіевскими (безъ правв. 879 г.), отброшены подъ вліяніемъ введеннаго неизвѣстнымъ редакторомъ (Вальсамономъ?) въ систему сборника номоканона L титт. (л. 39 b—68).

Затѣмъ должны быть исключены изъ числа подходящихъ такіе

---

[1] Вѣроятно, сюда относится и Athous Laurae E 154, 1565 г. (Свѣдѣнія, 58—59).

[2] Для возможно полнаго представленія о составѣ этого сп. надо имѣть въ виду, что вырванная между лл. 350 и 351 тетрадь με´ (часть Appendix Eclogae) находится теперь отдѣльно, какъ Lipsiens. Univers. 46 (= Meerman 175) лл. 9—16 (Zachariae, Prochir., CLXXXIX; онъ же въ Krit. Jahrbb, 1847, стр. 615).

[3] Послѣ правв. КП. I—II есть (л. 185) изъ дѣяній Халк. соб., (л. 190) изъ дѣяній Труллься. соб., (л. 194 изъ дѣяній VII всел.. (л. 197) посланіе Ник. соб. къ Александр. изд. Bibl. Coisl., 96—102, (л. 201) томъ соединенія 920 г., и только послѣ него правв. Соф. соб. и оо. церкви.

списки., въ которыхъ хотя и видимъ XIV титт. въ новой редакціи (т. е. съ правв. собора КП. I — II), но сами серіи правилъ до собора Соф. включительно въ хронологической части расположены въ другомъ порядкѣ, а отдѣльныя серіи подверглись перераспредѣленію или даже снабжены дополненіями [1]): подобные спп. могутъ пригодиться только для наблюденій надъ текстомъ и сочетаніями отдѣльныхъ статей сборника. Насъ не должны смущать только такія прибавленія, которыя сдѣланы между отдѣльными частями сборника, гдѣ зачастую писцы имѣли обычай оставлять значительную часть листа пустой, и она уже заполнялась другими, а впослѣдствіи новый переписчикъ вводилъ все въ сплошной текстъ; точно такъ же бывало и съ маргинальными схоліями; нѣкоторый произволъ переписчиковъ возможно предположить относительно разстановки частей и счета правилъ. Но придется имѣть дѣло и съ такими спп., гдѣ благодаря неточности или неясности описаній причины отступленій отъ обыч-

[1]) Таковы слѣдующіе списки (привожу ихъ для лучшаго поясненія высказанныхъ положеній, далеко не всѣ, въ группахъ по редакціямъ и части отдѣльныхъ эксцентричныхъ экземпляровъ):

a) Vindobon. jur. 9 (Lamb. 16) бум., XIII в., редакціи, возникшей послѣ появленія Василикъ, выдержки изъ которыхъ замѣняютъ здѣсь обычное послѣ coll. 25 capp. собраніе законовъ—collectio tripart. Послѣ КП. I—II идутъ (л. 208^b — 220^a) посланія Діонисія, Петра и Григорія Чудотв., а затѣмъ (л. 220^b — 226^a) Аѳанасія Александр. къ Амм., 39 праздн., къ Руфиніану, τοῦ αὐτοῦ περὶ βαπτίσματος и τοῦ αὐτοῦ περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάστως τοῖς θείοις μυστηρίοις τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναιξὶν μιγνυμένους; (л. 226^a — 256^a) Василія Великаго обычныя съ добавл. изъ аскетич. правв. его монахамъ и монахинямъ (Migne XXXI 1305 — 8, 1314...); (л. 257—264) Григорія Нисск. къ Лит.: кромѣ 15 отвѣтовъ Тимоѳя (л. 265—7) есть еще 5 (изд. Pitra I 634...) и также (л. 267^b — 268^b) διήγημα ἤτοι παράδειγμα περὶ κατηχουμένων, διήγημα ἕτερον, еще ἐκ τῶν ἀποστόλων διήγημα и ἄλλο, наконецъ, л. 268^b — 272^a τοῦ αὐτοῦ Τιμοθέου ἕτερα διάφορα κεφάλαια (изд. Pitra I 639 — 643, но долженъ быть добавленъ еще одинъ вопросъ и отвѣтъ между 11 и 12);

b) Neapolit. II C 4 (прежнее обозначеніе: B. 4. n^0 9. Constitutiones Apostolicae. Pauli apostoli); пергам., X—XI в.: правв. Апост. (съ л. 64^b) насчитывается 88 (потому что 85-й раздѣленъ на 4: πε'. Ἔστω... πς'. Ἡμέτερα δὲ... πζ'. Ταῦτα καὶ... πη'. Ὁ θεὸς δὲ... ἀμήν); послѣ Карѳаг. сразу (л. 142^b — 144^b) посланіе Тарасія къ Адріану, (л. 144^b — 145^a) Соф. соб. (въ каталогѣ S. Cyrilli означенный: canones concilii VII oecum. celebrati in templo S. Sophiae), (л. 145^a — 148^a) Аѳанасія къ Амм. и 39 праздн. посл., (л. 148^a — 160^a) Василія къ Амф. 84 прав., (л. 160^a — 161^b) Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ, далѣе (л. 161 — 184) посланія Тимофея, Ѳеофила, Кирилла къ Лив. и Пентап. епп., Геннадія окружное, КП. церкви къ Мартирію, Аѳанасія къ Руфиніану, Григорія

наго порядка нельзя установить: тогда слѣдуетъ только воздержаться отъ преждевременныхъ выводовъ на шаткихъ основаніяхъ.

§ 5. Теперь остается сказать и о тѣхъ критеріяхъ, на основаніи которыхъ будетъ производиться датировка редакцій. Ни для одной изъ нихъ имя автора не сохранилось; ни одна не дошла въ спискѣ, который бы могъ хоть отчасти намекнуть на terminus ad quem [1]), и ни одна не обнаруживаетъ въ своемъ составѣ признаковъ, по которымъ ее можно было бы пріурочить къ одной какой-нибудь епархіи Константинопольскаго патріархата или къ другому патріархату. Не остается поэтому ничего другого, какъ обращать вниманіе на то, 1) какого собора правила внесены въ сборникъ съ соблюденіемъ извѣстной послѣдовательности, 2) откуда появились новыя добавленія помимо соборныхъ правилъ, 3) гдѣ и кто пользовался впервые сборникомъ въ опредѣленной редакціи. Первое даетъ намъ terminus a quo, при чемъ въ виду общаго универсальнаго характера сборника слѣдуетъ допустить, что присоединеніе соборныхъ правилъ совершалось вскорѣ послѣ появленія ихъ. Второе и третье, если не всегда дадутъ возможность точной датировки ad quem, то все же позволяютъ установить хоть относительное хронологическое положеніе редакціи. Нельзя пренебречь

Неокес., Діонисія, Кирилла къ Домну, Василія къ Амфил. περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν..., къ Діод., къ подч. епп., изъ 27 и 29 главъ, Григорія Нисск. (9 прав., потому что эпилогъ Ταῦτα σοι ὦ... тоже посчитанъ особо); послѣ всего этого (л. 184—207) Трулльск., (л. 207—214) Ник. II, (л. 214—220) Петра Александр., (л. 220—226) КП. I—II; (л. 226—248) coll. 87 capp.; отъ coll. 25 capp. (л. 248—264) взяты только главы VI, XXII—XXV; затѣмъ (л. 264—266) Василія посл. къ Григорію пресв. и къ хорепископамъ; (л. 266ª—267ª) новелла LXXVII; (л. 267—271) оставлены только выдержки изъ collectio tripart.;

c) Coisl. 34 и Cantabrig. Univers. Ee IV 29 оба пергам. XII в.;

d) Vatic. 829 бум. XIV в., 192 лл. (на л. 192ᵇ запись: μετὰ θεὸν τέλος τῶν ἐκκλησιαστικῶν τύπων) и Angelic. 115 (olim B. 1. 12) бум. XVI в.;

e) Venet. 170 пергам. XIII в., Barberin. 578 пергам. XI в., Mosqu. Arch. 3, бум., XIII в.

[1]) Хотя на датировку рукописей у меня обращено самое серьезное вниманіе, но въ самой работѣ никакихъ выводовъ изъ хронологіи ихъ обыкновенно не дѣлается потому, что уже дѣло будущаго — изъ собранныхъ мною уликъ извлечь необходимыя данныя для исторіи древнѣйшихъ редакцій сборника послѣ 883 года.

еще 4) и наблюденіями надъ временемъ появленія статей, которыя въ спп. сборника должны разсматриваться, какъ постороннее добавленіе переписчиковъ: благодаря такимъ статьямъ, если не всегда можно будетъ опредѣлить крайній срокъ появленія самой редакціи съ достаточной увѣренностью, зато часто выяснятся постепенныя наслоенія въ рукописномъ преданіи и тѣмъ самымъ получится возможность восходить къ древнѣйшимъ прототипамъ нѣкоторыхъ нашихъ списковъ.

Совершенно условно, однако, съ большой долей вѣроятности, можно будетъ по этимъ признакамъ пріурочить редакціи къ соборамъ и патріархамъ, но только для того, чтобы яснѣе и удобнѣе помнить характерныя черты ихъ состава. Въ тѣхъ случаяхъ, когда списки дадутъ картину измѣненій, происходящихъ въ предѣлахъ одной и той же редакціи, т. е когда будемъ имѣть дѣло съ разными изводами одной и той же редакціи, отличающимися именно несоотвѣтствіемъ состава правилъ въ XIV титт. и въ собраніи ихъ,—тогда удобнѣе будетъ назвать изводъ по имени соотвѣтственной рукописи: появленіе подобныхъ видоизмѣненій редакціи должно объясняться особыми индивидуальными для каждаго отдѣльнаго случая соображеніями составителей, въ которыя трудно проникнуть, особенно благодаря неудовлетворительности свѣдѣній о спп., и которыя трудно уложить въ болѣе или менѣе опредѣленныя хронологическія рамки. Вѣдь, свидѣтельствуетъ же самъ Фотій въ упомянутомъ уже посланіи къ восточнымъ патріархамъ, что даже въ его время многіе представители церковной власти на Востокѣ признавали только 6 всел. соборовъ. Вообще надо не забывать, что исторія сборника не представляется, какъ результатъ только однихъ постепенныхъ добавленій: подъ вліяніемъ борьбы партій внутри восточной церкви и вмѣшательства Рима легко могло быть и исключаемо въ отдѣльныхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ то, что возбуждало сомнѣнія.

Г. Терминологія.

§ 1. I. Ни весь сборникъ XIV титт. въ цѣломъ, ни отдѣльныя двѣ главныя его части не получили особыхъ названій отъ самого

составителя. Когда ему приходится говорить о своей работѣ, онъ выражается очень различно и неопредѣленно: τῷ παρόντι συνέζευξα σπουδάσματι; или: εὐσύνοπτον ὡς οἶμαι τὸ σύνταγμα πεποίημαι; или: ἐν ἰδιάζοντι μέρει τῆσδε τῆς βίβλου. Слово σύνταγμα могло бы показаться названіемъ [1]) въ виду того, что въ указателѣ читаемъ: ἐκ ποίων συνόδων... τὸ παρὸν ἠθροίσθη σύνταγμα, но именно τὸ παρὸν и обнаруживаетъ, что „сочиненіе" не имѣетъ собственнаго имени [2]). Только редакція, снабженная выдержками изъ гражд. постановленій при отдѣльныхъ главахъ XIV титуловъ, пользуется уже обозначеніемъ τὸ κανονικὸν σύνταγμα въ своемъ оглавленіи XIV титт.: τίτλοι τοῦ κανον. συντ.; однако, въ концѣ VIII в. это обозначеніе не можетъ считаться общепринятымъ: на засѣданіяхъ VII всел. собора читаются правила изъ βίβλος τῶν κανονικῶν διατάξεων, которая, какъ увидимъ, оказывается сборникомъ XIV титт. [3]).

II. Терминъ νομοκάνονον встрѣчается очень рано [4]).

---

[1]) Наприм., Kattenbusch, Lehrb. der vergleich. Confessionskunde, I 200—201: Der zweite Theil... heisst hernach speciell das σύνταγμα, ein Titel, der ursprünglich dem ganzen Werke gehört hat; сравн. Biener, Das kan. R., 190; Zhishman, Das Eherecht, 70; Hergenröther, Photius III 101.

[2]) Правильно Biener, Gesch., 203—204: Diese beiden Werke bilden also ein Ganzes, dem aber der Vf. keinen Namen gegeben hat. Надо замѣтить, что σύνταγμα можетъ быть и равнозначуще съ βίβλος: χαρτῷον σύνταγμα (въ дѣяніяхъ VI всел. соб. у Mansi XI 588); о значеніи слова σύνταγμα у Birt, Das antike Buchwesen, 35—36. Важно то, что указатель предисловія составленъ несомнѣнно подъ вліяніемъ такого же указателя къ Дигестамъ. Въ этомъ послѣднемъ заглавіе: ἐξ ὅσων ἀρχαίων καὶ τῶν ὑπ' αὐτῶν γενομένων βιβλίων σύγκειται τὸ παρὸν τῶν digeston ἤτοι τοῦ πανδέκτου τοῦ εὐσεβεστ. βασιλέως Ἰουστινιανοῦ σύνταγμα означаетъ, что одно σύνταγμα, какъ терминъ, не достаточно.

[3]) Mansi, XII 1019: (нотарій патріаршій Константинъ въ отвѣтъ на приказаніе патр. Тарасія сообщаетъ: πάρεσμεν ἐπιφερόμενοι τὰς ἱερὰς βίβλους, ἅσπερ ἠγάγομεν ἐκ τῶν ἀποκειμένων ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ εὐαγοῦς πατριαρχείου ΚΠ., τῶν τε κανόνων τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν συνόδων καὶ τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου καὶ ἑτέρων ἁγίων πατέρων; и тогда патріархъ приказываетъ: ἀναγνωσθήτω ἐν πρώτοις ἡ βίβλος τῶν κανονικῶν διατάξεων).

[4]) О происхожденіи его и внутреннемъ каноническомъ смыслѣ есть у А. Павлова, Замѣч. о груз. номок., 40—42. Вопросъ все-таки не можетъ считаться рѣшеннымъ и заслуживаетъ вниманія (сравн. ψαλμοκάνων συντεθὲν παρὰ τοῦ... Δαυῒδ въ Genevens. 21 XVI в.). Нельзя ли будетъ поставить какъ-нибудь въ связь и πρωτοκάνων (Spic. Sol. IV 571: protocanon Basilii на основаніи Coisl. 37 f. 367, т. е. Пандектовъ Черногорца)?

Өеодоръ Студитъ [1]) на вопросъ: Ἐάν τις προσπέσῃ διά τε λόγου ἀργοῦ. ἢ διὰ κατακρίσεως. ἢ ἀνακρίσεως. ἢ μωρολογίας. ἢ εὐτραπελίας ἢ ἄλλως διὰ γλώσσης ἁμαρτίας. καὶ ἐπιγνῷ καὶ καταγνῷ ἑαυτοῦ. τί ὀφείλει ποιῆσαι ἀντιστηκοῦν εἰς μετάνοιαν ἀξίαν καὶ εἰς πληροφορίαν τοῦ ἰδίου λογισμοῦ; отвѣтилъ: Τοῦτο οὐκ ἔστι νομοκανόνου. ἀλλὰ τῆς μοναχικῆς καί. ὡς ἂν εἴποι τις. κοινοβιακῆς καταστάσεως ἀκρίβεια. καθημερινὰς ἔχουσα τὰς ἐπιτιμήσεις ἢ καὶ ἑβδομαδιαίας, καθὼς περιέχει τὰ τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐγκρυφῆ καὶ τῶν μετὰ ταῦτα ἁγίων πατέρων [2]).

Но нельзя съ увѣренностью сказать, какой именно сборникъ имѣлъ здѣсь въ виду авторъ, потому что случаевъ, указанныхъ въ вопросѣ, не предусматриваетъ прямо ни сборникъ I. Схоластика, ни сборникъ XIV титт. Во всякомъ случаѣ въ IX—X в. сборникъ Схоластика называется номоканономъ (въ паннонскомъ житіи Меѳодія) [3]), а между

---

[1]) По указанію А. С. Павлова, Замѣчанія о грузинскомъ номоканонѣ (Запп. И. Ак. Н. 1874 XXV 41*).

[2]) Mai, Nova Patrum Biblioth., V, pars II, 148. Romae. 1849.

[3]) Communis opinio doctorum говоритъ, что, судя по языку, Меѳодію, повидимому, можетъ быть приписанъ только слав. переводъ Схоластикова сборника („тогда же номоканонъ... преложи"): А. И. Соболевскій, Церк.-слав. тексты моравск. происхожденія 16[1] (отд. отт. изъ „Русск. Фил. Вѣстн." 1900); Е. Голубинскій, Исторія русск. церкви, I, полов. I[1] 645—647. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что у грековъ для сборника L титт. совершенно не было надобности въ особомъ новомъ терминѣ, такъ какъ заглавіе, данное авторомъ сборника, удачно характеризовало весь трудъ. И мнѣ неизвѣстно ни одного случая, гдѣ бы для сборника L титт. примѣнялось названіе νομοκάνων (или νομοκάνονον); древнѣйшіе случаи обозначенія этимъ именемъ наблюдаются для такихъ сборниковъ, гдѣ L титт. составляютъ только самостоятельную часть всего содержанія;

Mosqu. 432 XI в. за L титт.: τέλος σὺν θεῷ τῶν ν΄ τίτλων τοῦ νομοκάνονος (А. Павловъ въ Замѣч. о груз. номок., 41 и въ Запи. Новор. Ун. XIII 148, 154 неправильно относитъ къ однимъ L титт.);

Neapolit, II. C. 7 запись не къ одному сборнику I. Схоластика: (л. 183) τέλος εἴληφεν ὁ παρὼν νομοκάνονας χειρὶ ἁμαρτωλοῦ Κόνου ἀββᾶ πρεσβυτέρου μονῆς ἁγίου Ἰωάννου τοῦ θεριστοῦ· ἔχοντα τοῦ ἔτους ͵ςχοη΄ ἰνδ. γ΄. μηνὶ δεκεμβρίῳ· εἰς τὴν ις΄ ἡμέρᾳ σαββάτῳ ὥρᾳ θ΄. † μνήσθητι κύριε τοῦ δούλου Παχωμίου ἀββᾶ πρεσβυτέρου καὶ ἡγουμένου· μονῆς ἁγίου Ἰωάννου τοῦ θεριστοῦ. τοῦ ποθ[ ] συνδρομήσαντος τοῦ κτίσαι τὸν παρόν[τα] νομοκάνονα τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων πατέρων· καὶ δὸς αὐτῷ πταισμάτων λύτρον· ἀμὴν κύριε (впервые напечат. P. Batiffol, L'abbaye de Rossano. Paris. 1891. p. 160; по его словамъ, этотъ списокъ originaire de Grande-Grèce, p. 92).

Ясно, что и первоначальный переводчикъ Схоластикова сборника имѣлъ передъ собою также цѣлое собраніе статей, а не одинъ этотъ сборникъ; про-

тѣмъ для другого сборника еще въ X в. можетъ считаться ходячимъ названіе κανονικὸν σύνταγμα, такъ какъ оно встрѣчается въ спискахъ двухъ самостоятельныхъ редакцій: Hieros. Cruc. 2 и Vatic. 1980 — 1 [1]), въ послѣднемъ, однако, съ тенденціей отнести его къ однимъ только XIV титт.

III. Только съ XI в. появляются положительныя свидѣтельства въ пользу того, что и за сборникомъ XIV титт. въ его цѣломъ установилось къ этому времени названіе νομοκάνων или νομοκάνονον [2]),

---

пускъ въ слав. переводѣ обычнаго для L титт. заглавія, если только это не случайность, указываетъ въ то же время, что въ греч. оригиналѣ былъ не случайный наборъ статей.

Рѣшительно нельзя сказать, какой „номоканонъ“ находился среди русскихъ книгъ м-ря Ксилургу въ 1143 г. (Акты Русск. м-ря на Аѳонѣ. Кіевъ. 1873, стр. 54, 56).

[1]) См. выше стр. 54, 55. У Фотія для редактированнаго имъ сборника нѣтъ никакого новаго названія; только по недоразумѣнію иногда утверждаютъ, будто такимъ названіемъ является ἄθροισμα τῶν κανόνων (Biblioth. cod. 112:... ἐν ᾧ [т. е. въ книгѣ Διαταγαὶ τῶν ἀποστ. διὰ Κλήμ.] καὶ οἱ τῶν συνοδικῶν κανόνων τῷ ἀθροίσματι τῶν ἀποστόλων κανόνες ἐπιγραφόμενοι περιέχονται; правильный переводъ: continetque synodicos canones illos, qui apostolorum coetui adscribuntur).

[2]) a) Повидимому, ранѣе всего въ Ambros. L 49: по Mortr. III 422, ce travail doit être certainement d'une époque fort rapprochée de Photius (см. Heimbach, Anecd. I, p. LII, LXXVI — LXXVII, 217, 274; Pitra II 443[1]); заглавіе; Νομοκάνονον σὺν θεῷ... сходно съ Доксапатровымъ, но ркп. XI в. (Novellae, ed. R. Schoell, p. I); XIV титт. и собраніе правв. въ какомъ-то загадочномъ видѣ (= Patm. 207, гдѣ правв. съ Арист.?).

b) Ктиторъ м-ря Богородицы τῆς Εὐεργέτιδος монахъ Павелъ, жившій въ половинѣ XI в., приводитъ въ своей Συναγωγῇ τῶν θεοφθόγγων ῥημάτων (изд. въ Венеціи, 1783 г., и, кажется, въ Аѳинахъ) выписку ἐκ τοῦ νομοκανόνου правв. 14 и 15 ап. Павла (διὰ Παύλου τοῦ ἀποστόλου; (Mosqu. 202 XIII в. л. 116[a], 144[a]; сравн. Ἀ Παπαδοπ.-Κεραμεύς, Μαυρογορδ. Βιβλ., 15; ниже стр. 111[1]).

c) Никону Черногорцу извѣстна „книга, глаголемая номоканонъ, рекше закону правило, за еже имѣти вкупѣ вся святыя соборы и божественныя правила съ градскими законы“ (Тактикона слово X, л. 54), и на грань XI „глаголемаго номоканона„ онъ ссылается въ словѣ XXXIII л. 180; въ сл. XXIX л. 160 сдѣлана ссылка на грань III гл. 13 „великаго номоканона“; въ словѣ XXXIII л. 181 тотъ же сборникъ названъ „номоканонъ святыхъ соборъ“ (см. изданіе Тактикона Моск. Единовѣрч. типогр. 1889 г.; также Отчетъ о XVI присужд. Уваровск. прем., стр. 219); сравн. выше стр. 56[1, 2]. Ἐκ τοῦ νομοκανόνου приводится τοῦ μεγάλου Βασιλείου прав. 84 въ Пандектахъ Никона Черногорца (Cotelerii Monumenta Eccl. Gr., II 601). Вѣроятно, подъ вліяніемъ Никона встрѣчается въ 84-й главѣ Стоглава ссылка на грань III гл. 13 „великаго номоканона“.

d) Βατοπαιδίου 239, пергам., запись криптографическая (Zachariae Ἀνέκδ., prolegom., XI, подъ № 2; мои, Свѣдѣнія, 22): (л. 261[b]) ἐτελειώθη ἡ βίβλος αὕτη μην

которымъ уже совершенно въ согласіи съ традиціей пользуются Зонара и Вальсамонъ и позднѣйшіе писатели [1]).

Но то же названіе νομοχάνων или νομοχάνονον столь же рано можетъ быть засвидѣтельствовано и въ отношеніи сборниковъ совершенно отличнаго отъ сборника XIV титт. и очень разнообразнаго состава, хотя бы при этомъ и совершенно отсутствовали νόμοι;

νοεμβρίῳ εἰκοστῇ ὀγδόῃ· ἔτους ἑξακισχιλιοστοῦ ἑξακοσιοστοῦ δωδεκάτου γραφεῖσα χειρὶ Ἰωάννου μοναχοῦ. τέλος σὺν θεῷ τοῦ νομοκανόνου. τέλος δεδωκὼς τῷ παρόντι βιβλίῳ Χριστὲ σοι χάριν νέμω. ἐτελειώθη διὰ χειρὸς Κωνσταντίνου ἁμαρτωλοῦ τοῦ Χωνῶν — XIV титуловъ, гдѣ въ каждой главѣ выписаны всѣ каноны и гражд. постановленія, со ссылками на Василики.

e) Анонимная статья περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ въ Paris. 1182 XII в. (Heimbach, Anecd. II 299—301) описываетъ именно сборникъ XIV титт. (выше стр. 52).

f) Paris. 1324 (Reg. 2043), membr., a. 1104, запись: (л. 331) ἐγράφη ὁ παρὼν νομοκάνων τῇ παρακλήσει τοῦ ἐν μακαρίᾳ τῇ μνήμῃ Νικολάου τοῦ γραφέως, προτελευτήσαντος αὐτοῦ πρὶν ἢ τελειωθῇ ἡ βίβλος. καὶ οἱ ἀναγινώσκοντες εἰ τὸν βίον βούλεσθε μαθεῖν αὐτοῦ, πένητες αὐτον ἱμερόωσι καὶ ξένοι· ἐγράφη δὲ χειρὶ Ἰωάννου εὐτελοῦς πρεσβυτέρου ἐν ἔτει ,ςχιγ´ μηνὶ δεκεμβρίῳ γ´ ἡμέρα ς´ (Montfaucon, Palaeographia, 57; снимокъ съ записи у H. Omont, Facsimilés des mss. gr. datés de la Biblioth. Nation. du IX[e] au XIV[e] siècle. Paris. 1891, planche XL).

g) Въ Laurent. IX 8 XII в. стр. 1 надпись: νομοκάνονον τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας κυροῦ Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμών.

h) Въ схоліи къ нов. XIV имп. Льва Филос. περὶ τῶν καταλιπόντων ἀτελῆ μοναστήριον (Zachariae, J. G.-R. III [Novv. post Just.], 85 n. 2): διαλαμβάνει περὶ τούτων ἡ ξζ´ νεαρὰ ἥτις οὐκ ἐστὶν εἰς τὰ βασιλικά. καὶ τῶν βασιλικῶν βιβλ. ε´ τίτλος γ´ κεφ. δ´ καὶ τοῦ ν ο μ ο κ ά ν ο ν ο ς τίτλος γ´ κεφ. ιθ´ καὶ τίτλος ια´ κεφ. α´.

i) Neapolit. II C 4 XII в. αἱ ῥωμαΐαι λέξεις αἱ κείμεναι εἰς τὸν νομοκάνονα (Vatic. 2184 л. 259[a]: ...ἐγκείμεναι εἰς τὸ νόμιμον βιβλίον) — въ этомъ словарѣ, предшествующемъ сборнику XIV титт., находятся слова и изъ законовъ, приложенныхъ къ главамъ XIV титт., и изъ собраній гражд. законовъ, слѣдующихъ за сборникомъ.

[1]) О Зонарѣ и Вальсамонѣ см. выше стр. 53—60. Въ доказательство того, что Вальсамонъ не имѣетъ въ виду одни только XIV титт., когда употребляетъ слово νομοκάνονον, приведу его завленіе: [ἐγὼ] τὰ μὲν νεόγραφα νομοκάνονα ὡς μὴ ἔχοντα καὶ ὑπογραφὰς τῶν ἐκθεμένων τὰς συνόδους βασιλέων καὶ πατέρων παρέδραμον. ἐψηλάφησα δὲ παλαιόγραφα (вар. παλαιότερα) νομοκάνονα (PII. II 300—301).

Патріархъ Іоаннъ Веккъ въ словѣ о соборѣ 879 г. заявляетъ, что правила собора 879 г. взяты имъ ἀπὸ τοῦ νομοκανόνου (Beveregg. II/2 289).

Въ Vatic. 828 XIV в. 340[b] (послѣ правилъ съ толков. Зонары и XIII титт.): δόξα σοι ὁ θεός. τέλος σὺν θεῷ τοῦ νομοκάνονος (см. также Pitra II 442, 634. Хотя H. Gelzer въ BZ 1892 I 246 отнесъ ту же ркп. къ XV — XVI в., но вѣроятнѣе всего предположить здѣсь такую же ошибку, какъ и вѣкъ XV—XVI для Vatic. 1455, гдѣ на л. 176 запись: δόξα θεῷ τέλους τε καὶ ἀρχῆς αἰτίῳ. ἐτελειώθη ἡ παροῦσα βίβλος διὰ χειρὸς ἐμοῦ Ἰωάννου τοῦ Ἱερακη μηνὶ μαρτίῳ ἰνδ. ιβ´ ἔτους ,ςωζ).

и потому съ теченіемъ времени „номоканонъ“ стали считать подходящимъ названіемъ для всякаго вообще каноническаго сборника [1]).

IV. Однако, и въ ряду этой массы номоканоновъ одинъ занималъ особенное положеніе и назывался просто „номоканонъ“: изъ него патр. Михаилъ Анхіалъ цитируетъ главу CXXIII новеллы Юстиніана и претендуетъ, что μὴ δίκαιον εἶναι κεραίαν ἀθετηθῆναι ἐκ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ (РП. νομοκάνονι) γεγραμμένων τῷ ὡς θεογράφους πλάκας παρὰ τῇ ἐκκλησίᾳ λογιζομένῳ (VJ 830; РП., 1 49—50); объ его усовершенствованіи заботится импер. Алексѣй Комнинъ, предписывающій въ новеллѣ 1107 г.: ἀναγνωσθήτω καὶ

---

1) Для болѣе точнаго и твердаго доказательства этихъ положеній я только расположу нѣкоторые извѣстные мнѣ древнѣйшіе случаи указаннаго обозначенія въ хронологическомъ порядкѣ отдѣльныхъ сборниковъ:

a) Σύνοψις τοῦ νομοκανόνου Михаила Пселла (изд. F. Bousquet, Paris. 1632: Migne CXXII 920; Meermann, Thesaur. I 77—79): описанъ сборникъ правилъ въ составѣ, относящемся ко времени до Трулльскаго собора;

b) сборникъ Іоанна Постника названъ номоканономъ у Никона Черногорца (РП., IV 591; Lamb.-Koll. VIII 943; Cotelerii Monum. II 601);

c) самъ Никонъ въ III словѣ своего Тактикона далъ Νομοκάνονον ἐν ἐπιτομῇ βεβαίας καὶ ἀσφαλεῖς ἔχον τὰς μαρτυρίας ἐκ τῶν ἐνθέσμων θείων γραφῶν (Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 CCCLIII 419—420; мои, Свѣдѣнія, 36—37);

d) Ἰωάννου μοναχοῦ τοῦ Ταρχανῆ ἀπὸ τοῦ νομοκανόνου κυροῦ Νικολάου πατριάρχου КП. въ Patm. 540 XVI в. (Πατμ. βιβλ., 233): смотр. мои, Свѣдѣнія, 48—49;

e) Νομοκάνονον σὺν θεῷ ἐκλογὴ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ὁσίων καὶ θεοφόρων πατέρων въ Vindob. jur. gr., 11 перг., 1191 года: сборникъ болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ эпоха толкователей, изъ которыхъ въ немъ нигдѣ нѣтъ заимствованій, но позднѣе второй полов. XI в. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 CCCLIII 410—424);

f) Νομοκάνων σὺν θεῷ .... ἑρμηνευθὲν παρὰ τοῦ .... νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ (Mosqu. 237 XII в.) и

g) Νομοκάνονον σὺν θεῷ περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας... παρὰ τοῦ Δοξαπατρῆ (Vatic. 2019 XIII в.): оба опис. Павловъ въ Запп. Новор. Ун. XIII 161—9);

h) Paris. 1370, XIII в.: (л. 114) τέλος τοῦ νομοκάνονος θείων κανόνων τοῦ ἁγίου Ἀρσενίου. Этотъ сборникъ озаглавленъ. σύνοψις τῶν θείων κανόνων (VJ, II 784) (въ Vatic. 1184 XVI в. нѣтъ ни этого заглавія, ни этой приписки; сравн. Messin. S. Salvat. 114);

i) Паисій Лигаридъ въ своемъ предисловіи называетъ сборникъ М. Властаря νομοκάνονον (мои, Свѣдѣнія, 34);

k) Νομοκάνονον πρόχειρον πρὸς τὸ διορθοῦσθαι τοὺς πνευματικοὺς πατέρας... монаха Исаака второй полов. XVII в. (Свѣдѣнія, 30, 90—97);

l) Νομοκάνονον συλλεχθὲν ἐκ διαφόρων ἀναγκαίων ἱερῶν καὶ θείων κανόνων... εἰς κοινὴν καὶ ἤδη φράσιν по Беверегію, нач. XVIII в. (Свѣдѣнія, 35).

τὸ τοῦ νομοκάνονος βιβλίον ἅπαν ἐνώπιον τῆς ἱερᾶς καὶ ἁγίας συνόδου. καὶ ἀπὸ τῶν παραθεωρουμένων νῦν θείων κανόνων οἱ μὲν πρὸς εὐσέβειαν ὁρῶντες. καί τι συστατικὸν τοῦ ὀρθοῦ δόγματος παραδιδόντες ἡμῖν. παντὶ τρόπῳ ἀνανεωθέντες τηρείσθωσαν. οἱ δὲ λοιποὶ παρεκβληθέντες δοθήτωσαν καὶ τῇ βασιλείᾳ μου. ἵνα κοινῇ τῇ ὑμετέρᾳ ἁγιότητι περὶ τούτων συνδιασκεψαμένη τὸ δέον οἰκονομήσῃ [1]); его составъ былъ, повидимому, свободенъ отъ апокрифическихъ статей [2]). Что это номоканонъ XIV титт., доказательствъ много. Прежде всего сохранившееся въ Paris. 1182 XII в. описаніе περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ [3]) относится именно къ древнѣйшему виду редакціи Фотія. Далѣе, извѣстно. что имп. Алексѣй въ самомъ концѣ XI в. подарилъ Аѳонскимъ монахамъ βιβλίον βασιλικὸν τὸ μέγα νομοκάνονον, ἔχον καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου τὰς διατάξεις καὶ Ἰουστινιανοῦ τοὺς νόμους, παρήγγειλε δὲ τοῦτο ἀναγινώσκεσθαι κατὰ πᾶσαν σύναξιν τῶν Καρεῶν [4]); но уже около половины XI в. выраженіе τὸ μέγα νομοκάνονον употребляется по отношенію только къ содержащему XIV титт. [5]). Наконецъ, патр. Михаилъ Анхіалъ поручилъ Вальсамону написать толкованія на тотъ номоканонъ, безусловная примѣнимость котораго оспаривалась императоромъ. Все это показываетъ, что и выраженіе „номоканонъ“ безъ особыхъ какихъ-нибудь опредѣленій примѣнялось съ совер-

---

[1]) Zachariae, Jus Gr.-R. III 422; РП., V 301; Cotelerii Monum. II 194—195.

[2]) По крайней мѣрѣ, относительно Климентовыхъ постановленій читаемъ въ схоліи изъ Coislin. 211 XI—XII в.: ἄδεκτα δὲ ἐκεῖνα λέγονται τὰ πρὸς τοὺς ἱερεῖς μυστικὰ Κλήμεντος νοθευθέντα παρὰ τῶν αἱρετικῶν, ἃ οὐδὲ γράφονται εἰς νομοκάνονα (Pitra I 46).

[3]) Heimbach, Anecd. II 299—301. Къ XII в. относитъ р-сь Sathas, Μεσ. βιβλ. V νη΄—πδ΄; къ XIII в.—Omont; къ XIV в.—Catalogus.

[4]) Meyer, Ph., Haupturkunden für Geschichte der Athosklöster, 170; Порфирій (Успенскій), Первое путешествіе въ Аѳонскіе м—ри, 355. У Мейера νομοκανόνιον, у Порфирія νομοκάνονα: первое не соотвѣтствуетъ указываемому здѣсь способу обозначенія (μέγα); второе не возможно въ виду слѣдующаго далѣе ἔχον. Совершенно произвольно и неточно Мейеръ опредѣляетъ содержаніе данной монахамъ книги: въ ней будто находились ἀσκητικαὶ διατάξεις Василія и законодательство Юстиніана о монастыряхъ и монахахъ (стр. 42). О времени подарка см. мои, Свѣдѣнія, 47—48.

[5]) См. выше слова Никона Черногорца, стр. 107[2]. Патр. Николай III въ посланныхъ святогорцу Іоанну отвѣтахъ (по Vatic. 2019 текстъ ближайшій къ подлинному) увѣщеваетъ не пользоваться номоканономъ Постника, а дѣйствовать и при наложеніи епитиміи διὰ τῆς κανονικῆς καὶ μεγάλης βίβλου.

шенно точнымъ реальнымъ значеніемъ: сборникъ, принятый въ руководство высшей церковною властью, оффиціальный каноническій сборникъ Константинопольской церкви; и потому подъ этимъ обозначеніемъ, если не указано болѣе точно содержаніе посторонняго состава, долженъ быть разумѣемъ до конца XIV в. всегда именно сборникъ XIV титт.

V. Провѣрить справедливость этихъ выводовъ можно, сдѣлавъ наблюденія надъ манерой обозначенія содержанія книгъ въ древнихъ каталогахъ разныхъ собраній рукописей и библіотекъ [1]):

a) Въ Διάταξις Михаила Атталіата, 1077 г. (К. Σάθας, Μεσ. βιβλ. I 49 и слѣд.), среди книгъ, данныхъ основанному имъ монастырю: βιβλίον σωμάτιον νομοκάνονον τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Πέτρου τὰ διὰ Κλήμεντος (стр. 50); позднѣйшей рукой добавл., что διὰ τῶν δοθέντων βιβλίων ἀπὸ τῆς οὐσίας τῶν κτητόρων μετὰ τελευτὴν τὴν αὐτῶν παρὰ τοῦ ἐπιτρόπου (М. Атталіатъ ум. около 1078 г.) находилась еще книга βιβλίον νομοκάνων λιτόν (стр. 67).

b) Около 1135 г. Герасимъ, ὁ προεστὼς τῆς τῶν ἀποστόλων καὶ κορυφαίων μονῆς Πέτρου καὶ Παύλου, въ описи своего имущества

[1]) Къ сожалѣнію, эти наблюденія очень неполны и случайны, потому что отъ многихъ каталоговъ древнихъ библіотекъ не сохранилось даже отрывковъ, какъ напр., св. Христодула Патмосскаго (конца XI в.), м-ря св. Маманта (1158 г.), м-ря Богородицы на горѣ Μαχαιρᾶ (1210 г.) и др. (Nissen, Die Diataxis des M. Attaliates, 73); другіе не достаточно подробны, напр., въ хрисовулѣ Алексѣя Комнина 1083 г. Аѳонск. м-рю Ксенофонта (Виз. Вр. X прилож.: L. Petit, Les actes, 22); наконецъ, часто въ малыхъ библіотекахъ совершенно не попадается каноническихъ сборниковъ вообще какихъ-либо; напр., ихъ нѣтъ въ одной Аѳонской келліи, 980 г., среди 6 томовъ (Γεδεών, Ὁ Ἄθως, 339); въ м—рѣ Богородицы Πετριτζονιτίσσης при основаніи его въ 1083 г. (L. Petit, Τυπικόν de Grég. Pacourianos, 53, въ Виз. Вр. 1904 XI, прилож. № 1), среди 30; въ ἔγκλειστρα кипрскаго монаха Неофита, около 1205 г., среди 16 (Nissen, Diataxis, 72[2]); въ ὁ τῶν ἡμετέρων βιβλίων κατάλογος неизвѣстнаго, XIV в. (Cramer, Anecd. graeca I 392—394); или у игумена Саввы, XIII—XIV в. (Acta et dipl. med. aevi, VI 241—246), среди болѣе 24. Любопытно было бы ознакомиться съ уставомъ монаха Павла, основавшаго въ 1048 г. м-рь Богородицы τῆς Εὐεργέτιδος (Atheniens 788 XII в.; см. Ἰ. Σακελλίων, Κατάλογος, 142), и съ составомъ библіотекъ: Схоларія, въ 1099 г. основавшаго монастырь въ Сициліи около Мессины (Pirrus, Sicilia sacra. Panormi. 1644, II 1003—1006), и м-ря св. Георгія около Палермо (P. Batiffol въ Bulletin de la Société d'antiquaires. 1890, p. 86).

(Montfaucon, Palaeogr., 403—407) среди 44 книгъ указываетъ одну βιβλίον τοῦ νομοκάνονος (ibid., 403).

c) Въ Патмосск. каталогѣ 1201 г. [1]) указаны слѣдующіе пергам. списки: (517) ἄλλο βιβλίον ἐκκλησιαστικὸν καὶ πολιτικὸν νομοκάνονον λιτόν (= Patm. 173?) [2]),

(518) βιβλίον ἄλλο τὸ νομοκάνονον,

(519) ἄλλο βιβλιδόπουλον διάταξις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ λαϊκῶν (= Patm. 174) [3]),

(520) ἕτερον μικρὸν βιβλιδόπουλον ἔχον ἐν τῇ ἀρχῇ Μαξίμου πρὸς Πέτρον τὸν ἰλλούστριον, τὸ δὲ ὅλον ἐστὶ νομοκάνονον πολιτικόν [4]); и бомбицинные: (522) ἕτερον μικρὸν τοῦ Ἰασίτου παλαιὸν ὡς νομοκάνονον [5]).

(522) ἄλλο βιβλίον πτενὸν συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν'.

d) Въ XIII в. чуть ли не одинъ изъ писцовъ Vatic. 64 1270 г. среди книгъ, купленныхъ имъ въ Солуни называетъ и νομοκάνωνον

[1]) Изд. Diehl, Le trésor et la biblioth. de Patmos au commenc. du XIIIe siècle, B. Z. I (1892) 488—525; цыфры въ скобкахъ слѣва означ. страницы по этому изд., а справа въ скобкахъ со знакомъ равенства—предполагаемая Дилемъ современная намъ номерація спп.

[2]) Сомнѣнія относительно правильности этого отожествленія будутъ выдвинуты и обоснованы впослѣдствіи.

[3]) Правда, Patm. 174 XI в., пергам., лл. 288 (315 × 220; 220 × 155)—безъ начала, но не хватаетъ только 1 листа и потому ясно, что въ началѣ не могла пропасть I кн. Constitt. App., озаглавливаемая иногда между прочимъ (Coisl. 212): καθολικὴ διδασκαλία περὶ λαϊκῶν; а I гл. приписываемыхъ Ипполиту διατάξεις, находящихся здѣсь (см. ниже), никакъ ужъ не могла бы дать поводъ составителямъ каталога къ ихъ обозначенію.

[4]) Такого начала (см. Migne XCI 509—513) мнѣ не удалось найти ни въ одномъ „номоканонѣ", но очень вѣроятно, что обозначенная здѣсь рукопись окажется въ Парижѣ или въ Лондонѣ.

[5]) Іеромонахъ Іовъ Іаситъ, ученикъ патр. Іосифа I (1267—1274) написалъ противъ примата папы „апологію" (въ Monac. gr. 67 f. 1—64); о немъ у Gregor. Pachym. V 14—16. Отрывки изъ его его сочиненія у Hergenröther, Photius II 525, III 798, 818, 819. Къ какому-то болѣе раннему Іаситу писалъ Пселлъ (Vatic. 712 л. 68, нач. Ἐγὼ μὲν ὑπέρτιμα κουροπαλάτια...; другое письмо въ Μεσ. βιβλ. V 434—438), можетъ быть, къ тому Константину Іаситу, за сына котораго выдана была дочь Алексѣя Комнина Евдокія (Zonarae Epitome ed. Büttner-Wobst, III 739). Во всякомъ случаѣ въ визант. литературѣ имя другого Іасита, кромѣ Іова, не извѣстно (нѣтъ и у F.-H.). Остается думать, что упоминаемый въ каталогѣ Іаситъ есть не кто иной, какъ бывшій послѣ св. Христодула игуменъ Патмосскаго м-ря Іосифъ Іаситъ (Acta et dipl. med. aevi VI 100, 106).

θεολόγου ἐξηγημένον διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων. ἐν ᾧ καὶ ἐκλογαὶ διαφόρων σοφῶν ἐπιστολαὶ Χρυσοστόμου. μεγάλου Βασιλείου καὶ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου καὶ ἄλλων σοφῶν [1]).

e) Въ какой-то церкви Іоанна Предтечи τοῦ Ῥιακίου каталогъ 1363 г. (Виз. Врем. 1904 XI 395—396) отмѣчаетъ среди 30 книгъ и одинъ νομοκάνωνον.

f) Въ инвентарѣ Струмицкаго (въ Македоніи) м-ря Богородицы τῆς Ἐλεούσης, составленномъ, по мнѣнію H. Omont (Mélanges Weil. Paris. 1898, p. 309—320), въ 1344 г., по мнѣнію L. Petit (Изв. Русск. Арх. Инст. въ КП. 1900, VI 114—153), болѣе вѣроятному, около 1449 года, указаны среди 68 книгъ также νομοκάνονον λιτὸν ἓν и βιβλίον τὸ μέγα νομοκάνονον τὸ ἐκκλησιαστικόν τε καὶ πολιτικόν [2]), μὴ ὑστερούμενόν τι τῶν συνοδικῶν διατάξεων, ἔχον τε ἰσότητα καθὰ διαλαμβάνει ἐντὸς τοῦ ἐναποκειμένου ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ Κωνσταντινουπόλεως (Petit, 121).

V. Какъ было дѣло съ названіемъ сборника до XI в. мы не будемъ разбирать болѣе подробно, чѣмъ сколько сказано выше, и не будемъ доискиваться происхожденія самого названія, потому что рѣшеніе этой сложной задачи заняло бы много времени, практическаго значенія не имѣло бы и въ настоящее время не настолько вышло бы удачнымъ, чтобы на немъ строить какія-нибудь предположенія; наоборотъ вся задача упростится и уяснится при свѣтѣ результатовъ, добытыхъ рѣшеніемъ главной проблемы нашего изслѣдованія. Въ дальнѣйшемъ же изложеніи, не смотря на авторитетный примѣръ древности, по отношенію ко всему сборнику всегда будетъ примѣняться все то же широкое и безцвѣтное обозначеніе „сборникъ XIV титт.“, какъ и до сихъ поръ, но только потому, что такія сколько-нибудь выдѣляющіяся, какъ „номоканонъ“, „синтагма“, „сводъ“ (συναγωγή), очень удобны для характеристики редакцій сборника.

---

[1]) л. 289b : εἰσὶ τὰ βιβλία, ἅπερ κέκτημαι ἐν Θεσσαλονίκῃ. Для курьеза любопытно посмотрѣть, какъ прочелъ всю эту запись H. Usener (Neue Jahrbb. f. Philol. u. Pädag. herausgg. von A. Fleckeisen u. H. Masius. 1873 CVII 147).

[2]) Omont, 316: συνοδικον (?).

§ 2. Отдѣльно двѣ части сборника по существу своему и не нуждались даже въ особомъ заглавіи. Для систематической достаточно характернымъ было то, что она состоитъ изъ τίτλοι и именно 14. Поэтому уже въ указанной выше редакціи съ приложеніемъ законовъ къ отдѣльнымъ главамъ видимъ въ оглавленіи то же обозначеніе систематической части: τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος; его сохранила и редакція Vatic. 1980—1 (см. выше стр. 55); въ перечнѣ содержанія Vindob. hist. gr. 70 ibid., даже имѣющая совершенно иной видъ переработка XIV титт. въ Athous Διονυσίου 120 XIV в. носитъ названіе οἱ παρὰ τοῦ Φωτίου πατριάρχου συντελεσθέντες ιδ' τίτλοι [1]).

Для собранія правилъ особое названіе понадобилось бы тогда, если бы правила шли въ непрерывной номераціи, какъ это видимъ, напр., въ первой редакціи сборника Діонисія Малаго; но при той системѣ, которая принята составителемъ XIV титт., каждое правило находится только на основаніи указанія относительно мѣста, занимаемаго имъ въ серіи, принадлежащей одному и тому же источнику. Изъ предисловія только косвеннымъ путемъ можно извлечь въ качествѣ общаго обозначенія для второй части слово συναγωγή: [2]) авторъ говоритъ о своемъ стараніи τοὺς θεοπρεπεῖς κανόνας εἰς ταὐτὸν συναγαγεῖν; но едва ли онъ могъ дѣйствительно имѣть даже въ виду подобное обозначеніе: благодаря сборнику Іоанна Схол., συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν должно было бы означать не хронологическое (по авторамъ), а систематическое расположеніе правилъ (по предметамъ).

---

[1]) Терминъ προχανών, восходящій къ времени Θалелѣя, въ одной изъ схолій къ Василикамъ (Mortr. II 492) могъ бы относиться только къ этой первой части сборника, такъ какъ онъ употреблялся тамъ же позднѣйшими юристами для обозначенія указателя, предшествующаго κατὰ πόδας (Zachariae v. Ling., Von den griech. Bearbeitungen des Codex въ Ztschr. f. R.-G. 1887 XXI 40); нѣкоторое распространеніе этотъ терминъ и могъ бы имѣть только въ тѣсномъ кругу спеціалистовъ. Но если для доказательства, что такъ оно и было на самомъ дѣлѣ, не найдется ничего, кромѣ ссылки на схоліи къ Василик. LX 35, идущей со времени Куяція (Observat. lib. VI cap. 9), то нужно только удивляться, какъ живучи даже мимолетныя и неосновательныя фантазіи авторитета.

[2]) Такимъ образомъ дѣйствительно и обозначенъ даже весь сборникъ въ Laurent. X, 10 XI в., но уже рукой XIII в.: къ слову πρόλογος передъ предисло-

И въ дальнѣйшемъ изложеніи поэтому систематическая часть будетъ обозначаться терминомъ „XIV титт.“, а вторая часть — „собраніе правилъ“.

§ 3. Для редакцій, какъ же было упомянуто выше, очень подходящими обозначеніями послужатъ термины „номоканонъ“, „синтагма“ и „синагога“ [1]), сообразно разнымъ видамъ XIV титт.: „номоканономъ“ будетъ называться такой составъ XIV титт., гдѣ при главахъ ихъ есть законы; „синтагмой“ — такой, гдѣ законы отсутствуютъ; „синагогой“—гдѣ правила не процитированы только по нумерамъ, а выписаны цѣликомъ. Расположеніе же самихъ правилъ во второй части сборника дастъ основаніе различать номоканоны и синтагмы двухъ видовъ: 1) хронологическія, гдѣ сохраненъ порядокъ первоначальнаго автора, и 2) систематическія, гдѣ произведена разстановка соборовъ (а то и отцовъ церкви) по другой системѣ [2]). Но для удобства, вмѣсто громоздкихъ словъ, которыхъ къ тому же недостаточно для всего многообразія явленій, лучше будетъ просто различать „номоканонъ I редакціи“, или „синтагму I редакціи“ и т. д.

віемъ добавлено τῆς εἰς ιδ΄ διῃρημένης τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων συναγωγῆς; или вотъ въ Mosqu. 475 XIV в. перечень главъ въ титулахъ видимъ подъ такимъ заглавіемъ: (л. 3 а) συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν καὶ νομικῶν ῥήσεων συμφθεγγομένων αὐτοῖς· τίτλοι τοῦ καν...; однако за нимъ (л. 5 а) τέλος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος τῶν ιδ΄ τίτλων τῆσδε τῆς βίβλου. Въ Monac. 380 p. 84 — 148 сами XIV титт. носятъ заглавіе: συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν διῃρημενων εἰς ιδ΄ τίτλους καὶ τὰ ἁρμόζοντα ἑκάστῳ τίτλῳ κεφάλαια (передъ нею p. 81—88 πίναξ τῶν τίτλων τοῦ καν. συντ. καὶ τῶν ἁρμοζ. ἑκάστῳ κεφαλαίων).

[1]) „Синагога“ должна войти въ техническій языкъ такъ же, какъ два другихъ греческихъ слова.

[2]) Хорошо бы придумать другое обозначеніе для этого вида, чтобы не казалось, что хронологическій порядокъ не есть систематическій.

ГЛАВА III.

Составъ сборника XIV титт. до 883 года.

А. Номоканонъ I редакціи.

§ 1. Номоканонъ I редакціи характеризуется слѣдующими чертами: 1) находящіеся послѣ предисловія XIV титт. снабжены впереди указателемъ всѣхъ главъ подъ названіемъ τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἁρμοζόντων ἑκάστῳ τίτλῳ κεφαλαίων, а въ самомъ текстѣ къ отдѣльнымъ главамъ присоединены послѣ ссылокъ на правв. еще выдержки изъ соотвѣтствующихъ по содержанію постановленій гражданскаго законодательства; 2) правв. апостоловъ, соборовъ и отцовъ церкви расположены за XIV титт. въ хронологическомъ порядкѣ.

§ 2. Списки:

1. **Atheniens. 1370** (прежній ἀριθμ. 2); пергам.; X в.; лл. 324 (315×220; 212×155); по 27 строкъ, въ два столбца, двумя почерками: I лл. 1—151, II лл. 152—324; лл. 8—5, 12, 160—163 бумажн., XVII в., дополняютъ пропуски текста. Отъ тетради α' не хватаетъ 3 первыхъ и 3 послѣднихъ лл., поэтому предисловіе къ сборнику начин. на л. 1ᵃ со словъ παντὸς τῶν, и вставленная въ него схолія 883 г. [обрывается на л. 2ᵇ словами καὶ τὴν εἰκονομαχικήν; а на л. 6ᵃ оглавленіе титт. (τίτλοι τοῦ κανον. συντάγμ.) начин. съ гл. 13 тит. IV. Вырванъ текстъ законовъ гл. 5 тит. I и все слѣдующее, такъ что л. 13ᵃ начин. съ законовъ главы 8 тит. I (со словъ παρὰ τοῦ τὴν χειροτονίαν ποιοῦντος). Посланіе Тарасія обрывается на словахъ ἐκ τῶν κανόνων τῶν χλ' πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδ. συνελθόν (РП., IV 382), а правв. КП. I—II начин. со словъ 1-го καὶ βουλῆς ἐκείνου, потому что между лл. 249 и 250 вырванъ 1 л.; есть дефектъ и въ Каре̂аг. правв. Сборникъ (и ркп.) обрывается на посланіи Ѳеофила къ Минѣ.

2. **Barocc. 185** (Bodl. 185); membran.; in f°; ff. 83+312; saec XI exeuntis (Zach.: exaratus anno mundi ϛωιγ' ἰνδ. ιγ'; но, по Coxe, эта дата на л. 312 manu altera et recentiori) bene exaratus et servatus; въ концѣ не хватаетъ лл. послѣ л. 309 (трактатъ пресвитера КП. Тимоѳея о различіи приходящихъ обрывается на словахъ Διοσκοριανοὶ οἵτινες μετὰ τὸν Προτερίου φόνον Τιμοθέου); и на лл. 310—312

статья посторонняго содержанія (какія-то capitula XLIV — LXX, LXXV—LXXX ex SS. Scripturis et Patribus excerpta de Dei largitate et peccato contra Spiritum Sanctum) въ дефектномъ видѣ.

Передъ сборникомъ помѣщены:

л. 1 περὶ τῶν ἁγίων οἰκ. συνόδων, πόσαι εἰσὶ καὶ πότε καὶ διὰ τί συνηθροίσθησαν. Χρὴ πάντα χριστιανὸν γινώσκειν ὅτι ἓξ εἰσὶν ... καὶ εἰς τοὺς ἀτελευτήτους αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν (съ прибавкой: περὶ τῶν ἓξ συνόδων Γερμανοῦ πατριάρχου; смотр. мои, Свѣдѣнія, 56);

л. 3 τοῦ ἁγιωτ. Ἀναστασίου πατρ. Ἀντιοχ. ἀπόδειξις ὅτι μέγα καὶ ἀγγελικὸν τὸ ἀρχιερατικὸν ἀξίωμα, καὶ ὅτι ἀδύνατον ἀνακρίνεσθαι ἱερέα ὑπὸ λαϊκοῦ ἀλλ' ὑπὸ μείζονος ἀρχιερέως (изд. И. А. Бычковъ, Описаніе пергам. греч. номок., 44—46; F. Nau въ Oriens Christ. 1903 III 56—88);

л. 4 τοῦ αὐτοῦ ἁγ. Ἀναστασίου διήγησις ἱερὰ περὶ τοῦ πάπα Ῥώμης Γρηγορίου τοῦ διαλόγου καὶ θαυματουργοῦ (Pitra II 276—7);

л. 4 ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σωφρονίου πατριάρχου γενομένου Ἱεροσολύμων ὧν ἔπεμψεν ἐν Ῥώμῃ (Harduin. III 1260, E. I);

л. 6 περὶ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ ἑνὸς τῆς ἁγ. τριάδος Ἰ. Χ. τοῦ υἱοῦ θεοῦ καὶ κυρίου ἡμῶν;

л. 8 ἔκθεσις πίστεως, ἣν ὁ ἅγ. Ἰωάννης ὁ εὐαγγελιστὴς καὶ θεολόγος κατ' ἐπιτροπὴν τῆς παναγίας θεοτόκου τῷ ἁγ. Γρηγορίῳ τῷ θαυματουργῷ ὑπηγόρευσεν (Pitra I 514).

л. 8 τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἀρχιεπ. Κύπρου о 22 дѣлахъ Божіихъ.

3. **Barocc. 196** (Bodl. 196); membran.; in 4⁰ maiori (Zachar.; in f⁰); ff. 313; 1042 г. (л. 309 ἐτελειώθη ἡ δέλτος αὕτη μηνὶ δεκεμβρίῳ γ' ἡμέρᾳ πα[ρασκευῇ] ἰνδ. ια' ἔτους ,ϛφνα'); снимокъ почерка въ Palaeographical Society, Facsimiles of Mss... II 19 [31]. Въ началѣ списка лл. (1 — 8) добавленія, отчасти совсѣмъ даже не имѣющія отношенія къ содержанію сборника и, очевидно, позднѣйшаго происхожденія [1]:

отрывокъ изъ какой-то гомиліи;

Ἀναστασίου μοναχοῦ τοῦ Σινᾶ ὄρους τοῦ ἁγίου. λόγος ψυχωφελὴς ἐπὶ αἰσχρῶν λογισμῶν καὶ ἀκαθάρτων;

Μιχαὴλ τοῦ διακόνου περὶ τοῦ θαύματος ἐν Βηρυτῷ τῇ πόλει...

τοῦ ἁγ. Βασιλείου διάφρασις περὶ τῶν ἡμερῶν τῆς νηστείας τῆς ἁγ. καὶ μεγ. τεσσαρακοστῆς;

τὸ ἴσον τῆς συνοδικῆς σημειώσεως περὶ τοῦ μὴ χειροτονεῖν τοὺς μητροπολίτας ἐπισκόπους αὐτῶν διὰ ἀξιώσεώς τινων τῶν ἀρχόντων (9 ноября 1073 г.);

Φωτίου συναγωγαὶ καὶ ἀποδείξεις (deest interrogatio et responsio decima);

На лл. 310—313 позднѣйшей рукой приписаны: правв. Софійскаго собора 879 г.; Іоанна Дамаскина de iis qui in fide obdormierunt (opp. ed. Le Quien I 504) и о постахъ (ibid. 499).

4. **Berolin. 96** (= 1499 Phillip. = 178 Meerman. = 186 Claromont.); chart.; XVI saec; ff. 406 (328 × 230). Сборникъ начинается съ л. 9, а первые лл. заняты index copiosus rerum quae in codice insunt. Кажется, что между лл. 208 и 209

---

[1] Питрà относитъ списокъ то къ 1305 г. (II 444) и XIV в. (II 374), то къ XI в. (I 47) и при томъ этотъ же списокъ фигурируетъ и подъ обозначеніемъ Barocc. 186 (al. 189) XI saec. (II 374, 444; I 426), но Coxe подобнаго списка, содержащаго сборникъ XIV титт., не указываетъ подъ такимъ номеромъ, а отдѣльныя черты, отмѣченныя Питрà, близко совпадаютъ съ Barocc. 185. Описанъ еще и у Ueltzen, Constitt., Apost., 281.

есть пропускъ, такъ какъ отъ collectio tripartita есть одна только первая часть (полная ?), а дальше идетъ уже собраніе новеллъ:

л. 209 новеллы Льва VI (Zachar., Jus Gr.-Rom. III 65...);
л. 297 διάταξις Ζήνωνος βασιλέως περὶ καινοτομιῶν (Cod. Justin. VIII 10, 12);
л. 301 новв. Юстиніана;
л. 363 edicta Iustiniani (C. J. C. III 681—719);
л. 397 новв. Юстина II (Zach., Jus Gr.-R. III 3—17);
л. 403 нов. Тиверія (ibid. 24—30).

5. **Chalk.** τῆς Παναγίας 175; пергам.; конца XI в.[1]); 324 (235×175), по 32 строки. Сборникъ оканчивается 23-й главой coll. 25 capp., а далѣе слѣдуютъ житія свв. (?Іоанна Златоустаго и др.).

6. **Coislin.** 35 (olim XXXVIII); membran.; saec. XII (Bibl. Coisl.: XII vel XIII s.); ff. 143, M. Отъ XIV титт. осталась только вторая половина XII и титт. XIII и XIV. Несомнѣнный пропускъ листовъ наблюдается и между лл. 133 и 134, гдѣ не хватаетъ начала coll. 25 capp. (вѣроятно и всей предшествовавшей статьи). Трудно сказать, чѣмъ объясняется странный порядокъ посланій Аѳанасія Александр.: одно — къ Амону — находится (на л. 62) вслѣдъ за соборомъ 394 г., другое — отрывокъ изъ 39 праздн. — передъ посл. Діонисія къ Василиду, т. е. вслѣдъ за соборными правв.; можетъ быть, что здѣсь не лл. перепутаны, а просто имѣемъ дѣло съ позднѣйшей припиской или самого первоначальнаго писца или другого.

7. **Coislin.** 209 (olim XXIII)[2]); membran.; ff. 286, M.; saec. X—XI (по Bibl. Coisl., 267: IX vel X ineuntis saec. usque ad f. 260, exinde vero XI circiter.; Zachariae Proch., LVIII: propter literarum ductum et totum ejus argumentum cum Ducangio saeculo IX exeunti adscribere non dubito; Pitra I 539: ab initio saec. IX, II 374: IX — X s.). Недостающій въ началѣ 1 л. замѣненъ бумажнымъ, но за исключеніемъ этого дефекта сборникъ L титт. сохранился до конца. Слѣдующіе далѣе лл. несомнѣнно перепутаны и многіе совершенно пропали, такъ

---

[1]) Какъ курьезъ, способный, однако, характеризовать немного и качество и методъ датировки нѣкоторыхъ ркпп., напомню, что эту рукопись видѣлъ въ 1858 г. H. Coxe и въ своемъ Report to Her Majesty's Government on the greek mss yet remaining in libraries of the Levant, сослался на Варѳоломея Кутлумушца, который въ своей Ὑπόμνημα ἱστορικὸν περὶ τῆς κατὰ τὴν Χάλκην μονῆς τῆς Θεοτόκου 1846 года отнесъ ее къ... 883 г., очевидно, руководясь хронологіей схоліи 883 г. (но не τάξις Василія: см. выше стр. 80); подъ этимъ годомъ она значится въ спискѣ датированныхъ ркпп.' и въ „Палеографіи" Гардтгаузена!

Въ текстѣ принятъ XI в. согласно съ мнѣніемъ А. И. Пападопуло-Керамевса, тщательно изучавшаго эту ркп.; у меня при бѣгломъ осмотрѣ осталось впечатлѣніе XII в.; Zachariae, Anecd., XX, nota, указываетъ XIII в.

Мои поневолѣ краткія замѣтки о р-си дополнены и исправлены при помощи преподавателя Халк. Богосл. школы П. И. Комнино и А. И. Пападопуло-Керамевса, которымъ приношу здѣсь мою глубокую благодарность.

[2]) Rackham, The Text of the canons of Ancyra, 41[3] думаетъ, что это, кажется, и есть списокъ: alterum non minus antiquum in bibliotheca illustriss. Franciae, cancellarii Petri Seguierii, упоминаемый Юстелли. Также сравн. выше стр. 19[6].

что хронологическая часть сборника XIV титт. уцѣлѣла, лишь начиная со словъ τὸν αὐτοῦ μαθητὴν τὸν ἄφρονα Πολυχρόνιον Трулльскаго 1-го (средина). Возстановить точно порядокъ отеческихъ правилъ можно только при непосредственномъ изученіи списка; составъ же соборныхъ стоитъ внѣ сомнѣній. Конецъ сборника сохранился на л. 196 (?); далѣе на л. 196—259 Прохиронъ [1]); на лл. же XI в. находятся: л. 260 Дороѳея Тирскаго о 70 ученикахъ и 12 апостолахъ; л. 268—279 τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν и перечень епархій Василія; л. 269—285 Nova Tactica (см. H. Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griechichen Notitia episcopatuum въ Jahrbb. f. protest. Theologie 1886 XII 362—366, 530—555 Georgii Cyprii descriptio orbis terrarum, edid. H. Gelzer. 1890, стр. LXIV—LXV).

8. **Coislin. 211** (olim. CCCLXVII); membran. (Pitra I 89: chart.!); XII s. (Pitra I 47, 426, II 444: XII s.; I 4, 89: XI s.); ff. 352 (Bibl. Coisl: 350), P (Bibl. Coisl.: in 4°). Всѣ существующія описанія этого списка совершенно неудовлетворительны, можетъ быть, потому, что отсутствіе лл. въ началѣ, въ срединѣ и въ концѣ и спутанность ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣлаютъ затруднительнымъ для неопытнаго глаза распознаваніе составныхъ частей. На лл. 1 и 351 accedunt lectionarii folia tria (!) unciali charactere palimps.; л. 350 Nicolai patriarchae CP. abdicatio (cf. Spyr. Lambros, Die Abdankungsurkunde des Patriarchen Nikolaus Mysticus. BZ. 1892 I 551—554); л. 351 eleemosynae monasterii S. Michaelis τοῦ Κηπουλούζη. Въ началѣ не хватаетъ лл., такъ что отъ собранія Схоластикова только титт. II—L. Кромѣ сборника, о которомъ не извѣстно, ни гдѣ онъ кончается, ни какими статьями, въ ркп. находятся:

л. 210, 270 правила Никифора патр. КП. (Spic. Sol. IV 381);

л. 263, 265, 271 Petri et Pauli canones et διδασκαλία περὶ χαρισμάτων, ut in Vatic. 828 (Pitra I 47);

л. 274 Basilii de V locis poenitentium (Spic. Sol. IV 569);

л. 278 Antiochena ss. apostolorum synodus (Pitra I 89);

л. 279 ἐπιτίμια τῶν ἁγ. ἀποστόλων περὶ παραπιπτόντων и Basilii canones V περὶ μαλακίας (Spic. Sol. IV 569);

л. 292 (294?) Ἰωάννου τοῦ Νηστ. ἐπιτίμια τῶν παραπιπτόντων (Pitra II 225);

л. 302 Діонисія Алекс. къ Павлу Самосат. (Mansi I 1039..);

л. 305 папы Льва I къ Флавіану (Mansi V 1366...) и Флавіана къ Льву (ib., 1330...);

л. 312 Никифора патр. КП. правв. (Sp. Sol. IV 381);

л. 313 его же, σύμβολον πίστεως διὰ κεφαλαίων ιβ';

л. 316ᵇ его же, о различіи иконы и креста (Spic. Rom X 157—160);

л. 318ᵇ чинъ принятія еретиковъ (Ἀρειανοὺς δὲ καὶ Μακεδ...) Euchologo. Goar., 883;

л. 319ᵇ πῶς χρὴ ἀναθεματίζειν ἐγγράφως τοὺς ἀπὸ μανιχαίων... Goar., 885;

л. 320ᵇ посланіе патріарха Никифора къ папѣ Льву III;

л. 325ᵇ Германа I патр. КП. о ересяхъ и соборахъ (РП. I 340—369);

л. 344ᵇ посланіе Аѳанасія Алекс. къ еписк. Персовъ (изд. Bibl. Coisl. 270—271).

л. 356 Фотія συναγωγαὶ καὶ ἀποδείξεις (безъ нач.) съ середины отвѣта на 2-й вопросъ;

л. 350 Меѳодія патр. КП. διάταξις объ отрекшихся отъ Христа (Goar., 876).

---

[1]) Въ Bibl. Coisl. совсѣмъ пропущена эта статья; въ Inventaire же обозначается Justiniani Novellarum excerpta titulis XL.

9. **Colleg. Rom. IV. 2. 8**; XV saec.; f. 4—36 nomocanon cum scholiis marginalibus et syntagmate (Pitra. II 443); а нѣсколько выше, Pitra II 373, узнаемъ, что этотъ списокъ (alias D 20) XVI saec. содержитъ также (л. 139) coll. 87 capp., (л. 150) coll. 25 capp. и (л. 172) coll. tripartita. Но Heimbach, Anecd., II p. XXVII свидѣтельствуетъ, что никакихъ слѣдовъ coll. tripart. здѣсь нѣтъ. Другихъ свѣдѣній объ этомъ сп. у меня нѣтъ.

10. **Hieros. Metoch. 635** (olim 162); пергам.: XI в.; лл. 277 (но пронумеровано только 276, такъ какъ цыфра 125 поставлена два раза; для удобства здѣсь удержана оффиціальная нумерація); по 37 строкъ, одной рукой, въ одинъ столбецъ, строки подъ линейками; сокращенія обыкновенно только цѣлыхъ словъ, рѣже одныхъ окончаній; размѣръ: 290 × 210; 210 × 150. Заставки (большія и сложныя очень рѣдки) чернилами коричневыми и синими; заглавія киноварью и иногда уставомъ; ι adscript. только въ этихъ уставныхъ заглавіяхъ и рѣдко въ текстѣ. Рукопись (35 тетрадей, изъ которыхъ только ιζ', κβ' и λ' по 6 лл., а остальныя по 8) сохранилась въ общемъ хорошо: только между лл. 199 и 200 вырванъ 1-й л. κς' тетради и между лл. 236 и 237—2 послѣдніе лл. λ' тетр., да α' тетр. и 2 послѣдн. лл. λε' тетр. оборваны и проточены червями. Почерками XVI—XVII вв. сдѣлано нѣсколько приписокъ, теперь неразборчивыхъ: л. 11ᵃ τὸ παρὸν σεσαθρωμένον εὑρόντες ἐν τῇ μητροπόλει Μηλλίνου, ἵνα μὴ τέλεον ἀφανισθῇ, λαβόντες ἀφιερώσαμεν τῷ παναγίῳ τοῦ κυρίου τάφῳ. ὁ δὲ ἀφαιρέσων ἔστω κατάρατος....; л. 16 ἀφιερώθη τὸ παρὸν νομοκάνονον ἐν τῇ ἁγίᾳ [ ] ἀρχαγγέλου μηνὶ μαρτίῳ...; кромѣ того, на лл. 80 — 83, 139, 141, 161, 275.

На л. 276ᵃ плохо сохранившаяся запись первоначальнаго писца: ...βοήθει τῷ σῷ δούλῳ Ἱλαρίωνι μοναχῷ καὶ ἱερεῖ... ετην· ἐξ ἐπιτροπῆς... Здѣсь кончается текстъ сборника XIV титт.; дальше на л. 276ᵇ ἀποφθέγματα περὶ Χριστοῦ παλαιῶν φιλοσόφων Ἑλλήνων (нач. Ἀκοιμήτου πατρὸς ὄμματι...).

11. **Laudian. 39** (olim Bodl. 715, b. Laud. 73) [1]); membran.; in 4⁰ majori; ff. 347 (Zach.: 345); saec. forsan XI ineuntis (=T. W. Allen, Notes on the abbreviations, 20; X—XI в. по T. W. Allen у W. Fischer въ BZ 1899 VIII 168[2]). Первоначально и Zach. принималъ эту же дату, но уже въ концѣ своего описанія (Prochir., 368) призналъ ее опечаткой и выставилъ другую, удержанную имъ и въ Die griech. Nomok., 11. Такъ какъ въ спискахъ патріарховъ и императоровъ КП. (лл. 7—13) древній писецъ остановился на патріархѣ Николаѣ Мистикѣ (901—907) и императорѣ Львѣ Мудромъ безъ указанія числа лѣтъ ихъ правленія, а уже другая рука добавила число лѣтъ при имени Льва и продолжила списокъ императоровъ до единодержавія Константина VII Порфиророднаго (945—959), то Цах. приходитъ къ заключенію, что die ältere Schrift ist mithin aus der Regierungszeit des Kaisers Leo des Weisen (886—911) und zwar aus derjeni-

---

1) У Питра фигурируетъ подъ различными обозначеніями: Hist. II 444 — Laud. 73 [al. 31], II 374—Laud. 73 [al. 715], I 47, 426—Laud. 31, хотя по каталогу Laud. 31 [ol. 715] XIII saec. содержитъ Нов. Завѣтъ. У W. Fischer въ BZ 1899 VIII 168 обозначенъ почему-то: Bodl. 715. Laud. 39 [früher Bodl. 710. Laud. 73].

Кунстманнъ (въ Krit. Ueberschau, 78) смѣшалъ два Bodl. 715 и только поэтому утверждалъ, что въ указанномъ у Цахаріэ, Delin., древнѣйшемъ спискѣ дофотіевскаго номоканона послѣдняго совсѣмъ даже нѣтъ, имѣя въ виду Laud.

gen Periode derselben, während deren Nikolaus zum ersten Male Patriarch war, d. i. aus den JJ. 901 — 903 [1]). Die neuere Schrift aber, von welcher sowohl in dem gedachten Verzeichnisse als in dem folgenden Nomokanon Ergänzungen oder Zusätze herrühren, ist aus der Zeit der Alleinherrschaft Konstantins [2]). Какъ принадлежащій времени saec. X ineuntis (этого мнѣнія и Monfaucon, Palaeographia gr., 510, 514), списокъ былъ въ глазахъ Ц. die älteste Hs des Nomokanon in 14 Titeln. Къ промежутку между 896—908 гг. относитъ его W. Fischer. въ BZ 1899 VIII 170. Дѣйствительно, остановка на имени Константина VII не позволяетъ думать объ XI в.; но и чтобы отнести списокъ къ началу X в., недостаточно приведенныхъ Ц. и Фишеромъ соображеній. C. De-Boor, Opuscula histor. Nicephori, praef., p. XLII изъ тѣхъ же фактовъ правильно выводитъ только заключеніе codicem, e quo Laudianus ipse fluxerit, imperante Constantino medio fere saec. X esse descriptum ex... archetypo, imperante Leone VI exarato... ex codem saec. X codice repetenda videntur scholia in margine adscripta. На первомъ патріаршествѣ Николая Мистика останавливается списокъ патріарховъ и въ Mosqu. Synod. 467, несомнѣнно XI в. (см. ниже); а почеркъ говоритъ скорѣе за то, что списокъ появился въ половинѣ X в.[3]) Не хватаетъ, кажется, листовъ въ началѣ, такъ какъ на л. 1, по Цах., fragmentum catalogi dioeceseon (Coxe относительно этого ordo praesidentiae говоритъ, что онъ exstat, sed fusius, in Beveregii Synod. II annotat., 135 sqq.).

Впереди сборника, кромѣ ordo, есть еще:

л. 2—4 περὶ τοπικῶν συνόδων (о 14 собб., см. выше стр. 73—79);

л. 4—7 περὶ τῶν ἁγ. οἰκ. συνόδων τὸ πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν (=VJ 1161—1165, но съ добавл. о VII всел. соб., и съ эпилогомъ, вѣроятно, какъ выше стр. 79[5] для P);

л. 7—9 ὅσοι ἐπίσκοποι τοῦ Βυζαντίου ἐγένοντο (отсюда изд. De-Boor, Opusc. Nicephori);

л. 9—13 τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατρ. χρονογραφικὸν ἐν συντόμῳ ἀπὸ Ἀβραάμ (изд. De-Boor, l c., 85 lin. 8 usque ad 101 fin.).

За сборникомъ, занимающимъ лл. 13ᵇ — 262 ?, слѣдуютъ:

л. ? περὶ τῶν μαγαρισάντων;

л. 262ᵇ Меѳодія патр. КП. объ отрекшихся отъ вѣры и обращающихся (Goar, Eucholog., 876);

л. 263 посланіе Флавіана патр. КП. къ папѣ Льву;

л. 264 посланіе Льва къ Флавіану;

л. 269ᵇ τοῦ αὐτοῦ Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῆς ἁγ. τριάδος ὑπαγορευθὲν διὰ θείας ἀποκαλύψεως ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου (Pitra I 514);

---

31. И на подобномъ наблюденіи выросло цѣлое „внѣшнее основаніе“ противъ существованія какой бы то ни было дофотіевской редакціи: отсутствіе списковъ ея! (сравн. недоумѣніе Цахаріэ, Die Nomok.,11)

[1]) Prochiron, LVIII: anno 901 vel 902 exaratus.

[2]) Насколько можно судить по фотограф. снимку, почеркъ приписокъ въ XIV титт. безъ сомнѣнія тотъ же, что и основной массы текста.

[3]) Снимки съ нѣсколькихъ лл. этой р—си, а также Barocc. 196 и Seld. B. 55 привезены для меня академикомъ К. Г. Залеманомъ, которому приношу глубочайшую благодарность за оказанную мнѣ поддержку.

л. 270—347 Прохиронъ съ дополненіями (перечисленными въ точности у Zachariae, Proch., 326—328).

12. **Laurae (Athous) B. 93** (по порядку № 213; у Zachar., подъ № 6); пергам., X—XI в. (Zachariae: XII saec.); лл. 287 (276 × 170; 200 × 100), по 31 строкѣ; тремя или четырьмя одновременными почерками (киновари и большихъ буквъ нѣтъ, заглавныя буквы выходятъ за текстъ слѣва; наклонъ слѣва направо; придыханія угловатыя; сокращенія самыя немногочисленныя и тѣ не всегда примѣняются). Первые 5 лл. и послѣдніе 47 лл. сильно повреждены; не хватаетъ въ началѣ первыхъ 8 тетрадей, такъ что л. 1ᵃ начинается послѣдними словами предисловія, оканчивающагося τὴν τομὴν ποιήσασθαι, и затѣмъ уже слѣдуютъ правв.; XIV титт. нѣтъ. Конца рукописи нѣтъ; обрывается на главѣ 6-й тит. VIII Эклоги. Въ срединѣ вырѣзаны 4 лл. между 239 и 240 и потому конца главы 87-й изъ coll. 87 capp. нѣтъ [1]).

13. **Laurent. X, 10**; пергам. (только л. 1 бум. XVI в.); лл. 327 (300 × 230; 238 × 155) по 33 строки; снимокъ съ почерка у Bandini tab. VII № 11. Въ началѣ нѣтъ 1 листа; л. 2ᵃ со словъ γεγενῆσθαι τῆς τοῦ Χριστοῦ θεότητος μαρτυρήσαντος... принадлежащихъ правиламъ апп. Петра и Павла (начало этихъ правилъ на л. 1); конца тоже нѣтъ: обрывается на словахъ κατὰ τὴν μακαριότητα τὴν σὴν δοκιμασθέντα τε καὶ ψήφι изъ новеллы Ираклія περὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν εὐλαβεστάτων κληρικῶν. Рукой XIII в. сдѣланы приписки: а) послѣ предисловія къ L titt.: αὕτη μὲν οὖν ἡ συναγωγὴ τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων ἡ εἰς ν' τίτλους διῃρημένη· ἡ ει[ ] ἑξῆς ὁ πρόλογος; b) на л. 4ᵃ къ слову πρόλογος добавлено: τῆς εἰς ιδ' τίτλους διῃρημένης τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων συναγωγῆς; c) къ началу схоліи 883 г. Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος прибавлено: τὸ προλαβὸν προοίμιον; и d) послѣ XIV титт.: χρὴ μέντοι εἰδέναι ὅτι οἱ προγεγραμμένοι δ' τίτλοι τοῦ ὅλου κανονικοῦ συντάγματος εἰσὶν ἑκάστ[ ] [ ] ὑφ' ἑαυτὸν κεφάλαιον διάφορα ἰδιάζοντα καὶ παραπέμποντα τὴν προβεβλημένην ἐκκλησιαστικὴν ὑπόθεσιν εἰς τὸν πρόσφορον κανόνα ναὶ μὴν καὶ εἰς τὰς νομικὰς εἴτουν πολιτικὰς διατάξεις· τοῦτο δέ ἐστι πόνημα καὶ ἐπινόημα Φωτίου τοῦ λογιωτάτου πατριάρχου ΚΠ.

14. **Miscellan. (Bodl.) 206** (olim Colleg. Claromontani; Meerman 176; Auct. T. 2. 6); membran., in f⁰ minori (Zach.: in 4⁰); ff. 242 (Zach.: 241); saec. forsan XII exeuntis (Zach.: XI saec. = Pitra II 374) [2]), beneexaratus et servatus, но безъ начала (уцѣлѣла только хронологическая часть сборника, начиная съ Апост. 11), и въ срединѣ вырваны лл. между 44 и 45 (гдѣ былъ текстъ Халкид. съ 9-го, Сардикскихъ и, можетъ быть, начало Каѳаг.) [3]). Конецъ есть: л. 242ᵇ не дописано нѣсколько строкъ и послѣ текста поставлена обычная заставка, послѣ которой позднѣйшая рука XII—XIII в. дописала † κύριε βοήθει μοι τῷ γράψαντι ταῦτα † † ναὶ κύριε βοήθει μοι † † σῶσον με ὁ θεὸς ὅτι εἰσέλθω (не кончено?).

15. Неизвѣстно, гдѣ находится теперь списокъ **Mosqu. XXXIII** Codex membran., saec. XII ff. 394. Ante initium hujus libri scripserat aliquis nomen suum, qui

---

[1]) Описаніе въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 55—57, не достаточно подробное.

[2]) Мнѣ кажется, что рукопись принадлежитъ во всякомъ случаѣ X вѣку. По мнѣнію же А. И. Пападопуло-Керамевса, она начала X в., оригиналъ же ея принадлежалъ IX вѣку.

[3]) Zachariae, Proch., 338, указываетъ на Biener, Gesch., 572, значитъ, на то, что этимъ сп. пользовался Spangenberg въ изданіи новеллъ (Göttingen 1797)

hun codicem emerat anno 6660. His motus Schiada eum retulit ad annum Chr. 1294. Continet collectionem Canonum. Habet titt. XIV. Incipit a constitt. Pauli οἱ πρώτως προσιόντες. In fine leguntur variorum imperatorum novellae (νεαραὶ διατάξεις) in primis Justiniani. Folio 309 incipit συναγωγὴ τῶν εἰρημένων (VJ II 1217). Titulos habet XIII. Такъ описываетъ р-сь Matthaei въ своей Accur. notitia. Въ виду Аеонскаго происхожденія Petropol. 66 могла казаться удачной догадка Pitra I, p. XIV, 4, II 626[4] о тожествѣ этихъ двухъ спп.; но очевидно, что теперь она должна быть оставлена.

16. **Neapolit. Borbon. I. A. 4.** О немъ извѣстно мнѣ только то, что говоритъ Heimbach, Anecd. II p. XLIII, именно: membran., saec XII (Cyrillus hunc librum saeculo XIII vindicare voluit) constatque ff. 292. Complectitur collectionis canonum I. Scholastici praefationem, Photii nomocanonem cum praefatione, collectionemque 87 capp, (f. 226—264). Вѣроятно, есть и coll. 25 capp. и начало coll. tripart. Я не нашелъ этой р-си потому, что въ каталогѣ Salv. Cyrillus, I 208—231 помѣщены спп. II C. 3 и II C. 4, а между тѣмъ Геймбахъ указываетъ стр. 224. Подъ шифрой же I. A. 4 оказывается ркп. XIV в., бомб., Евангеліе.

17. **Palatin. 376**; пергам.; X в. (Stevenson: saec. X ineuntis; Pitra II 373: XI saec.); лл. 229 (368 × 255; 285 × 160), по 33 строки; безъ начала и безъ конца. 17 первыхъ бум. лл. XV в. содержатъ правв. Апп. и Ник. I 1—5 съ толков. Зонары, пергам. л. 18-й начинается съ Ник. 6. Mortr. III 416 приводитъ этотъ сп. какъ примѣръ редакціи la Collectio sans le Nomocanon, но ясно, что отсутствіе XIV титт. объясняется только отсутствіемъ лл. Въ срединѣ не хватаетъ лл., на которыхъ находились правв. съ конца Трулльск. 13 до второй половины Ник. II 3; вырваны лл. между 149 и 150 (съ главами 85—87 изъ coll. 87 capp.) и между 173 и 173 (съ конца главы 23-й изъ coll. 25 capp. до начала тит. II coll. tripart.); порядокъ лл. въ концѣ: 212, 215—229, 213—214; текстъ обрывается на словахъ οἱ τῶν πόλεων ὁσιώτατοι (VJ 1365, строка 21 снизу) первой новеллы Ираклія.

18. **Paris. du fonds gr. 1320** (Mazarin.—Reg. 2508); membran.; XI saec. (Pitra I 539, II 374—XIII saec., II 444—XII saec.; Heimbach, Anecd. II, p. XXVII—XII saec.; C. De-Boor, Nicephori opuscula histor., praef., p. XLI: „saeculi, ut videtur, X"); ff. 292, M. „Usque ad f. 285[b] continet canones synodorum et epistolas quasdam patrum; imo in f. 285[b] in spatio vacuo relicto haec subscripta leguntur: ἡ παροῦσα βίβλος ἐστὶν Ἀντωνίου ἁμαρτωλοῦ τοῦ Μαλάκη; in sequenti pagina eadem manu scriptum sequitur Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χρονογραφικὸν ἐν συντόμῳ. Romani imperatores enumerantur usque ad Basilium Macedonem (a. 867—886), CPolitani episcopi ed Ignatium (a. 846—857), ut hujus codicis archetypum conscriptum videatur esse imperante Leone VI (a. 886—912)". (De-Boor, l. c.). Гдѣ-то между лл. 212 и 226 не хватаетъ 1 л. съ главв. отъ 20 до сред. 28 изъ coll. 87 capp. (Heimbach, Anecd., II 216 nota 7).

19. **Paris. du fonds gr. 1324** (olim Mazarin.-Reg.-2043); membran.; a. 1104 (текстъ записи см. выше стр. 108); ff. 389, M. (но первые два листа и послѣдніе два—бумажные). Только начала ркп. нѣтъ: его пыталась добавить позднѣйшая рука (1° folia duo chartacea manu recentiore, quorum prius Pauli apostoli Canones ecclesiasticos complectitur, alterum Petri et Pauli Canones, finis deside-

ratur); а на послѣднихъ двухъ бум. лл. (manu recentiore) Maximi patr. CP. expositio rectae fidei contra latinos.

20. **Paris. du fonds gr. 1325**; membran.; XI s.; ff. 154, M. Въ началѣ не хватаетъ лл., но размѣры утраченнаго текста опредѣляются различно: Pitra II 444—nomocanon et syntagma, I 4—habet Apostolorum canones 85 in vetere syntagmate; но уже Catalog. начинаетъ перечень содержанія ркп. съ Неокес., а Omont, желающій, повидимому, въ этомъ случаѣ быть болѣе точнымъ, указываетъ наличность конца Анкирскихъ. Странный порядокъ правилъ отеческихъ объясняется, вѣроятно, отсутствіемъ или спутанностью листовъ въ срединѣ, что ускользнуло отъ вниманія описывателей. Конца, вѣроятно, нѣтъ, такъ на послѣднемъ мѣстѣ должно быть посланіе Геннадія. Не хватаетъ посланій Θеофила Александр. къ Афингію, Агаѳону, Минѣ (между лл. 151 и 152); за посланіемъ къ Амону на л. 152 показано ejusdem (!) ad Libyae et Pentapoleos episcopos epist., потому что и неоконченное посланіе Кирилла къ Домну находится (л. 154), но позади энциклики Геннадія. Послѣдняя едва ли умѣстилась цѣликомъ на л. 153, когда въ Paris 1326, приблизительно того же формата, занимаетъ лл. 113 — 115.

21. **Paris. du fonds gr. 1326** (Col. bert. 924); membran.; XI s. (= Heimbach, Anecd. II p. XXVII); ff. 187; M; въ началѣ не хватаетъ лл., такъ что на 1 л. сразу идетъ текстъ a canone XXXIX concilii Carthaginiensis secundi (Mortr. III 418: il ne reste plus qu'une dernière partie mutilée du ms); въ срединѣ вырваны лл. между 68 и 69 (нѣтъ начала посл. Діонисія и конца предыдущихъ каноновъ Софійскаго собора 879 г.); coll. tripart. безъ конца, такъ какъ пропали лл. послѣ 187-го. Тѣ данныя, которыя находятся у Pitra Spic. Sol. IV 569, 570, Hist. I 4, 426, 435 nota, II 374, 427 — 8, 444, ясно показываютъ, что Питра перепуталъ замѣтки: ничего изъ указаннаго имъ въ сп. нѣтъ и не могло быть.

22. **Paris. du fonds gr. 1334** (Reg 2044): membran.; X s. („saec. X ineunte exaratus" Catalog. 295; Pitra I 426: X s.; I 539: XI s.; II 444: X—XI s.; II 374: XII s.; Heimbach, Anecd. II p. XXVII: „saec., ut mihi placet, XII"); ff. 313, M. Въ началѣ отъ предисловія I. Схоластика сохранилась только средина и затѣмъ изъ XIV титт. не хватаетъ всего тит. I и начала тит. II. „Utrumque codicis latus muniunt membranae aliunde avulsae, in quibus litterae unciales latent sub recentiori scriptura; et litteris quidem uncialibus scriptae erant lectiones evangelicae; recentiori autem attramento superillita sunt stichera sive canonum musicorum troparia" (Catalog.).

23. **Paris du suppl. 614**; membran.; X saec.; ff. 316, M. Вѣроятно, этотъ же сп. обозначенъ у Pitra I 426, II 6, 374, 444: ex codicibus Minoid. Minae 489: X saec., потому что его указанія относительно содержащихся въ сп. статей почти совпадаютъ съ указаніями Omont: различія объясняются скорѣе ошибками кардинала.

24. **Paris du suppl. 1085**: membran.; X saec.; ff. 216, M; peint. Безъ начала (съ л. 1 начинаются уже правв. Апост. съ 53-го) и безъ конца (обрывается на одной изъ главъ collectio 25 capp.); не хватаетъ лл. и въ срединѣ между 121 и 122 (начала посл. Григорія Чудотворца).

25. **Paris du suppl. 1086**; membran.; XI saec.; ff. 333, M; съ л. 287a — 333 Alexii Aristeni scholia in synopsim canonum, fine mutila, saeculi XVI.

26. **Petropol. 66** (Τῶν Ἰβήρων, изъ собр. Фролова; прежн. F. 1, 4; также Petroburg. XIV, по старому каталогу Муральта; Питра и Mortr. III 419 цитируютъ-то какъ F. I. 1, то какъ F. v, 1, 4); пергам.; лл. 362 (290 × 218; 200 × 130), но л. 1, приклеенный позже и писанный рукой XIII в., содержитъ τάξις μητροπολιτῶν (α'. ἡ καισάρεια, а послѣдній ξ'. ἡ ῥωσία) и записи: а) ἔτει ,ςφξζ' ἀπέθανεν ὁ Λάσκαρις βασιλεύς; b) μηνὶ ἰουλίῳ αι' ἡμέρᾳ σαββάτῳ· ἰνδ. β' ἔτει ,ςωβι' ἐγεννήθη ἡ ἐγγόνη μου ἡ κυρὰ Μαρία; c) μηνὶ νοεμβρίῳ ἰνδ. β' ἔτει ,ςωβι' [ ]. Одной рукой въ одинъ столбецъ, по 30 строкъ (подъ линейк.); X в. (снимокъ почерка у Муральта) [1]). Въ срединѣ рукописи не хватаетъ лл. между 72 и 73 (титт. обрываются на гл. 21 тит. XIII), между 235 и 236 вырвана тетрадь (окр. посланіе Геннадія обрывается на словахъ ὑπὲρ αὐτῆς ἢ χαλκὸν ἢ ἄργυρον, а отъ оглавленія coll. 87 capp. сохранились только главы 64—87, и между 75 и 76 вырваны лл., на которыхъ помѣщались Апост. 57—85), всѣ Никейскіе и заглавіе Анкирскихъ. Рукопись обрывается на словахъ четвертой новеллы Ираклія κώμης ἢ ἐμπορίου ἢ ἑτέρου τόπου (VJ 1375, снизу 13 строка), такъ какъ послѣдняя сохранившаяся тетрадь полная, то возможно, что утратилось только нѣсколько дополнительныхъ лл., на которыхъ находился только конецъ новеллы да запись писца [2]).

27. **Philoth. (Athous) 42** (Ламбр. 1805); пергам. (лл. 1—74) и бум.; XIII в. лл. 298 (форматъ не указанъ); безъ начала и безъ конца: текстъ л. 1a сразу съ Сардикскихъ правилъ, л. 298b статья пресвитера КП. церкви Тимоѳея обрывается на словахъ ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν ἀποκειμένων ἀῤῥήτων τοῖς ἁγίοις (изъ замѣтки о ереси аполлинаристовъ) [3]).

---

[1]) Тщательно описанъ впервые Розенкампфомъ, Обозрѣніе [2], за прилож. VIII, подъ особой номераціей стр. 1—12 („Описаніе греч. харат. ркп., наход. въ Спбуржской Имп. Библіотекѣ и содержащей собраніе правилъ свв. оо."); затѣмъ E. de Muralt, Catalogus codd. mss... Petropoli 1840 p. 15—17 (= Krit. Jahrbücher für die Rechtswiss. von Richter und Schneider, 1845 XVIII 854—859) Розенкампфъ, со словъ Константина Икономоса, относитъ списокъ къ XII в. (назв. соч., 1), Муральтъ (стр. 17) — ante finem saeculi XI; съ этимъ не согласенъ Pitra, Hist. I 4, который здѣсь относитъ его къ XIII в., но въ другихъ мѣстахъ то къ X (II 374), то къ XI (II 444), то къ XIV (I 426). Въ своемъ Catalogue 1876 г. Муральтъ отнесъ р-сь къ X в. Не знаю, откуда взялась цитація F, 1, 1: съ такимъ обозначеніемъ есть въ Имп. Публ. Библ. списокъ греч. CXXIII, гдѣ правв. съ толкованіями Зонары.

[2]) Pitra I 4 упоминаетъ между прочимъ: ex quadam bibliotheca privata fasciculus saec. XI, e penultimo codice (т. е. именно разсмотрѣннаго) fortasse olim detractus, supplevit mihi, quae in altero illo desiderabam. Любопытно, чья эта „частная библіотека", какъ возникла и куда исчезла. Сравн. Pitra I 626[4].

[3]) Мнѣ пришлось видѣть этотъ сп. въ 1902 г., но сдѣланное мною тогда описаніе затерялось. Помнится, у меня были отмѣчены и пропуски текста въ срединѣ и какія-то еще поправки и дополненія къ описанію Л—са, довольно много. Цахаріэ видѣлъ списокъ въ болѣе полномъ видѣ: за Epiphanii tractatus de sectis былъ tractatus de Francis et reliquis latinis, а также collectio 87 capp. и sententiae synodales (Anecd., XVII; Heimbach, Anecd. II p. XLIII).

28. **Seldenian. B. 55** (olim Bodl. 3385)[1]; membran., XIII saec. in 4°; f. 189 nitide exaratus. За сборникомъ (л. 18—77) слѣдуетъ на лл. 177—189 βίος καὶ πολιτεία καὶ μαρτύριον Кипріана и Іустины alia manu exaratum, и запись тоже другой рукой, оканчивающаяся: οἱ πατέρες μέμνησθε τοῦ Μητροφάνους.

29. **Sinaitic. 1111**; membran.; saec. XI; mutilus. Κανονικὸν σύνταγμα. Начало: Πέτρου καὶ Παύλου... διατάξεις ('Εγὼ Π. καὶ Π...); есть 'Εκ ποίων συνόδων τε καὶ... (VJ 793). Въ концѣ coll. 25 capp. гдѣ не хватаетъ главъ 7—21 включительно; finem faciunt τῆς αὐτῆς μονῆς εἶναι; reliqua deficiunt. Это все, что извѣстно о спискѣ!

30 **Sinaitic. 1112**; membran; X—XI saec.; desunt tegumentum, initium, finis libri; κανονικὸν σύνταγμα. Изъ описанія видно только, что и здѣсь дѣйствительно есть сборникъ XIV титт., обрывающійся на правв. Трулльск. соб.: f. 3 ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων τὸ παρὸν ἠθροίσθη σύνταγμα, incip. catalogus conciliorum et auctorum (Basilius, Athanasius,... Gregorius Theologus); τίτλος α' περὶ θεολογίας.. τίτλος β' περὶ ποιήσεως ἐκκλησιῶν... Такъ же мало даетъ и описаніе третьяго сп.:

31. **Sinaitic. 1113**; membran.; saec. X—XI; κανονικὸν σύνταγμα. 'Εκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων...

f. 326 'Εκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων... α'. περὶ τῶν πρώτων καὶ μεγίστων θεοῦ δωρεῶν. Sub finem mutilus.

32. **Taurin. B. II. 26** (olim CV. c. IV. 21); membran.; saec. circiter XII (= Pitra II 374, 443, I 426, 539); ff. 511, eleganti nitidoque charactere exaratus. Aug. Burckhardt въ изд. Hieroclis Synecdemus. Lipsiae. 1893, praef. p. VI: saec. XII, ff. 510; scriptus est liber ternis vel quaternis columnis; scriptura est nitida, nonnumquam pallore affecta; litterae rubro bictae non inveniuntur... Duae distinguuntur in contextu scriptorum manus, quorum altera accentus tantum scripsit haud raro omissos antea". Въ началѣ и въ срединѣ не хватаетъ лл.: Praeit Photii patr. CP. nomocanon (т. е. XIV титт.), cujus praefatio initio tantillum deficit.; f. 4: cum deessent priora 5 capp. tit. I nomocanonis, a recentiori scriba suppleta fuerunt, addito insuper Th. Balsamonis commentario, quod antea non habebatur; unde a 6 cap. usque ad finem solus occurrit textus Photii.

Съ л. 508b 'Ιεροκλέους συνέκδημος (изд. отсюда A. Burckhardt. Lipsiae. 1893).

33. **Vallicell. C. 11** (33 y Martini, 57—59); пергам.; XI в. (= Martini; а у Pitra I 538, II 6, 13, 373, 448 — XII saec.); лл. 348 (313 × 255: 205 × 176); по 29 строкъ, въ два столбца, одной рукой; лл. 1 и 348 служили оберткой. Рукопись хорошо писана и отлично сохранилась; только нѣкоторыхъ изъ конечныхъ лл. не хватаетъ, гдѣ были окончаніе второй новеллы Ираклія (со словъ μένου καθάπαξ πρὶν ἂν καὶ τοῦτο VJ 1370 строка 3 сверху) и начало III нов. (есть со словъ

---

1) Благодаря, можетъ быть, тому, что Mortreuil II 486 употребилъ только одно первое обозначеніе—Bodl. 3385, а Pitra II 444 только второе — Selden. 55, нѣкоторые позднѣйшіе изслѣдователи были введены въ заблужденіе и стали принимать существованіе двухъ кодексовъ (Заозерскій, Синтагма, 334; Нарбековъ, Номок. I 93²). Непонятно, почему Цахаріэ обозначилъ списокъ какъ Selden. 55, когда всѣхъ списковъ Seldeniani только 54, и у Coxe онъ стоитъ подъ № 48; но и въ настоящее время примѣняется въ самой библіотекѣ указанное Цахаріэ обозначеніе.

εἰς τὸν συνᾴδοντα ἀριθμὸν περὶ VJ 1372 строка 10 сверху). За сборникомъ XIV титт. (л. 2—347) есть на л. 347ª прибавленіе ἐκ τῆς συγγραφῆς τοῦ λειμωναρίου προσευχὴ τοῦ ἁγ. πάπα Λέοντος τῷ κορυφαίῳ τῶν ἀποστόλων. F. 148, quod cum duobus quae praecedunt lacerum et mutilum est, bullam continet Honorii III papae ad Messan. eccl. spectantem, cujus initium manus recentior supplevit (Martini).

34. **Vatic. 2060** (olim Basilian. 99; замѣтка на л. 1: Ex libris bibliothecae Monastirii S. M. de Patirio Rossan.); пергам.; XII в.; (= Batiffol, P., L'abbaye de Rossano, 61; Pitra II 13, 373, 443; но Pitra I 425 — XIII saec., а Rackham, The Text of the Canons of Ancyra, 140 — saec. XI [XII?]); лл. 263 (305 × 230; 216 × 160), по 37 строкъ въ два столбца; безъ начала (текстъ на л. 1 начин. съ тит. XIII гл. 31 оглавленія XIV титт. τίτλοι τοῦ κανον. συντάγματος) и безъ конца: четвертая новелла Ираклія обрывается на словахъ δέξασθαι ἢ κατατάττειν ἢ μεταφέρειν ἢ καταπέμπειν ἄνευ γνώμης καὶ ἐπιτροπῆς τῆς σῆς μακαριότητος (VJ 1376 строка 12 сверху).

35. **Vatic. 2184** (прежнія обозначенія: nº 210; XCII; H XXX; Colon. 23)[1]); бум.; XIII—XIV в. (XIII saec. по Pitra I 425, 538, II 443); лл. 265 (285 × 225; 210 × 145), по 35 строкъ, разными почерками. Начала и конца ркп. нѣтъ, и въ срединѣ не хватаетъ лл. между 6 и 7, 70 и 71. Кромѣ сборника XIV титт. (лл. 23ᵇ — 259ª) со всѣми его обычными приложеніями, въ составъ ркп. входятъ слѣдующія статьи:

л. 1 — 2 о 7 собб. всел., начиная съ конца сказанія о III (ταιόφρονος Εὐτυχοῦς φωραθεῖσα κρατεῖν, τελείως ἐκ τῆς ἁγ. καθολ. καὶ ἀποστ. ἐκκλησίας ἐκβέβληται); desin. βδελυσσόμενοι βλάσφημα δόγματα (РП., I 370—374 съ добавл. о VII всел., какъ выше стр. 79⁵ по Patm. съ эпилогомъ);

л. 2 — 4 о всѣхъ собб. (варіанты отсюда издаются выше, стр. 73—79);

л. 4—6 томъ Сисинія (РП., V 11—18) до словъ γάμοις ἐπιπηδῶσαν (безъ конца);

л. 6 — 11 посланіе Флавіана патр. КП. къ папѣ Льву, безъ начала, со словъ ἀφ' οὕπερ ἡ πολυάνθρωπος ἐκείνη;

л. 11 — 15 посланіе папы Льва къ Флавіану;

л. 15 — 17, 17 — 19 посланія Кирилла Александр. къ Несторію (Καταφλυαροῦσι... Mansi IV 888 и слѣд.) и къ Іоанну, Антіох. патр. (Εὐφραινέσθωσαν... Mansi V 301 и слѣд.);

л. 19 — 20 Κωνσταντίνου προέδρου καὶ ὑπάτου τῶν φιλοσόφων τοῦ Ψελλοῦ εἰς τὴν νομοκανόνου ὑπόθεσιν (стихи, обычно приписываемые Михаилу Пселлу; см. выше стр. 109²; подъ мірскимъ именемъ Пселла рѣдко встрѣчаются);

л. 20 — 21 Φωτίου πατριάρχου—схолія 883 г. (см. выше, стр. 53):

л. 21 — 22 συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησ. εἰς ν' τίτλους διῃρημένων Οἱ τοῦ μεγ. θεοῦ... ἐθέλουσιν. Οἱ μὲν ἅγιοι... Βασιλείου κανόνες τὸν ἀριθμὸν ξ[η]'. ἐξετέθησαν δὲ καὶ ἕτεραι σύνοδοι καὶ διάφοροι ἐπιστολαὶ αἵ καὶ εἰσὶν ἐν τῷ παρόντι συντάγματι τῇσδε τῆς βίβλου);

---

[1]) У Pitra I 425, 538: Columnens. XXIII; но очевиднымъ образомъ ошибочны утвержденія Pitra I praef. p. X, что Vatic. 2184 = Column. 19, или II 296 442¹, что онъ = Column. 26, или II 13, что онъ Column. 22; да и самъ Pitra I praef., p. X отмѣчаетъ, что Column. 26 = Vatic. 2187; и все же I 47, II 182 находимъ: Colonnensis 26 XI saec. f. 23 Petri et Pauli canones, f. 168 Gennadii epistola, что совпадаетъ, однако, въ дѣйствительности съ Vatic. 2184!). Сравн. выше стр. 14.

л. 22 — 23 ἐρώτησίς τινος μοναχοῦ ᾧ τὰς λύσεις κανονικῶς ἀποδέδωκεν ὁ μακαρίτης χαρτοφύλαξ τῆς ἁγιωτ. μεγ. ἐκκλησίας Πέτρος (текстъ, сильно отличающійся отъ изданнаго РП. V 369—373, повидимому, болѣе близкій къ подлинному).

За сборникомъ XIV титт.:

л. 259a ἡ ῥωμαία ἀλφάβητος. αἱ ῥωμαῖαι λέξεις αἱ ἐγκείμεναι εἰς τὸ νόμιμον βιβλίον (то же, что въ Neapol. II C 4 л. 1);

л. 259 ὁ τῆς ἱερολογίας θεῖος κανών (Χρὴ γινώσκειν... παντελῶς κεκώλυται);

л. 259 — 260 τίτλος ζ' περὶ κεκωλ. γάμων (изъ Прохирона, съ добавленіемъ);

л. 261 — 263 ἀκριβὴς διαίρεσις τῶν κεκωλυμένων γάμων καὶ ἐννόμων (изд. А. Павловъ, 50-я глава, 332—340) съ прибавленіемъ таблицы ἡ ἱστορία τῆς συγγενείας ψήφου;

л. 264 περὶ ἐπιτιμίων ἐκ τοῦ ν' κεφ. καὶ ἐκ τοῦ οε' τοῦ ἁγ. Βασιλείου (о 5 покаянныхъ степеняхъ);

л. 264 Μεθοδίου τοῦ ἁγιωτ. πατριάρχου διάταξις περὶ τῶν διαφόρων τόπων (!) καὶ ἡλικίᾳ ἐπιστρεφόντων;

л. 264 — 265 ἔκθεσις κανονικὴ Сисинія (изд. въ моихъ, Свѣдѣніяхъ, 8—13);

л. 265b περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ ρ' καὶ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γεγόνασιν (безъ конца) Іоанна Дамаскина [1]).

36. **Venet. fondo antico (Bessarione) 169**; пергам.; (XII?) XIII в. (Pitra II 443: XI—XII s.; но I 426: XII, XIII s. и I 539, II 373: XIII saec.; Zanetti, которому слѣдуютъ Срезневскій, Свѣд. и зам. XLIV 102 и Mortr. III 418: XV saec.); лл. 312 (345 × 243; 226 × 160). Очень хорошо сохранился; писанъ съ массой сокращеній; строки подъ линейками. На л. 311b кинов. запись въ киноварн. рамкѣ: τῷ δόντι τέρμα τῆς βίβλου ταύτης χάρις. Съ л. 302b до 311b позднѣйшія статьи тою же рукою:

л. 302b — 306a безъ всякаго заглавія канонич. посланія Фотія патр. КП. (по изданію Валетта № 80 — 84);

л. 306 Νικολάου πατριάρχου τοῦ παλαιοῦ περὶ τοῦ τὰς πατριαρχικὰς ἐπιστολὰς ἀμισθὶ δίδοσθαι τοῖς αἰτοῦσιν ὡς γέγραπται ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ РП., V 1—2);

л. 306b — 311a τοῦ αὐτοῦ περὶ τῆς κατὰ τὴν καθέδραν τάξεως τῶν μητροπολιτῶν καὶ ἀρχιεπισκόπων καθὼς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ νῦν ἀναγράφονται (то же въ Monac. 380; по De-Boor, Nachträge zu den Notit. episcop. въ Ztschr. f. Kirchengesch. 1890 XII 316—317, изъ времени патр. Николая Мистика, между 901—907 гг.);

л. 311 οἱ Φίλιπποι ῥητέον... Τιβερία (изд. Hardt, Catalog. IV 176—177);

л. 311 Ὁ τοῦ μακαρίτου πατριάρχου κυροῦ Σισινίου συνοδικὸς τόμος... ὑποπεσεῖται (изд. въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 40 — 41);

л. 311 Ὁ ἀσκητὴς Μαρκιανός... προσευχῇ (Hergenröther, Photius III 129[6]). Ἐν τρισὶ γεννικωτάταις καταστάσεσιν καθισμάτων ἅπασα ἡ μοναχικὴ πολιτεία περιέχεται· ἐν ἀθλητικῇ ἀναχωρήσει καὶ μονίᾳ ἢ μετὰ ἑνὸς ἢ δύο ἡσυχάζειν ἢ ἐν κοινοβίῳ ὑπομονητικῶς καθέζεσθαι. μὴ ἐκκλίνῃς, φησὶν ὁ ἐκκλησιαστής, εἰς τὰ δεξιὰ ἢ εἰς τὰ ἀριστερά, ἀλλ' ὁδῷ βασιλικῇ πορεύθητε. ἡ γὰρ μέση τῶν προειρημένων πολλοῖς ἁρμοδία καθειστήκει· τῷ μὲν μόνῳ οὐαί, φησίν, ὅτι ἐὰν πέσῃ εἰς ἀκηδίαν ἢ ὕπνον ἢ ῥαθυμίας ἀπόγνωσιν, οὐκ ἔστιν ὁ ἐγείρων αὐτὸν ἐν ἀνθρώποις· ὅπου δὲ εἰσιν συνηγμένοι δύο ἢ τρεῖς εἰς τὸ ἐμὸν ὄνομα, ἐκεῖ εἰμι ἐν μέσῳ αὐτῶν, ὁ κύριος εἴρηκεν.

---

[1]) Vatic. 1182, бум., XVI в. (съ помѣткой: Antonii Augustini episcopi Herdensis), лл. 294; содержитъ на л. 235a — 253a тѣ же статьи, что Vatic. 2184 на лл. 7a — 23a, и на лл. 259a и слѣд. тѣ, что второй на лл. 264a до конца; на листахъ же 253a — 255a правв. апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ, на лл. 253a — 258b подписи отцовъ Трулльск. собора. Все это списано съ Vatic. 2184.

37. **Venet. class. III cod. 17.** (acquisto 1884), перг., XI—XII в. Описанъ выше стр. 80[2]. На бум. лл. съ 253 находится окончаніе посланія Григорія Нисскаго къ Литоію и рядъ отеческихъ правв., частью тѣхъ же, которыя уже находятся въ сборникѣ:

л. 255—257 отвѣты Тимоѳея (обычные 15);

л. 257—258 Аѳанасія Александр. περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάστως (Pitra I 575) и анонимные два вопроса съ отвѣтами (=у Pitra I 634 18[e] и 19[e] правв. Тимоѳея);

л. 258 — 260 Ѳеофила προσφώνησις, ὑπομνηστικόν, Ἀγάθῳ и Μηνᾷ;

л. 260 — 262 Кирилла къ Домну, Лив. и Пентап. епп.;

На л. 263[a] — 271 ἔκθεσις хартофилакса Мануила, изъ которой взяты варіанты въ изданіе А. С. Павлова, 50-я глава, 18, прилож. I.

38. **Hieros. Cruc. 2** (прежній IV); пергам.; 928—931 г.; лл. 293 (375×280; 290×210) въ два столбца, по 43 строки. По указанію автора древней (XVI в.) нумераціи, ἐχει τῶ παρον βιβλι[ον] τριάκοσια εἴκωσι [φυλλα]. Два лл. σμβ' и σμγ' стараго счета, а по нынѣшнему 234 и 235) вырѣзаны еписк. Порфиріемъ Успенскимъ и находятся въ Имп. Публичной Библ. подъ № 385 (Отчетъ за 1883 г., стр. 141). Между листами 8 и 9 вырвана тетрадь въ 8 лл., повидимому, уже послѣ XVI в., такъ какъ отсутствіе тетрадей между лл. 127 и 128 отмѣчено еще рукой XIII в., а между 135 и 138 могутъ быть вырваны только 2 лл., отсутствіе которыхъ не могло бы отразиться разницей между древней и новой нумераціей въ 8 лл.

За сборникомъ идутъ слѣдующія статьи:

л. 265[b] — 268[b] (?) томъ соединенія 920 г. (Zachariae, Jus Gr.-R. III 228 — 242), гдѣ провозглашается многолѣтіе патр. Трифону (928 — 931) и иподіакону Ѳеофилакту, его синкеллу и впослѣдствіи преемнику (933—956);

л. 267[b] ἀκριβὴς διάγνωσις περὶ τῶν ἐπιτιμωμένων (напеч. въ Ἱεροσ. βιβλ. III 20—21).

л. (?) ἔτι παρασημειώσεις (?) ἐγκληματικῶν κανόνων ἐμφαίνουσα τοὺς χρόνους ἑκάστου ἁμαρτήματος;

л. 268 -- 270 другой рукой X—XI в. Василія Вел. ἱστορία μυσταγωγικὴ ἐκκλησιαστική (Pitra II 297, 298);

л. 270[b] — пустой и здѣсь только запись XVII в. (Паисія патр. Іерус.);

л. 271[a] — 293[a] (первонач. рукой) сборникъ L титт. (отъ лл. 271—278 только верхнія половины, между лл. 278 и 279 вырвана тетрадь въ 8 листовъ).

л. 293[b] — пустой.

Въ XII в. списокъ принадлежалъ м-рю τοῦ ἁγίου Γεωργίου τοῦ Στύλου (л. 105[b], 197[b]), а на л. 265[b] рукой XIII в.: θεοῦ θυτὴρ Θεόδωρος ὁ Καρβούνης.

Примѣчаніе. Уже послѣ того, какъ предыдущій листъ былъ напечатанъ, а слѣдующіе—набраны и сверстаны, я получилъ рядъ новыхъ снимковъ, такъ что вмѣстѣ съ упомянутыми выше стр. 121[3], у меня оказались: Laud. 39 лл. 1[a] — 2[a], 23[b] — 26[a], 43[b] — 48[a], 103[b] — 104[a], 107[b] — 108[a], 113[b] — 114[a], 150[b] — 151[a]; Barocc. 185 лл. 311[b] — 312[b]; Barocc. 196 лл. 11[b] — 15[a]; Selden. B. 55 лл. 1[b] — 4[a], 7[b] — 8[a], 20[b] — 24[a]; Miscell. 206 л. 242[b]. Передѣлывать написанное было уже невозможно, и я постарался только вставить далѣе необходимыя поправки и дополненія къ своимъ догадкамъ.

§ 3. Въ своемъ первоначальномъ видѣ номоканонъ не дошелъ до насъ; зато извѣстны цѣлыхъ четыре извода (recensiones) его.

I. Recensio Photio prototypa.

I. Изъ перечисленныхъ списковъ работу Фотія, охарактеризованную выше (стр. 93—100) въ основныхъ чертахъ, содержатъ слѣдующіе [1]:

*Athen. 1370.
Barocc. 185.
Barocc. 196.
Berolin. 95.
*Chalk. 175.
Coisl. 35.
Colleg. Rom. IV. 2. 8.
*Hieros. Met. 635.
*Laurae B. 93.
*Laurent. X 10.
Neapol. I. A. 4 (?) [2].
*Palat. 376.
Paris. 1320.
Paris. 1324.
Paris. 1325.
Paris. 1326.
Paris. 1334.
Paris. suppl. 614.
Paris. suppl. 1085.
Paris. suppl. 1086.
*Petropol. 66.
Philoth. 42
Selden. B. 55.
Sinait. 1111 (?).
Sinait. 1112 (?).
Sinait. 1113 (?).
Taurin. B. II 26.
*Vallicell. C 11.
*Vatic. 2060.
*Vatic. 2184.
*Venet. 169.

Для болѣе удобнаго ознакомленія съ содержаніемъ ихъ расположимъ всѣ входящія въ нихъ статьи въ томъ порядкѣ, который наблюдается въ громадномъ большинствѣ случаевъ, и будемъ отмѣчать только отступленія отъ него [3]; самыя же заглавія и текстъ статей особо могутъ быть взяты, конечно, только изъ видѣнныхъ лично спп. или изъ тѣхъ чужихъ описаній, гдѣ подобныя данныя сообщены [4].

---

[1]) Они будутъ далѣе цитироваться безъ нумеровъ тогда, когда изъ одной библіотеки указывается одна рукопись (Athen., Berolin., Colleg. Rom. и т. д.). Знакомъ ? отмѣчены тѣ спп., которые совершенно не будутъ использованы.

[2]) Только что былъ отпечатанъ листъ, содержащій § 2, какъ А. И. Пападопуло-Керамевсу прислали 1 томъ каталога Неаполит. ркпп. S. Cyrilli (въ Россіи это чуть-ли не второй экземпляръ: первый былъ въ библіотекѣ А. С. Павлова), и я могъ еще разъ убѣдиться, что здѣсь номоканона подъ шифрой I. A. 4 нѣтъ. Въ старомъ краткомъ каталогѣ Неапол. р-сей (F.—H. V 774—795) номоканонъ подъ № 167 = Neapolit. II. C. 4. Если сравнить описаніе послѣдняго (стр. 102[4]) съ данными Геймбаха, то возникаетъ подозрѣніе, что это и есть Neapol. I. A. 4.

[3]) Чтобы знать поэтому, что находится въ каждой отдѣльной р-си, слѣдуетъ обращаться и къ данному выше описанію ихъ, гдѣ указана точно степень сохранности текста.

[4]) Но при этомъ нѣтъ надобности вдаваться въ мелкія подробности, которыя неизбѣжно носили бы случайный характеръ, пока не существуетъ на-

Печатныя изданія указаны такія, въ которыхъ текстъ соотвѣтствуетъ рукописному, если не сдѣлано никакихъ оговорокъ. Въ прямыя скобки заключено то, что не во всѣхъ спп. встрѣчается.

а) Первое обстоятельство, бросающееся въ глаза при разсмотрѣніи Фотіевскихъ списковъ, то, что сборникъ XIV титт. здѣсь не начинается сразу со своего предисловія: ему предпосылаются болѣе многочисленныя

вступительныя статьи.

Athen. л. 1—4.	Laurae л. 1.	Paris. suppl. 614 л. 1-?
Barocc. 185 л. 9—23*.	Laurent. л. 1—7.	Petropol. л. 2—9.
Barocc. 196 л. 9—14.	Paris. 1320 л. 1-12(?)	Selden. л. 1—3.
Berolin. л. 9—17.	Paris. 1324 л. 1-13[1]).	Taurin. л. 1—3 (?)
Chalk. л. 1—15.	Paris. 1334 л. 1.	Vallic. л. 2—8.
Colleg. Rom. л. ?	Paris. suppl. 1086 л. 1(?)—?, 62—64.	Vat. 2184 л. 23—27.
Hieros. л. 1—6.		Venet. л. 1—8.

1) *Παύλου τοῦ ἁγιωτάτου ἀποστόλου διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν* [2]) (*Οἱ πρώτως προσιόντες... ἐπιστολαῖς ἐδιδάξαμεν*; безъ нумераціи, которая бываетъ прибавлена иногда позднѣйшею рукой): Pitra I 64—67 (случайные вар. изъ Petropol.); P. de Lagarde, Reliquiae juris ecclesiastici antiquissimae gracce. Lipsiae 1856, p. 10—20 (по Monac. 380).

2) *Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων διατάξεις* (*Ἐγὼ Π. καὶ Π. διατάσσομεν... πληροῦντες*; также безъ нумераціи, которая

дежнаго критическаго изданія памятника и пока мною не изученъ цѣликомъ текстъ многихъ р-сей: какъ ни заманчиво было бы установить генеалогію ихъ, но и это уже задача будущаго, для насъ же теперь непосредственно важно и одно соединеніе ихъ въ однородныя по составу группы; а кромѣ того, вѣдь, приходится иногда пользоваться такими описаніями (рѣдко своими, а чаще чужими), которыя не могутъ похвалиться подробностью и не гарантированы противъ наличности другихъ недостатковъ: привлеченіе къ дѣлу, по возможности, всѣхъ извѣстныхъ мнѣ подходящихъ списковъ и должно служить одною изъ мѣръ, ослабляющихъ вредное вліяніе разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

1) Pitra II 444.

2) Chalk.: *διατάξεις κανονικαὶ τῶν ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων Π. καὶ Π.*

появляется изрѣдка, но ужъ какъ позднѣйшее добавленіе): Pitra I 67—72; de Lagarde, 12—15.

3) [περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν τάξιν καὶ τὴν λειτουργίαν] (Τοῦτο δὲ κοινῇ πάντες... ἀθετεῖ τὸν ἀποστείλαντά με καὶ τὰ ἑξῆς). Pitra I 72. Только въ Venet., вмѣсто καὶ τὰ ἑξῆς, есть (л. 2b - 4a) полный текстъ Constitt. App. VIII 46 (до словъ τοῦ ἀρχιερέως τοῦ ἀσυγκρίτου), озаглавл.: περὶ εὐταξίας διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων. Pitra I 412—416; Lagarde, 15—18.

Въ Paris. suppl. 1086 замѣчается здѣсь полное отсутствіе всѣхъ этихъ sub 1—3 Апостольскихъ правилъ: они перенесены за XIV титт. (л. 62 — 64).

4) Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν' τίτλους διῃρημένων [1]) (вар. διῃρημένη)—одно только предисловіе къ сборнику L титт.: Οἱ τοῦ μεγ. θεοῦ... ἐθέλουσι. съ указателемъ правилъ: Οἱ μὲν ἅγιοι... ἀριθμὸν ξη'. Pitra II 375 — 378.
Vatic. 2184 и Seld. пропускаютъ эту статью.

5) Πρόλογος—предисловіе къ сборнику XIV титт., обыкновенно со вставленной въ него схоліей 883 г. (всѣ рѣдкіе случаи, когда эта схолія приставлена или совершенно отсутствуетъ см. выше стр. 52, 53); иногда къ нему есть особое заглавіе (выше стр. 54) [2]).

6) Въ Chalk. и Barocc. 185 [3]) присоединяется τάξις πρωτοκαθεδρίας Василія (выше стр. 80),

7) въ Venet. — замѣтка о соборахъ (выше стр. 71 — 72, 81 — 82).

b) За этими вступительными статьями [4]) въ одномъ только Laurae сразу идетъ собраніе правилъ, во всѣхъ же остальныхъ

---

[1]) Berolin. л. 11b in m.; γρ. παρὰ Θεοδωρήτου ἐπισκόπου Κύρου.

[2]) Надо полагать, что предисловіе есть и въ Paris suppl. 1086 л. 1 — ?; число страницъ, занимаемыхъ XIV титт., достаточно велико для этого.

[3]) Отсюда взято изданіе τάξις Беверегія. Pitra II 204[2] высказываетъ догадку: бывшій у Беверегія списокъ videtur saeculum IX attingere!

[4]) Хотя для Paris. suppl. 614 описаніе Omont ограничивается указаніемъ: f. 1—58 Nomocanon Photii, но не можетъ быть сомнѣнія, что вводныя статьи есть и здѣсь, такъ какъ, судя по формату, число лл. слишкомъ велико для однихъ XIV титт., а въ началѣ пропуска лл. не отмѣчено; но какія именно? Вѣроятнѣе всего, что перечисленныя выше (см. также стр. 52,[3] 124).

Описаніе Paris 1320 глухо говоритъ (Catalog.), что собранію правилъ

Athen. л. 4—84.	Hieros. л. 6—51.	Petropol. л. 9—72.
Barocc. 185 л. 23*—?	Laurent. л. 7—60.	Selden. л. 3—46.
Barocc. 196 л. 14—67.	Paris. 1320 л. 12(?)-59.	Taurin. л. 4—65.
Berolin. л. 17—? [1])	Paris. 1324 л. 13—51.	Vallic. л. 8—67.
Chalk. л. 15—67.	Paris. 1334 л. 2—49.	Vatic. 2060 л. 1—36.
Coisl. л. 2—7.	Paris. s. 614 л. ?—58.	Vat. 2184 л. 27—70.
Colleg. Rom. л. ?	Paris. s. 1086 л. ?—62.	Venet. л. 8—56.

XIV титуловъ,

которые

1) снабжены впереди особымъ указателемъ главъ или оглавленіемъ: τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἁρμοζόντων ἑκάστῳ τίτλῳ κεφαλαίων. Этотъ указатель далеко не лишній, потому что XIV титт., благодаря присоединенію къ нимъ въ отдѣльныхъ главахъ выдержекъ изъ граждапскаго законодательства занимаютъ, много лл. (обыкновенно не меньше 40). До сихъ поръ текстъ его не изданъ въ томъ видѣ, какой встрѣчается въ Фотіевскихъ спп.; сравненіе же съ Pitra II 453—457 могло бы навести на разныя догадки, такъ какъ отличія печатнаго текста отъ рукописнаго (Petropol.) и многочисленны и существенны; вотъ нѣкоторыя для примѣра [2]):

---

praemittuntur Petri et Pauli constitt. quaedam, indices varii et Photii Nomocanon; одинъ изъ этихъ indices и находится, вѣроятно, въ предисловіи I. Схоластика, а другой index—въ предисловіи къ сборнику XIV титт.

Въ Paris. 1334 тотъ же порядокъ статей, хотя Biener, Das kan. R., 193 перечисляетъ ихъ: die Vorrede des J. Sch., sein Verzeichniss der Kanones und Auszüge aus den Constitt. App. auf den Namen der App. Petrus et Paulus. Въ дѣйствительности эти правв., какъ находившіяся впереди Схоластикова предисловія, пропали, ни одно описаніе ихъ не упоминаетъ, да на одномъ л. 1 вся указываемая Бинеромъ масса не могла бы даже умѣститься. Очень возможно, что и отсутствіе схоліи 883 г. объясняется дефектностью списка.

[1]) Если справедливо предположеніе, высказанное на стр. 151[3], то въ виду незначительнаго сравнительно числа листовъ, приходящагося на XIV титт. и собраніе правв. соборныхъ до Ник. II включит. (л. 17—84), необходимо по меньшей мѣрѣ предположить еще, что вырвано много листовъ съ этими правв. Во всякомъ случаѣ печатное описаніе здѣсь очень неудовлетворительно.

[2]) Очевидно, что Питра напечаталъ указатель въ редакціи, не принадлежащей Весту: отсутствіе въ титт. I 6 и IX 5 характерныхъ для послѣдняго дополненій ясно свидѣтельствуетъ объ этомъ. Если только можно будетъ приписать эту редакцію одному тому типу номоканона, на который составилъ схоліи Вальсамонъ, то возникаетъ вопросъ: не взятъ ли указатель кардиналомъ просто изъ какого-нибудь предшествовавшаго изданія, такъ какъ среди использованныхъ имъ самимъ спп. (выше стр. 16[1]) нѣтъ ни одного Вальсамоновскаго?

Petropol. (= Venet., Athen., Barocc. 196, Selden.. Hieros.).	Pitra.
I 2. Ποίους δεῖ κανόνας κρατεῖν...	Πόσους δεῖ κρατεῖν κανόνας..
6. Τίνες τίνας καὶ ποῦ καὶ πῶς χειροτονοῦσι...	Περὶ τοῦ τίνας καὶ ποῦ χειροτονοῦσι...
7. ... ἐπιλογὴν...	... ἐκλογὴν...
19. ... ἐν πόλει βραχείᾳ ἢ κώμῃ γίνεσθαι...	... ἐν κώμῃ καὶ πόλει βραχείᾳ γενέσθαι...
20. ... ἐν δύο πόλεσιν εἶναι κληρικόν.	... ἐν δυσὶ πόλεσιν ἕνα κληρικόν.
II пропуск. слова καὶ περὶ καθιερώσεως ἐκκλησιῶν καὶ μαρτυρίων μὴ ἐχόντων λείψανα ἁγίων, которыя стоятъ какъ глава 1-я, начин.: Περὶ καθιερώσεως μαρτυρίων...	есть эти слова, а глава 1-я: Περὶ τῆς ποιήσεως ἐκκλησιῶν καὶ περὶ καθιερώσεως ἐκκλησιῶν καὶ μαρτυρίων...
III 12 ...μὴ προσκαρτερούντων τῇ... καὶ μεταλαμβανόντων...	... μὴ προσκαρτ. ἐν τῇ... καὶ μὴ μεταλαμβανόντων...
19 и 20.	здѣсь въ другомъ порядкѣ: 20 и 19.
IV 1. ... πρὸς βάπτισμα.	... πρὸς τὸ φώτισμα.
7. ... κατηχ. παραπιπτόντων.	слово παραπιπτόντων пропущ.
13. ... ἀσεβεῖς βαπτιζόντων.	... ἀσθενεῖς μὴ βαπτιζόντων.
14. Τίνες ἐξ αἱρέσεως...	Τίνες τῶν αἱρετικῶν...
VII 3. ... τῆς πασχαλίας...	... καὶ τῆς ὥρας τοῦ πασχαλίου καὶ τῶν θεοφανείων.
VIII ... ξενοδοχείας καὶ διδασκαλίας καὶ εἰρηνικῆς καὶ συστατικῆς ἐπιστολῆς...	... ξενοδόχων καὶ διδασκάλων καὶ συστατικῶν καί εἰρηνικῶν ἐπιστολῶν...

2) XIV титт. идутъ за указателемъ безъ всякаго заглавія (исключеніе составляетъ только Vatic. 2184, гдѣ есть что-то въ родѣ заглавія: (л. 31^{b}) ἀρχὴ τῶν τίτλων καθὼς ὑποτέτακται); текстъ ихъ и главъ въ точности соотвѣствуетъ указателю. Ссылки на правила соборовъ съ Трулльскаго до КП. I—II включительно вставлены такъ, что находятся всегда впередъ ссылокъ на правв. оо., но позади всѣхъ соборныхъ первоначальнаго автора; обозначенія слѣдующія (въ согласіи съ данными схоліи 883 г.): для Трулльск.— συνόδου οἰκουμενικῆς ς΄ συγκροτηθείσης ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ παλατίου Κωνσταντινοπόλεως; для Ник. II — συνόδου Νι-

καίας τὸ β'; для КП. I — II — συνόδου α' καὶ β' συγκροτηθείσης ἐν КП. ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγ. ἀποστόλων; въ какой главѣ какіе каноны находятся, будетъ представлено въ концѣ въ особой синоптической таблицѣ [1]).

Далеко не всѣ главы имѣютъ при себѣ гражд. законы: если исключить тѣ главы, гдѣ законовъ совсѣмъ нѣтъ [I 4, 7, 12, 13, 15—19, 21, 25, 27, 29, 33, 35, 37, 38, II 3, III 2, 3—13, 16—21, IV 1—3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14—17, V 1, 3, VI 2, VII 2, 3, 5, VIII 3—6, 9, 11, 12, 15—19, IX 3, 4, 7, 8, 11—23, 28, 38, X 3, 7, XI 2, 7, 8, 10, 13—15, XII 1, 5—7, 10—12, 14, XIII 1, 7, 11, 13, 16, 24, 26—28, 31—33, 35, 37—40, XIV 1—7] и гдѣ есть однѣ только ссылки на находящіеся при другихъ главахъ [IX 24 (+ I 14), X 4 (+ X 2), X 6 (+ X 5), XI 5 (+ VIII 14 и IX 29), XI 6 (+ IX 37), XI 9 (+ IX 30), XI 11 (+ IX 32), XI 6 (+ VIII 3), XII 8 (+ III 15), XII 15 (+ X 8), XII 16 (+ IX 39), XII 17 (+ X 8), XII 18 (+ XII 3), XIII 6 (+ I 32), XIII 8 (+ IX 30), XIII 12 (+ I 14), XIII 14

---

1) Если сравнить ссылки въ Athen., Vallic., Vatic. 2184, Venet. и Petrop., то замѣтимъ разницу, которая чаще всего должна быть приписана только небрежности переписчиковъ (не касаясь здѣсь вопроса о правильности ссылокъ, отмѣтимъ уклоненія меньшинства):

I 2... Ник. II 1, 2: Venet., Vall. проп. 1.
3... Трул. 82: Venet. 81.
5... Ник. 4, 6, 7: Vat. δ' καὶ ζ' (буква ς и знакъ для сокращенія слова καὶ похожи);
Трул. 36, 39: Vat. λ' καὶ λθ'.
6... Venet. проп. всѣ Карѳаг. правв.
7... Ник. II 3: Venet. συνόδου Νικαίας κανὼν γ'.
9... Трул. 14: Vall., Venet., Petrop. пропуск.
11... КП. I—II 17: Athen. Трул. 17.
17... Антіох. 18: Athen., Vatic. 17,18. Трул. 17 добавл. Petrop., Venet.
20... Халкид. 10, 12: Vat. проп. 10.
23... Трул. 12: Athen. 11.
26.. Ник. 16: Athen. 17.
Карѳаг. 90: Venet. проп.
27... Карѳ. 16, Трул. 14, 15 прибавл. Venet.
28... Venet. проп. тѣ же, что въ гл. 27 добавлены.
30... Неок. 14: Venet. 15.
II 2... КП. I—II 1, 10: Vat. 1, 6.
3... Трул. 31, КП. I—II 12—15: Venet. Трул. 12—15.
III 2... Трул. 33: Venet. 37.
4... Карѳаг. 17: Petrop. 37.
10... Трул. 27: Vall. 23.
Ник. 14: Vall., Vat., Venet. проп.
VII 1... Трул. 56: Vall. 86.
3... Трул. 66; Vall., Vat., Venet. проп.
VIII 2... Venet. переставл. Ник. II послѣ Трулльск.
IX 14... Трул. 21: Vat. 24.
21... Трул. 67: Vall. 63.
24... КП. I—II 8: Vat., Трул. 8.
26... КП. I—II 9: Venet., Трул. 9.
27... Vat. добавл. Трул. 51.
29... Трул. 58: Vall. 59.
XI 1... Vall. перест. Трул. послѣ Ник. II.
XIII 1... Трул. 53, 54, 72, 98, Васил. 4, 18: Venet. Трул. 4. 18.
19... Трул. 94: Venet. 91.
21... Трул. 51: Vat. 52.
22... Трул. 51: Vat. Venet. проп.
25... Трул. 77: Venet. 7.
32... Трул. 56: Venet. Vall. проп.

(+ IX 36), XIII 15 (+ III 15 и VII 4), XIII 17 (+ IX 14), XIII 20 (+ IX 25), XIII 23 (+ IX 27), XIII 25 (+ IX 31), XIII 34 (+ XI 6), XIII 36 (+ III 14)] [1]) то оказывается, что гораздо менѣе половины всего ихъ числа сопровождаются „законами“ (ὁ πολιτικὸς νόμος: титт. I 14, 32, III 22, IX 26, 36, 37, XIII 5; или просто ὁ νόμος титт. IX 27, XIII 5 [2]).

Въ составъ „законовъ“ входятъ выдержки изъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ, но не въ видѣ буквальныхъ выписокъ изъ соотвѣтствующихъ выписокъ изъ соотвѣтствующихъ книгъ и титуловъ, а въ краткомъ изложеніи, которое сопровождается иногда различными замѣчаніями — схоліями; очень часто даже совсѣмъ не сообщается содержаніе „закона“, а только дѣлается ссылка на него, или же дается краткій обзоръ содержанія цѣлаго ряда однородныхъ постановленій. При помощи Petropol., Venet. и Athen. [3]) „законы“ при главахъ XIV титт. могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ [4]):

---

[1]) Римская цыфра обозначаетъ титулъ, арабская—главу; въ скобкахъ со знакомъ + тѣ главы, на которыя сдѣланы ссылки.

[2]) Общаго обозначенія для слѣдующаго за ссылками на правв. текста законовъ словомъ ὁ νόμος или κείμενον въ спп. обыкновенно нѣтъ: вѣроятнѣе всего, что это уже позднѣйшій обычай, такъ какъ выраженія καὶ ὁ πολιτ. νόμος или ὁ δὲ π. ν. устанавливаютъ близкую связь съ правилами, а также вмѣстѣ съ манерой начинать текстъ законовъ съ новой строки достаточно оттѣняютъ ихъ самостоятельность. Скорѣе можно думать, что подходящимъ общимъ обозначеніемъ для законовъ при главахъ было бы παραγραφαί въ виду такихъ выраженій, какъ ἀνάγνωθι τὰ παραγεγραμμένα... или τὰς παραγραφὰς (тит. XI 9).

[3]) Кромѣ части Selden., всѣ остальные берутся изъ изданія Pitra.

[4]) Диг. и Код. цитируются βιβλίον (у меня римск. цыфра) τίτλος (арабск. больш.), δίγεστον или διάταξις (петитъ): эти цитаты провѣрены по Corpus juris civilis edid. Mommsen et Krüger; для новеллъ же двоякаго рода способъ обозначенія: или τίτλου NN (у меня римск. цыфра) νεαρὰ NN (арабск. цыфра), согласно съ Epitome Аѳанасія Схоластика (у меня: Nov.), или съ самостоятельной нумераціей, къ которой приведены числа, соотвѣтствующія въ изд. Novellae, edit. II. Berol. 1899 (у меня: = нов.). Тѣ „законы“, содержаніе которыхъ не передается каждаго въ отдѣльности соединены знакомъ + (всегда относится только къ двумъ). П. = изданіе Питра, откуда взяты свѣдѣнія о другихъ спп. (изъ непринадлежащихъ къ разсматриваемому изводу только о тѣхъ, которые очень близки къ нему). Въ виду полнаго совпаденія Athen. и Venet. съ Petropol. во всѣхъ существенныхъ данныхъ, сличенныхъ мною, упоминать объ этихъ спп. особо придется только въ случаяхъ разногласія. Явныя ошибки Petropol. при-

I 1.... (только ссылка на: Cod. I, 1, 1. 5. 6. 7. 8).
2.... Nov. II, 3; Cod. I, 3, 44 + Nov. I, 1. 4 [1]); Cod. I, 2, 12.
3.... Dig. I, 3, 32 [2])+33+34+35+36+37+38+Cod. VIII, 52, 1+2+3; Dig. L, 17, 183 (cod. ρπβ' [3])).
5.... Cod. I, 1, 7 + 2, 6+24 [4])+Nov. I, 2+II, 3; Cod. I, 2, 16; Nov. I, 8+II, 3.
6.... (только ссылка на: Cod. I, 3, 12. 30. 41. [42.] [5]) 47. 52 [6]); Nov. I, 1. 2. 17).
8.... Nov. I, 1. 2. 17.
9.... Nov. I, 2.
10.... Cod. I, 5, 18 + 11, 10.
11.... Nov. I, 2. 1.
14.... Cod. IV, 42, 1+2+Dig. XLVIII, 8, 3+4+5+6+11 + ἐν τῇ περὶ τῶν εὐνουχιζόντων ρμ' [7]) νεαρᾷ (= нов. CXLII).
20.... ἡ κη' νεαρά (= нов. XXVIII); ἡ κθ' νεαρά (= нов. XXIX); Cod. I, 3, 35. 39.
23.... Nov. I, 1+2+17.
24.... Cod. I 3, 30+41+Nov. I, 1+11. 2.
26.... Nov. I, 9+10.
28.... Cod. I, 3, 9; Nov. I, 1. 2. 17.
30.... Nov. I, 1. 9. 10; ἀπὸ δὲ τύπου τοῦ δεσπ. Ἡρακλ... (612 г.).
32.... Καὶ ὁ πολιτικὸς νόμος πάντας τοὺς τὰς γυναῖκας ἑαυτῶν μοιχευομένας μὴ ἀπολύοντας τιμωρεῖται; Cod. IX, 9, 2; Σήμερον δὲ καὶ μετὰ τὴν καταδίκην δύναται ὁ ἀνὴρ ἀναλαβεῖν ἐκ τοῦ μοναστηρίου τὴν μοιχευθεῖσαν αὐτοῦ γυναῖκα κατὰ τὴν παρατήρησιν τῆς περὶ repudion ρδ' [8]) νεαρᾶς (= нов. CXVII).

водятся въ примѣчаніяхъ; въ случаяхъ же возможной правильности даваемаго имъ текста послѣдній присоединяется въ скобкахъ съ обознач.: cod. Цѣликомъ выписаны особенности и собственныя замѣчанія составителя.

[1]) П ошибочно: β'. Кажется, по недосмотру писца Seld. проп.: ὅτι τοῖς κανόσιν οἱ.... διγ. ιβ'. [2]) П. даетъ въ текстѣ: διατάξει δ' καὶ λβ' безъ варіантовъ и не оговариваетъ, что δ' καὶ отсутств. въ cod. [3])=Vat.2 060, Vat. 2184, Selden.; П и Вальс.: ρβ'. [4]) П.: ς' καὶ κ' καὶ κα'. [5]) μβ' cod. между строкъ другою рукой. [6]) П. ошибочно проп. νβ' для cod., а вѣроятно, и для остальныхъ спп. [7]) П.: ρμ' и въ Vatic. 2060 и въ исправномъ Barber. 578; ρμβ' въ текстѣ (= Вальс.). [8]) ρμ' Vat. 2184; Вальс. и П.: ρλδ'. Обѣ цифры не возможны: сравн. тит. IX 25. 31, XI 1, XIII 3, 4.

34.... Cod. I, 3, 11; I, 3, 16 + Nov. I, 2.

36.... Cod. I, 3, 36; Nov. I, 2; τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ἡ οε [1]) ναερὰ ἡ διαλαμβάνουσα διὰ ποίων ἀξιωμάτων βουλευτηρίου τις ἐλευθεροῦται (= нов. LXXXI).

II 1.... (послѣ ссылки на зак. къ тит. III 14) Cod. I, 2, 15; I, 3, 45. Nov. II (cod. α′) [2]), 3; II, 3 (съ такой ссылкой въ концѣ: τὰ δὲ περὶ τῆς διοικήσεως ὁμοίως τῇ προλαβούσῃ διατυποῖ) [3]); Dig. I, 8, 1. 6. 8. 9. 10; Instit. II 1. 6; III, 19. 23; IV [4]), 15; Dig. I, 16, 7; II, 14, 61 (cod. ς′); VI, 1, 23; VIII, 1, 14; XI, 7, 36; XVII, 2, 63; XVIII, 1, 4 + 6 + 62. 73; XXIV, 1, 5; XXVII, 10, 12; XXX, 39; XXXIX [5]), 1, 1, 3, 17; XLI, 2, 30 (cod. λα′ [6])), 3, 9 [7]); XLIII, 1, 2 [8]); XLIII, 6, 1, 8, 2; XLIV, 6, 3; XLV, 1, 38. 83. 91. 137; XLVII, 22, 2; XLVIII, 4, 1; L, 16, 17; XXXIII, 1, 20; XXXIV, 1, 17; XL, 12, 35; XXIV, 1, 5; XXXIV, 2, 38 (cod. λζ′); XXXV, 2, 1; L [9]), 12, 2.

Cod. I, 2, 1. 13. 19. 22. 23. 25, 3, 24. 28; Nov. II, 3; Cod. I, 3, 45. 55. Nov. II, 3.

Cod. I, 3, 48; Nov. II, 3; Cod. I, 3, 52; Nov. I, 2.

Cod. VI, 48, 1; Instit. III, 27; IV, 16; Nov. II, 2. 1.

2.... Cod. I, 2, 17. 21; Dig. XVIII, 1, 62; Instit. II, 1; Nov. II, 1. 2; Dig. I, 18, 13; X, 2, 4; XLV, 1, 27 (cod. κς′); XLVIII, 4, 1, 13, 1. 4. 6, 19, 16; Cod. VI, 2, 3.

Dig. XLVIII, 13, 7. 11. 12. 16.

III 1.... Nov. I, 17.

14.... Nov. I, 7; II, 3; I, 6 + Cod. I, 3, 15.

---

[1]) П. ошибочно даетъ для cod.: οθ′; въ своемъ текстѣ: πα′ (= Вальсам.).

[2]) П.: τοῦ β′ τίτλου (= Вальсам.) въ текстѣ.

[3]) П. не отмѣчаетъ присутствіе здѣсь на полѣ схоліи въ cod. и въ текстѣ даетъ: ... τῇ προλαβούσῃ με′ διατάξει διατυποῖ безъ вар.

[4]) ιδ′ cod.

[5]) П. замѣтилъ ошибочное обозначеніе διγεστ. ιβ′ въ Barber. 578, но оставилъ безъ вниманія свое собств. обозначеніе книги: μθ′, и варіантовъ не далъ

[6]) П. для Vat. 2060: λβ′ (?).

[7]) П.: τίτλος θ′ διάτ. δ′, безъ вар. (помимо прочаго, въ тит. IX только 3 главы!).

[8]) П.: διάτ. α′, β′.

[9]) П. предпочелъ почему-то βιβλίον α′, безъ вар.

15.... Nov. III, 4.
22.... Dig. XLVIII, 21 + Cod. IX, 50.
IV 4.... Cod. I, 11, 10 (со схоліей: Καὶ ἰστέον, ὅτι οὐχ εὑρίσκομεν [κανόνα] τοιοῦτο τι διαγορεύοντα); Nov. III, 3 (подъ такимъ обозначеніемъ: ἡ δὲ γ′ [cod. β′] διάτ. τοῦ γ′ τίτλου τῶν νεαρῶν β′ οὖσα περὶ Σαμαρειτῶν, κειμένη δὲ ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχείῳ βιβλίων ρλγ′) [1]).
7.... Cod. I, 12, 1, 11, 10; Nov. III, 3.
10.... Dig. XXV, 4, 1; XLI, 3, 10 + L, 16, 26 (и схолія: Καὶ ἄλλα δὲ νόμιμα διάφορα περὶ τούτου συνήγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι περὶ ἐναντιοφανῶν μονοβίβλῳ [2])).
13.... Cod. I, 6, 1. 2; Dig. XXIX, 5, 14; XXVIII, 1, 5 + Cod. V, 60, 3 + Instit. I, 22; Dig. XXXIV, 1, 14; XLVIII, 10, 22, 5, 36; Ἡ δὲ διαλαμβάνουσα περὶ τῶν ἐκκλησιῶν Ἀφρικῆς ριβ′ [3]) νεαρὰ (= нов. XXXVII).
V 2.... Cod. I, 12, 3.
VI 1.... Cod. I, 3, 38; и ссылка на законы къ тит. II 1.
3.... Cod. I, 9, 1, 11, 9.
VII 1.... Cod. III, 12 5. 6. 7. 8; I, 4, 3.
4.... Cod. III, 12, 6. 9; I, 9, 2 + 13.
VIII 1.... Cod. I, 2, 6. 16, 3, 35; XI, 21, 1; I, 17, 1.
2.... Cod. I, 3, 42; Nov. I, 1. 7. 3. 2. 12.
7.... Cod. I, 5, 20 [4]).
8.... Nov. I, 2 [5]) + 17.
10.... Ἡ ριβ′ [6]) νεαρά.
13.... Cod. I, 3, 17. 40. 51; Nov. I, 2.

---

[1]) = нов. CXLIV Юстина II 572 г. (Zach., Jus Gr.-R. III Coll. II, nov. 7).

[2]) О μονόβιβλος см. E. M. Thompson, Handbook of Greek and Latin Palaeography 55; Birt, Das antike Buchwesen, 43. (Изъ другихъ формъ—μονοβίβλιον (П., Цах.), μονόβιβλον (Du Cange Glossar.) и μόνη βίβλος—первая едва ли имѣетъ рукописную основу). Слово это муж. рода и обозначаетъ такое произведеніе, которое умѣщается на одномъ свиткѣ: монографія.

[3]) Вальс. и П. въ текстѣ: λζ′, но указываетъ для Barber. 578 и Vindob. jur. 9: ριβ′.

[4]) Вальс. и П. въ текстѣ: η′, но для Vat. 2184 и Vallic. указыв.: κ′.

[5]) П. для Vat. 2184: ζ.

[6]) Вальс. и П. въ текстѣ: λζ;′ но для Vatic. 2184 и Vallic. указыв.: ριβ′.

14.... Cod. I, 3, 19; Nov. I, 1. [1]) 2.

IX 1.... (только ссылка на: Cod. IX, 1; Dig. XLVIII, 2); Cod. I, 2, 6, 3 [2]), 22. 25. 32. 50, 4, 2. 7. 8. 13. 29; Nov. I, 4. 15. 2. 17. 2; Cod. I, 3 [3]), 41, 2, 24.

Изъ новеллы CXXIII (безъ указанія источника=Nov. I, 2). Nov. I, 17; Ἡ δὲ περὶ τοποτηρητῶν ἡ ρλ´ [4]) νεαρὰ (= нов. CXXXIV) λέγει, ὅτι μονάστρια διὰ οὐδεμίαν ἀγωγὴν · ἐκ · μοναστηρίου ἕλκεται.

2.... (только ссылка на: Dig. XXII, 5; Cod. IV, 20; ἡ περὶ μαρτύρων [5]) νεαρά = нов. XC); Cod. IV, 20, 9; I, 5, 21 + ἐν τῇ περὶ βουλευτῶν καὶ ταξεωτῶν αἱρετικῶν μβ´ [6]) νεαρᾷ (= нов. XLV), ἥτις ἀνήνεκται ἐν τοῖς παρατίτλοις τοῦ γ´ τίτλου τῶν νεαρῶν.

6.... Cod. I, 4, 8. 29; Nov. I, 2.

9.... Cod. I, 3, 23 [7]). 38; Nov. I, 2.

10.... Cod. I, 3, 14 [8]). 23; Nov. I, 5. 2.

25.... Cod. IX, 18, 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9; Cod. I, 4 [9]), 3. 10, 11, 2; V, 17, 8 (и ссылка: ὁμοίως καὶ ἡ περὶρ σπουδίων νεαρά); VII, 65, 2; IX, 41, 3; IX, 47, 16; X, 15, 1; I, 7, 1. 2. 3; Ἡ δὲ περὶ τῶν ἐκκλησ. Ἀφρικῆς διαλεγομένη ριβ´ [10]) νεαρὰ (= нов. XXXVII) δίδωσι καιρὸν μετανοίας [τοῖς] ἐξ ὀρθοδόξων ὑπὸ αἱρετικῶν βαπτισθεῖσι; Cod. I, 7, 4. 5. 6, 9, 18; Dig. IX, 2, 7. 8. 9; X, 2, 4 [11]); XVIII, 1, 35; XLVII, 10, 15; XLVIII, 8, 3 (cod. β´). [12]) 13, 19, 28. 38.

---

[1]) cod. и П. для Vallic.: δ´. [2]) П. даетъ въ текстѣ ошибочное ς´ безъ всякихъ оговорокъ или варіантовъ (только въ auct. стр. 583 есть къ сокращ. изложенію этого закона правильная его собств. ссылка); но у РП. правильно: γ´ (вѣроятно, ошибка П. въ чтеніи: γ и ς иногда пищутся очень сходно). [3]) П. въ текстѣ: α´, а въ вар.: γ´; но въ тит. I нѣтъ столькихъ leges (только 8!). [4]) = Vat. 2184, Vallic.; Вальс. и П.: ρλδ´. [5]) Вальс. и П. вставл.: ϟ´ (позднѣйшая интерполяція по Цах., Ueber den Verfasser., 13). [6]) = Vatic. 2060; Вальсам. и П.: με´. Сравн. тит. XII 2. [7]) Vallic.: γ´. [8]) cod. δ´ (у П. не отмѣчено). [9]) П. въ текстѣ: ζ´, въ вар.: δ´, что́ и лучше, такъ какъ въ тит. VII нѣтъ 10 leges (только 6!), а между тѣмъ читаемъ: τοῦ αὐτοῦ τίτλου διατ. ι´ (cod. α´ не отмѣчено у П.). [10]) = Vat. 2184 и Vallic.; Вальс. и П.: λζ´: Barber. 578: ρλζ´ (!). [11]) П. въ текстѣ: ... διάτ. θ´, βιβλίον ι´, τίτ. β´. Διάτ. δ´... [12]) П. въ текстѣ: β´, и никакихъ оговорокъ и варіантовъ.

IX 26.... Nov. I, 2 [1]; Dig. XLVII, 10 + Cod. IX, 35 [2]; Dig. XLVII, 8 + Cod. IX, 16; Ζητῶν οὖν περὶ φόνου ἀναγίνωσκε τοὺς εἰρημένους τίτλους σὺν τοῖς αὐτῶν παρατίτλοις; Dig. XLVIII, 19, 5. 11.

27.... Cod. I, 4, 34; Nov. I, 2.

Οὐ μόνον ἐπιορκεῖν κωλύεται κληρικός, ἀλλὰ καὶ καθόλου ὀμνύναι· εἴρηται γάρ: Cod. I, 3, 25, 12, 3. 6; Ἡ δὲ κώλυσις τοῦ λαμβάνειν κληρικὸν τόκους ἐ μ ο ὶ φ α ί ν ε τ α ι πανταχῇ περὶ τῶν ἀπὸ δανείου ἤγουν συμφώνων λελέχθαι, οὐ μὴν ἐκ τῶν σιωπηρῶς ἁρμοζόντων ἐξ ὑπερθέσεως ἐπὶ τῶν βοναφίδε ἀγωγῶν.

Nov. II, 3; Περὶ δὲ κλοπῆς κληρικῶν ἰδικῶς ὁ νόμος οὐ διαλέγεται· γενικῶς δὲ διαλαμβάνει περὶ κλοπῆς: (ссылка на: Cod. VI, 2); Dig. XLVII, 2, [2. 3. 4. 5. 46. 50;] [3]) Cod. VI, 2, 18 + Dig. XLVII, 9. 9, 93. 57; III, 2, 1. 4 [4]). 6. XLVII, 12, 3. 11; XLVII 12 + XI, 6; XLVIII, 13, [4]; Cod. IX, 19, 3. 4 [5]); I, 4, 3.

29.... Cod. I, 3, 5. 44; Nov. I, 13. 1. 2.

30.... Cod. I, 3, 5. 53, 4, 3; III, 24, 1. 41, 4; VII, 13, 3; IX, 9, 7, 10, 1, 12, 3, 13, 1; Dig. XLVII, 2, 39; XLVIII, 5, 29, 6, 5; Nov. I, 1; Ἡ δὲ περὶ μανδάτου ἀρχόντων διαλεγομένη νεαρὰ κα' [6]) (=нов. XVII) ἀπαγορεύει ὅρους ἀσυλίας φυλάττεσθαι τοῖς ἅρπαξι τῶν παρθένων; Nov. I, 2; Ἡ δὲ ρμα' [7]) νεαρὰ (=нов. CXLIII) διαλεγομένη περὶ γυναικὸς ἁρπαγείσης καὶ γαμηθείσης τῷ ἁρπάσαντι.

31.... Ἡ περὶ ρεπουδίων νεαρὰ ρδ' [8]) (= нов. CXVII).

32.... Cod. I, 3, 37. 52. 54. (cod. νγ' [9])); Nov. I, 1. 2. 13. 2.

33.... Cod. IX, 39 + Dig. XLVII, 16. 16, 2.

34.... Cod. I, 3, 25 + 32; Nov. I, 2.

35.... Nov. I, 14.

---

[1]) Съ замѣткой: γενικῶς δὲ περὶ παντὸς τύπτοντος ἢ ὑβρίζοντος ὁ πολιτικὸς διορίζει νόμος. [2]) cod., Vallic. и Barber. 578: α'. [3]) Эти leges не указаны совсѣмъ. [4]) Вмѣсто 1. 4, въ cod.: β'. [5]) Вмѣсто 3. 4, cod. и всѣ изд.: ε'. [6]) Вальс. и П.: ιζ'. [7]) =Vat. 2184, Barb. 578; но cod. переправл. друг. рук. въ ρμγ' (= Вальс. и П.). [8]) = Vallic. и Barber. 578; но Вальс. и П.: ριζ'. [9]) = Vat. 2184.

36.... Ἰδικῶς μὲν περὶ κληρικῶν ὑβριζόντων ὁ πολιτικὸς νόμος οὐ διαλαμβάνει; Cod. IX, 7, 1; Dig. XLVIII, 4, 7; XLVII, 10 + Cod. IX, 35 + 36 + Instit. IV, 4; Cod. III, 2, 2 + 6; IX, 36.

37.... Dig. XLVIII, 4, 4 + 16, 11 + 19.

39.... Cod. I, 7, 3; Ἡ δὲ ριβ′ [1]) νεαρὰ (= нов. XXXVII), ἡ περὶ τῶν ἐκκλ. Ἀφρικῆς διαλεγομένη καὶ τοῖς τοιούτοις καιρὸν δέδωκε μετανοίας.

Cod. I, 4, 34 + Nov. I, 2 (съ замѣч.: τοῦτο δὲ περὶ ἐπισκόπων ἰδικόν ἐστι); Dig. XLVIII, 19, 12+13, 16, 1+L, 1, 15; Cod. VII, 50, 1; IX, 47, 15; Dig. XLII, 1, 45; XLVIII, 18, 1, 19, 9 + 27; XLII, 1, 14 + IV, 8, 19 + 20; XLII, 1, 55.

X 1.... Cod. I, 3, 32. 41, 2, 25, 3, 42; Nov. II, 2.

2.... (только ссылка на Cod. I, 2, καὶ ἐν διαφόροις διατάξεσι τῶν νεαρῶν καὶ ἀνάγνωθι Nov. II, καὶ μάλιστα II, 2. 3).

5.... Cod. I, 3, 33. 41. 49; Nov. II, 3; I, 2; II, 3.

8.... Οὐ μόνον ἀπὸ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν κωλύονται λαμβάνειν οἱ αἱρετικοί, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν ἑτέρων· εἴρηται γάρ: Cod. I, 5, 10; Nov. II, 3; Cod. I, 5, 18. 19. 22.

Ἡ δὲ τὰς αἰτίας τῶν ἐξερεδατιώνων τάττουσα ρβ′ [2]) νεαρὰ (= нов. CXV).

Nov. III, 2 (обозначена: Ἡ α′ περί Σαμαρειτῶν δευτέρα οὖσα τοῦ γ′ τίτλου τῶν νεαρῶν) [3]). 3 (обознач.: Ἡ μέντοι τελευταία περὶ Σαμαρ. γ′ οὖσα τοῦ γ′ τίτλου τῶν νεαρῶν) [4]); II, 3.

XI 1.... Nov. I, 13; II, 3; (ссылка на зак. къ тит. II 1 и III 14). Nov. II, 1. 2; Cod. I, 3, 38; Nov. I, 13; Cod. 1, 3, 52. 54; Καὶ ἡ περὶ ῥεπουδίων διαλαμβάνουσα ρδ′ [5]) νεαρὰ (= нов. CXVII); Nov. I, 2.

---

[1]) П. не даетъ варіантовъ къ принятому у него въ текстѣ чтенію: λζ′ (= Вальс.); сравн. выше тит. IX 25.

[2]) Vat. 2060 и Barb. 578; ριε′ Вальс. и П.

[3]) = нов. CXXIX 551 г.

[4]) Сравн. выше тит. IV 4.

[5]) ρν′ (?) Vat. 2060 и Vallic.; ριζ′ Вальс. и П.

Ἡ δὲ περὶ τοποτηρητῶν διαλεγομ. ρλʹ [1]) νεαρὰ (=нов. CXXXIV).

3.... Cod. I, 3, 36. 37; Nov. I, 13. 2; Cod. I, 3, 46. 39.

4.... Cod. I, 3, 29. 38; Nov. I, 2; (ссылка на зак. къ титт. XI 1, IX 32).

12.... Cod. I, 4, 4; Nov. I, 2.

XII 2.... Cod. I, 1, 1; I, 5, [2]. 12; Nov. III, 1; Ἐν πλάτει δὲ τὰ περὶ τῶν αἱρετ. ἀνήνεκται ἐν τῷ Cod. I, 5; Nov. VIII, 2 (съ замѣч.: ἔστι [2]) τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ὅλων μβʹ =нов. XLV); (ссылка на зак. къ тит. X 8); Cod. I, 9.

3.... Cod. I, 1, 3, 4, 10, 5, 6. 8. 16; Nov. I, 5; Dig. X, 2, 4; Nov. III 5.

4.... Cod. I, 11, 1.

9.... Cod. I, 9, 1; Dig. XXXIV, 5, 20; Cod. VI, 48; I, 11, 9.

13.... Dig. XXIII, 2, 1; Καὶ κατὰ τοῦτον τὸν ὅρον ἔδει τοὺς γάμῳ συναπτομένους ὁμοθρήσκους εἶναι· ὅμως οἶδε καὶ δέχεται μεταξὺ ὀρθοδόξου καὶ αἱρετικοῦ γάμον· φησὶ γάρ: Cod. I, 5 12. 18; V, 1, 5; I, 9, 6.

XIII 2.... (ἐν πλάτει διαλαμβάνει ὁ) Cod, V, 9, 1. 2 + καὶ ἡ περὶ γάμων νεαρά (= нов. XXII); Dig. III, 2, 10 + 11 + Cod. V, 5 + 6 + 7 + Dig. XXIII, 2, 38 + 51 + 55 + 67.

3.... Ἡ περὶ ῥεπουδίων διαλεγομένη ρδʹ [3]) νεαρά (= нов. CXVII).

4.... Dig. XXIV, 2 + Cod. V, 17 + καὶ ἐν τῇ περὶ γάμων νεαρᾷ. Затѣмъ: Τελειότερον δὲ ἡ ρδʹ [4]) νεαρὰ ῥητῶς τὰς αἰτίας...; послѣ вставки ἐκ τῆς ριζʹ νεαρᾶς (=нов. CXXVII) опять нов. CXVII; въ изложеніи этой нов. встрѣчается слѣдующее замѣчаніе:

Τὸ δὲ κατὰ συναίνεσιν πρὸς τὸ συμφωνούμενον λύειν τὸν γάμον, εἴρητο μὲν πρώην, ἀνηρέθη δὲ ἐκ τῆς εἰρημένης ρδʹ νεαρᾶς· αὖθις δὲ ἀνεκαινίσθη ὑπὸ Ἰουστίνου τοῦ βασιλέως [5]). Τοσοῦτον δὲ ἀκώλυτός ἐστι ἡ τῶν γάμων διάλυσις ὅτι εἴρηται: Dig. XLV, 1, 19. 134; Cod. VIII, 38, 2.

---

1) = Vallic.; Вальс. и П.: ρλδʹ. Сравн. выше тит. IX 1.

2) Vallic.: ἔστι δὲ καὶ ἀπὸ.

3) = Barb. 578, Вальс. и П.: ριζʹ.

4) = Vallic. и Barb. 578; Вальс. и П.: ριζʹ.

5) Новелла CXL Юстина II 566 г. (Zachar., Jus Gr.-R. III Coll. II nov. 2).

XIII 5.... Cod. IX, 9 + Dig. XLVIII, 5.
Ἡ μέντοι πορνεία οὐκ ἐπαινεῖται μὲν παρὰ τῷ πολιτικῷ νόμῳ, οὐκ ἀπηγόρευται δέ· ἀμέλει εἴρηται: Dig. XII, 5, 4; XXXIX, 5, 5 [1]); XLVII, 2, 39; XXXVIII, 8; Cod. VI, 57, 5; Dig. I, 5, 23; XXV, 7 + XXIII, 2, 55 + XLVIII, 5, 11; Cod. VI, 57, 5; Καὶ ἁπλῶς εἰπεῖν, πολλὰ περὶ τῶν ἀπὸ παλλακῶν τικτομένων ἤγουν νόθων ἢ φυσικῶν ὁ νόμος ἐν τῷ κώδικι καὶ ταῖς νεαραῖς διαλαμβάνει. διδάσκων τίνες εἰσὶ καὶ πῶς δύνανται γίνεσθαι τῷ πατρὶ γνήσιοι καὶ πότε καὶ πόσον δύνανται λαβεῖν τῶν τοῦ πατρὸς πραγμάτων.
Καὶ δούλας δὲ δυνάμεθα παλλακεύεσθαι· εἴρηται γάρ: Cod. VI, 4, 4; VII, 15, 3; Dig. XLVIII, 5, 11. 13; L, 16, 144.

9.... Cod. V, 4; Dig. XXIII, 2; Ἡ περὶ τῶν ἐν κλήρῳ ἀχαριστιῶν ρβ′ [2]) νεαρά (= нов. CXV).

10.... Dig. XLVII, 11, 4 + XLIII, 8, 8; XLVIII, 19, 39. 38.

18.... (только ссылка на: Dig. XII, 2; Cod. IV, 1); Καὶ ὁ μὲν γενικὸς λόγος βούλεται μὴ ζητεῖσθαι περὶ ἐπιορκίας· εἰσὶ δέ τινες ἐξαιρέσεις· εἴρηται γάρ: Dig. XII, 2, 31; Cod. IV, 1, 13; Ἡ δὲ περὶ τῆς καθαρότητος τῶν ὅρκων τῶν δικῶν διαλαμβάνουσα ρκ′ [3]) νεαρά (= нов. CXXIV); Dig. XII, 2, 13; Cod. II, 4, 41. 42; IV, 1, 2; IX, 8, 2; Dig. II, 14, 7; Ἡ δὲ περὶ τῶν σκηνικῶν μϛ′ [4]) νεαρά (= нов. LI).

19.... Dig. XII, 2, 5.

21.... Cod. I, 4, 33 + V, 4, 23 + 29 + 32. 46; (только ссылка на: Cod. XI, 41); Dig. III [5]), 2, 2 + [3] + 4 + XXIII, 2, 42 [6]) ; Cod. IX, 9, 2.

22.... Cod. XI, 41 + 42 + 45 + 46; XI, 44.

23.... Dig. XLVIII, 19, 28; παράδοξον δέ φησιν Cod. VII [7]), 18, 2.

29.... Cod, III, 43, 1. 2.

---

1) ϛ′ у Вальс. и П. безъ варіант.
2) Вальс. и П. ρε′· Сравн. тит. X 8.
3) = Vat. 2184, Vallic.; Вальс. и П.: ρκδ′. Ошибочно у П. для cod. ρκγ′.
4) = Vat, 2060, Vat. 2184, Vallic.; Вальс. и П.: να′ У П. ошибочно для cod. νϛ′.
5) cod. (по Pitra II 626) и всѣ изд.: ἐν βιβλ. γ′ τίτλ. α′ διάτ. α′ καὶ τίτλ. β. διάτ. δ′.
6) = Vat. 2184; Вальс. и П.: μη′.
7) Vallic.: η′.

30.... Cod. V, 70, 4; Dig. XXIV, 3, 22; Ἀλλὰ ταῦτα σήμερον οὐ προβαίνει, οὔτε διὰ μανίαν εὐλόγως λύεται γάμος, τῆς περὶ ρεπουδίων ρδ΄ [1]) νεαρᾶς ῥητὰς αἰτίας λεγούσης...

Конечно для облегченія пользованія такимъ громаднымъ матеріаломъ должны служить краткія въ видѣ маргинальныхъ схолій обозначенія содержанія законовъ въ отдѣльныхъ главахъ, часто заимствованныя почти буквально изъ текста. Число ихъ довольно значительно (въ Petropol. всего 158), но не одинаково въ различныхъ спп., благодаря легкости образованія новыхъ.

Не такъ многочисленны схоліи другого рода, но онѣ болѣе постоянны и болѣе важны и интересны, такъ какъ въ нихъ мы находимъ попытки критическаго отношенія къ тексту (обыкновенно онѣ сопровождаются знакомъ Ση т. е. Σημείωσαι, но не всегда [2]):

1. (къ I 5) Σημείωσαι, ὅτι ὅλον [3]) τὸ κεφάλαιον τοῦτο περὶ τάξεως ἐπισκόπων καὶ προνομίων καὶ πρεσβείων διαλαμβάνει, κἂν οἱ κανόνες περὶ ἑτέρων διαλαμβάνωσιν, ὡς ἐν ἑκάστῳ ἐπεσημηνάμεθα (см. въ прилож. I схоліи къ Ап. 34, Ник. 7. Антіох. 9, КП. 2, Еф. 8, Карѳ. 17).

2. (къ I 5) Ἐν τῷ ια΄ τίτλῳ τῆς [δ΄][4]) institutionos λέγει τὴν βασιλίδα ταύτην πόλιν κεφαλὴν εἶναι πασῶν τῶν πόλεων καὶ ἀνάγκην ἔχειν [5]) πάσας τὰς ἐπαρχίας αὐτῇ καὶ τοῖς ἔθεσιν αὐτῆς ἀκολουθεῖν (Inst. IV, 11) [6]).

---

[1]) = Vat. 2060 (и cod.?): Вальс. и П.: ριζ΄; Barber. 578: ρδ΄ καὶ ιζ΄ νεαρᾶς (!). Сравн. титт. IX 25, 31, XII, XIII 3, 4.

[2]) Этотъ знакъ имѣетъ свою цѣль: Τὸ σημεῖον τοῦτο τέτακται ἐν οἷς εὑρίσκεται ξένον τι ἢ κατὰ δόγμα ἢ καθ' ἱστορίαν, ἢ κατὰ φράσιν, ἢ κατά τι τοιοῦτον ὀφεῖλον σημειωθῆναι τῷ ἀναγινώσκοντι (Πατμ. Βιβλιοθ., 19; сравн. Montfaucon, Palaeogr., 371, 373). Для схолій, печатаемыхъ далѣе, пропускать его не приходится тамъ, гдѣ онъ есть, въ виду совпаденія его смысла съ характеромъ ихъ содержанія. Но совершенно опускаются случаи, когда σημείωσαι стоитъ одиноко или вмѣстѣ съ ὡραῖον или ἀναγκαῖον, такъ какъ τὸ σημεῖον τοῦτο τέτακται, τὸ ὡραῖον, ἐν τοῖς χωρίοις, ἐν οἷς ἡ φράσις κεκαλλώπισται, ἢ τὸ νόημα ἐξήνθισται, ἢ καὶ ἀμφότερα ὑπεραίρεται: здѣсь уже большой просторъ для такихъ личныхъ вкусовъ писцовъ, которые могутъ быть интересны развѣ только съ чисто литературной точки зрѣнія.

[3]) Venet. проп. ὅλον.

[4]) δ΄ добавл. изъ Laud. 39 л. 25ᵇ.

[5]) Pitra II 462: εἶναι.

[6]) Zachariae, Nomokanones, 12, изъ Laud. 39, но вм. αὐτῇ καὶ ошибочно: αὐτῆς (знакъ для сокращенія слова καὶ похожъ на ς въ ркп.). Эта схолія въ Laud. 39 поставлена въ текстѣ.

3. (къ I 8) *Σημείωσαι πῶς κελεύουσιν αἱ διατάξεις τὰς χειροτονίας γίνεσθαι καὶ ὅτι διαφωνοῦσι τινές.*

4. (къ I 11: Cod. I, 1, 1) *Σημείωσαι, ὅτι ἀντινομοθετεῖ ἡ διάταξις τῷ κανόνι* (разумѣется Халкид. 25: сравн. схолію къ нему).

5. (къ I 28) *Σημείωσαι ἐναντίας τάξεις* (Athen. *διατάξεις*) *περὶ χειροτονίας.*

6. (къ I 30: *τύπος* Ираклія 612 г.) *Σημείωσαι τὸν τύπον τοῦ δεσπότου Ἡρακλείου περὶ λειτουργῶν· καὶ οὗτος* (Athen. *αὐτὸς*) *δὲ ἐκαινίσθη διὰ κελεύσεως γενομένης πρὸς Σέργιον τὸν ἁγιώτατον πατριάρχην* [1]) (619 года).

7. (къ I 32: новелла *ρλ′*) *σχόλιον· Τὴν δύναμιν τῆς τοιαύτης διατάξεως εὑρίσκεις* (Athen. *εὑρήσεις*) *ἐν τῷ τέλει τοῦ α′ κεφ. τοῦ* [ι]*α′* [2]) *τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος. ἔνθα εἴρηται περὶ τῆς μοιχευθείσης καὶ μοναστηρίῳ ἐμβληθείσης* [3]).

8. (къ II 1: Nov. II, 3 о пятилѣтнемъ срокѣ для завѣщанной постройки церкви наслѣдниками завѣщателя) *Σημείωσαι ἐναντίωσιν περὶ τὸν χρόνον τῆς τρίτης διατάξεως πρὸς τὴν με′* [4]) (имѣется въ виду находящаяся выше Cod. I, 3, 45, гдѣ опредѣленъ трехлѣтній срокъ для той же постройки).

9. (къ II 1: Cod. I, 2, 23, гдѣ опредѣлена 100-лѣтняя давность) *σχόλιον. Ἐπὶ τῶν εὐαγῶν οἴκων ἡ νεαρὰ διάταξις τὴν τῆς ἑκατονταετίας παραγραφὴν ἀνελοῦσα τὴν τῆς τεσσαρακονταετίας εἰσήγαγεν* [5]) (новелла CXI 541 г.).

---

[1]) = Athen.. Vallic.; Venet. проп. *ἁγιώτατον*. Pitra II 478 даетъ эту схолію только изъ Barber. 578 не въ ея первоначальномъ текстѣ, такъ какъ здѣсь видимъ чтеніе *περὶ λειτουργιῶν*, не соотвѣтствующее тексту закона. Только въ Vat. 2184 я не нашелъ этой схоліи.

[2]) cod. и другіе спп.: *α′*.

[3]) Pitra II 479.

[4]) Pitra II 485 даетъ эту схолію не изъ Petropol. или какого-нибудь другого списка той же редакціи, а изъ Vatic. 828 и Mosqu. 467, и слѣдуетъ (безъ варіантовъ!) тексту, который долженъ считаться неудачной переработкой изъ болѣе древняго, имѣвшагося у автора схоліи, и самой схоліи: *τὰ δὲ περὶ τῆς διοικήσεως ὁμοίως τῇ προλαβούσῃ με′ διατάξει διατυποῖ*; напечатанныхъ разрядкой словъ нѣтъ въ Petropol. и не должно оказаться въ другихъ спп. того же извода, такъ какъ ссылка относится къ Nov. II 3.

[5]) Venet., вмѣсто *ἡ νεαρὰ διάτ.*, точнѣе, но въ позднѣйшей редакціи: *ἡ ρια′ νεαρὰ τῶν δὲ βασιλικῶν βιβλ. ε′ τίτλ. β′ κεφ. τελευταῖον.*

10. (къ II 1: Cod. I, 2, 25). Σημείωσαι ξένον (куда относится эта замѣтка, сказать трудно: можетъ быть, къ словамъ: ...εἰ μὴ δειχθῇ ὁ τελευτήσας ἕτερον ἐνθυμηθεὶς καὶ ἕτερον εἰπών).

11. (къ II 1: Nov. II 3) Σημείωσαι ἀσφαλῶς (повидимому, въ объясненіе словъ: λαμβάνειν πρόσοδον εὔπορον... μὴ βεβαρημένης πολλοῖς τελέσμασιν).

12. (къ II 2: Dig. XLVIII, 13, 6) Σημείωσαι, ὅτι τὸ ἐξ ἱεροῦ τὰ ἰδιωτικὰ χρήματα ἀφελέσθαι οὐκ ἔστιν ἱεροσυλία, ἀλλὰ κλοπή (Venet. и Athen. добавл.: τοῦ ις' διγέστου τοὐναντίον λέγοντος. Дѣйствительно, здѣсь придается рѣшающее значеніе мѣсту совершенія).

13. (къ III 22) Σημείωσαι τὴν παραφυλακήν (что попытка къ самоубійству подъ вліяніемъ болѣзни или недовольства жизнью не наказуема).

14. (къ IV 10) Σημείωσαι ἐναντία νόμιμα καὶ τοῖς κανόσι καὶ ἑαυτοῖς (сравн. схолію въ текстѣ той же главы, выше стр. 139).

15. (въ VII 1) Σημείωσαι ἐναντιώματα τῶν διαφόρων διατάξεων περὶ τὴν ἁγίαν μ' καὶ τὰς ζ' ἡμέρας τὰς πρὸ τοῦ πάσχα.

16. (къ VIII 14) Σημείωσαι ὅτι σχεδὸν ὁμοφωνοῦσιν αἱ διατάξεις αὗται τῷ κανόνι τῷ περὶ συνεισάκτων (именно, Ник. 3).

17. (къ VIII 14) Σημείωσαι τὸ ἀσέμνως (въ Nov. I, 2).

18. (къ IX 1: Cod. IX, 25) Τοῦτο τὸ νόμιμον κεκαίνισται [1]) ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων Ἡρακλείου καὶ Κωνσταντίνου [2]) τοῦ γραφέντος πρὸς Σέργιον τὸν ἁγιώτατον πατριάρχην· κελεύει γὰρ μήτε ἐπίσκοπον, μήτε κληρικόν, μήτε μοναχὸν χρηματικῆς ἢ ἐγκληματικῆς χάριν αἰτίας παρὰ πολιτικῷ ἢ στρατιωτικῷ ἐνάγεσθαι ἄρχοντι, ἀλλὰ παρὰ μόνοις τοῖς ἰδίοις ἐπισκόποις, ἢ μητροπολίταις, ἢ πατριάρχαις, γενικῶς ἐν ὅλαις ταῖς πόλεσι τῆς φιλοχρίστου πολιτείας [3]) (новелла 629 г.).

---

[1]) Venet. κεκανόνισται (!).

[2]) Ἱεροσ. βιβλ. III 6—7 изъ Hieros. Cruc. 2: Κώνσταντος; но Каллистъ, Номоканонъ, 49, правильно: Κωνσταντίνου, для той же ркп. (Константинъ II былъ долгое время соправителемъ отца и умеръ въ 641 г., а его сынъ Константъ правилъ съ 641—668).

[3]) Pitra II 532 изъ Vatic. 2060 (возбуждаютъ сомнѣнія κελεύσει и πολιτικῶν ἢ στρατιωτικῶν).

19. (къ IX 1: *Καὶ οἱ νόμοι γάρ καὶ οἱ κανόνες κωλύουσι κληρικὸν ὀμνύναι*) Οὐχ εὑρίσκομεν κανόνα κωλύοντα κληρικοὺς [1]) ὀμνύειν· μήποτε ἡ παροῦσα νομοθεσία ἀπεῖδεν πρὸς τὸ ὑπὸ τοῦ κυρίου ἐν εὐαγγελίοις εἰρημένον περὶ τοῦ μὴ ὀμνύειν τινά, καὶ ἀντὶ τῆς ἁγίας γραφῆς κανόνος ἐμνήσθη [2]). Сравн. схол. 23.

20. (къ IX 6: Cod. I, 4, 8, **что на рѣшенія епископа нѣтъ апелляціи**) Σημείωσαι, ὅτι ἐναντιοῦται αὐτῇ τῇ μετ' αὐτήν [3]) (**именно 29, гдѣ устанавливается апелляціонная инстанція—патріархъ**).

21. (къ IX 25) Σημείωσαι πάνυ ξένον περὶ τῶν ποιούντων θεραπείαν σωμάτων. βροχὴν καὶ χάλαζαν ἀπελαυνόντων διὰ μαγείας.

22. (къ IX 25) Σημείωσαι. Ξένον (**повидимому къ** Dig. XVIII, 1, 35).

23. (къ IX 27) Ἐναντίον (Cod. I, 12, 6 **указываетъ случай, когда клирикъ долженъ клясться, вопреки запрещенію приводимой нѣсколько выше въ той же главѣ** Cod. I, 3, 25).

24. (къ IX 29: Nov. I, 1) Ὁμοίως καὶ ἡ περὶ τῶν γάμων νεαρά. Сравн. ссылки тит. XIII 2, 4.

25. (къ XII 21: Dig. III, 2, 4) Athen.: Σημείωσαι ξένον. Сравн. схоліи Васил. XXI, 2, 3.

Наконецъ, остается упомянуть еще для полноты представленія о составѣ греческой glossa ordinaria къ XIV титт., что латинскіе или даже эллинизированные юридическіе термины переведены на греческій языкъ и объяснены; получается слѣдующій юридическій словарикъ (цыфры указываютъ титулы и главы):

δεπορτατεύονται—ἐξορίζονται IX 25;
de inoφφιτζιόσῳ—οὐχ ὑπόκειται τῇ ἀγωγῇ X 5;
ἐξερεδατιόνων — τῶν κληρονομιῶν X 8;
fideicommisson — (подразум. διατύπωσιν) πίστει καταλειφθεῖσαν ἤτοι ἐπιτροπῇ II 1;
fideicommissois — τοῖς πίστει καταλειφθεῖσι II 1;
ὁ φίσκος — ὁ δημόσιος X, 8;

[1]) Ἱερος. βιβλ. III 7 (по Hieros. Cruc. 2) вставл. κληρικοῖς, не оправдываемое содержаніемъ законовъ и едва ли находящееся въ самомъ спискѣ.

[2]) Pitra II 534 (по Petropol.!) читаетъ ἐπεῖδε и ἐφειμένον.

[3]) Laud. 39: μετὰ ταύτην.

τῷ φίσκῳ — τῷ δημοσίῳ IX 27;
institutζίoni — εἰσαγωγῇ II 1, εἰσαγωγή II 1;
instituton — λέγεται εἰσαγωγὴ καὶ νόμου θέσις IX 36;
ἰνδεβίτως διδόμενον — τὸ ὀφειλόμενον II 1;
κουασiκαstrenσiσ — ὡς ἰδιόκτητον ἔχουσιν X 5;
λουκρατίβων — ἐπικερδῶν II 1;
mortis causa — διὰ θανάτου αἰτίαν II 1, θανάτου αἰτία XIII 2;
οὐτιλίου ἐνιαυτοῦ — ὡρισμένου ἐνιαυτοῦ IX 27;
περσοναλίαι καὶ ἰν ρέμ — διεκδικοῦσα πράγματα ἤτοι ἀπαιτοῦσα II 1;
οὐ ρεπετιτεύεται — οὐκ ἐπαναλαμβάνεται ἤτοι οὐκ ἀπαιτεῖται II 1;
ρεπουδίῳ — ἀποστασίῳ IX 25;
ρεπούδιον — διάλυσιν γάμου XI 1;
σπόnσon — προφάσει γαμικοῦ συναλλάγματος XIII 2.

Эти латинскія слова въ нѣкоторыхъ спп. отмѣчаются киноварными буквами [1]); помнится, гдѣ-то видѣлъ я синія буквы (въ Hieros. Met. 635 ?).

3) Очень своеобразное дополненіе къ XIV титт. находимъ въ Venet.: (л. 56^b — 57^b) διαίρεσις ἁπλουστέρα τῶν κατὰ μέρος εἰρημένων ἐν τῷ πλάτει τοῦ παρόντος συντάγματος. На этомъ же мѣстѣ, т. е. за XIV титт., оно встрѣчается и въ Monac. 380 стр. 148—150; въ другихъ же спп. приходится наблюдать его за каноническими посланіями патр. Фотія: Patm. 174 нач. XI в. л. $σμε^b$ — $σμζ^b$, Atheniens. 1431 XII в. л. 94^b — 95^a и Athous Vatoped. 203 XIII—XIV в. л. 286^a — 287^b ; да и въ Monac. на стр. 151 слѣдуетъ: περὶ τοῦ ἅπαξ ὀφείλειν λειτουργεῖν τὸν ἱερέα, приписываемое также патр. Фотію (изд. Hergenröther, Monum. graeca ad Phot., 11—12). Оглавленіе Vatoped. даже прямо приписываетъ διαίρεσις Фотію: τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Φ. ἀρχιεπ. ΚΠ. περὶ ἐπιτιμίων καὶ χειροτονιῶν καὶ διαίρεσις ἁπλουστέρα περὶ τῶν...; несомнѣнно, однако, что здѣсь мы имѣемъ дѣло только съ догадкой древняго писца,

[1]) Сравненіе такихъ отмѣтокъ въ Barberin. 578 съ приведеннымъ словарикомъ обнаруживаетъ, что въ послѣднемъ не хватаетъ только слова ρεπουδιατεύοντος XIII 4, очевидно, потому, что это уже производное слово отъ ρεπούδιον: такъ же точно deportation отсутствуетъ не только въ словарикѣ, но и въ Barb.

имѣющей за себя, какъ видимъ, нѣкоторыя внѣшнія основанія; болѣе же внимательное разсмотрѣніе текста статьи этой догадки не подтверждаетъ [1]). Неизвѣстный авторъ задался цѣлью указать тѣ правила, которыя говорятъ объ условіяхъ принятія въ клиръ и о судѣ надъ клириками. Вслѣдствіе этого онъ ограничивается только тѣми, которыя прямо соотвѣтствуютъ его цѣлямъ, но замѣчательно, что a) совершенно не использованы правв. соборовъ начиная съ Трулльск., b) совершенно не замѣтно текстуальное вліяніе XIV титт. и c) предполагается даже другой порядокъ соборовъ (Сард. не за Халк., а передъ Ефесскимъ и иногда даже передъ КП.) и счетъ правилъ (Василія Вел. отдѣльно для III посл. къ Амфилохію). Тѣмъ не менѣе изъ словъ заглавія: ἐν τῷ πλάτει τοῦ παρόντος συντάγματος ясно, что διαίρεσις задумана какъ дополненіе къ сборнику XIV титт., и за посланіями Фотія она могла оказаться только случайно, такъ какъ и содержаніе ихъ имѣетъ къ ней только косвенное отношеніе, и ссылки Фотія на правв., въ другихъ случаяхъ выходятъ изъ періода 4-хъ всел. соборовъ. Можно предположить самое большее только то, что еще Фотій присоединилъ διαίρεσις къ своему посланію: она не только выдаетъ древности своего происхожденія — до Трулльск. собора, но разнообразіемъ текста въ разныхъ спп. и ошибками свидѣтельствуетъ о значительной распространенности своей, а потому легко допустить, что Фотій имѣлъ и ее въ своей р-си, содержавшей древній составъ правилъ (см. выше стр. 94—95), тамъ же, гдѣ видимъ ее въ Venet. Когда наступитъ время точнаго критическаго анализа текста различныхъ редакцій не только сборника XIV титт., но и другихъ, тогда будетъ возможно съ надеждой на успѣхъ попытаться установить точнѣе время появленія διαίρεσις; теперь же остается только

---

[1]) Статья изд. въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 18—21 по Patm. съ вар. изъ Venet. и Monac. Даже подробные каталоги ркпп. Венеціанскихъ и Мюнхенскихъ пропускаютъ ее (кстати сказать, Hardt при описаніи Monac. опускаетъ и все, что есть на стр. 151, т. е. кромѣ указанной уже выше Фотіевой, еще: a) ἐκ τῆς συγγραφῆς τοῦ Λειμωναρίου περὶ προσευχῆς τοῦ ἁγιωτ. πάπα Λέοντος..., b) περὶ περισσευόντων(?) προσφορῶν, и c) вопросъ и отвѣтъ, слѣдуетъ ли на литургіи преждеосвящ. даровъ смѣшивать вино съ водою).

замѣтить, что нѣтъ основаній приписывать ее и автору номоканона [1]), а еще менѣе, первоначальному автору сборника.

4) Paris suppl. 1086 переноситъ за XIV титт. „правила ап. Павла о церковныхъ канонахъ“ (л. 62) и сказаніе о 7 всел. соборахъ (л. 64—66^b, нач.: χρὴ γινώσκειν, ὅτι....): надо думать, что не одного только ап. Павла, а что вся группа a_{1-3} перенесена сюда; сказаніе же о собб., вѣроятно, то же, которое и въ Laud. 39 (см. выше стр. 121).

c) Собраніе правилъ

Athen. л. 84—259.	Laurent. л. 60—225.	Paris.s.1086л.66-266.
Barocc. 185 л. 1—161.	Palat. л. 18—134.	Petropol. л. 73—235.
Barocc. 196 л. 67—225.	Paris. 1320 л. 59—211.	Philoth. л. 1—259.
Berolin. л. ?—156.	Paris. 1324 л. 51—242.	Selden. л. 46—176.
Chalk. л. 67—282.	Paris. 1325 л. 1—154.	Taurin. л. 65—244.
Coisl. л. 7—133.	Paris. 1326 л. 1—116.	Vallic. л. 67—233.
Colleg. Rom. л. ?—139.	Paris. 1334 л. 49—202.	Vat. 2060 л. 36—168.
Hieros. л. 52—143.	Paris. s. 614 л. 58-210.	Vat. 2184 л 71—170.
Laurae. л. 1—211.	Paris. s. 1085 л. 1-162.	Venet. л. 58—197.

содержитъ слѣдующія серіи ихъ (только Chalk. даетъ ему какъ бы заглавіе: ἀρχὴ σὺν θεῷ τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων):

1) Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων [2]). (α΄. Ἐπίσκοπος χειροτονείσθω...; послѣдн. πε΄. Ἔστω... πράξεις ἡμῶν τῶν ἀποστόλων и т. наз. эпилогъ: Ταῦτα δὲ περὶ... ἀμήν). Pitra I 13 — 36 (изъ Petropol. и Taurin. только случайные варіанты); Lagarde, Reliquiae, 20—35 (изъ Paris. 1324 и Berolin., [3]) и изъ Paris. 1326[?] [4]) по изданію Patrum

---

[1]) Въ Свѣдѣніяхъ, 21, я не придалъ значенія различіямъ въ порядкѣ и составѣ правилъ потому, что только лѣтомъ 1904 г. могъ произвести свѣрку текста Venet. и нашелъ свой отдѣльный списокъ въ Patm., сдѣланный во вторую поѣздку на Патмосъ для провѣрки варіантовъ.

[2]) Paris. 1324: κανόνες οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος πε΄.

[3]) Отожествленіе этого списка съ Meermannianus in usum G. A. Spangenbergii collatus возможно потому, что другой изъ бывшихъ у Шпангенберга Meermanniani—Miscell. 206—не содержитъ полный текстъ Апост. правв., и кромѣ того, именно изъ Berolin. взятъ Шпанг—мъ текстъ новеллъ (Novv., recognon. R. Schoell absolv. G. Croll. Berol. 1899, praef., XI[1]).

[4]) Недоумѣваю, какъ оказались, эти правв. здѣсь: но скорѣе склоненъ допустить ошибку первоначальнаго издателя—Котелерія—въ шифрѣ рукописи,

apostolic. opp. edid. Cotelerius—Clericus. Paris. 1724, I 442—454); Anecdota graeca sacra et profana, ed. a J. Chr. Wolfio. 1724 IV 113—116 [1]) = Pitra II 663 (варіанты изъ Barocc. 185). Barocc. 185 л. 6 прибавляетъ еще: Διὰ Ἱππολύτου κανόνες ἐκκλησιαστικοί [2]) (Hippolyti opp. ed. Fabricius, p. 252, § XVIII, XIX).

2) Κανόνες τῶν [τιη'] ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων ἐν ὑπατείᾳ Παυλίνου καὶ Ἰουλιανοῦ τῶν λαμπροτάτων ἔτους χλς' ἀπὸ Ἀλεξάνδρου ἐν μηνὶ δεσίῳ ιθ' πρὸ ιγ' καλανδῶν ἰουλίων [3]). (α'. Εἴ τις ἐν νόσῳ... послѣдній κ'. Ἐπειδή τινες...εὐχὰς ἀποδιδόναι τῷ θεῷ). Pitra I 427—435 [4]); W. Bright, The Canons of the first four general councils. Oxford. 2 edit. 1892, p. IX—XV; Anecd. Wolf, 116—118 = Pitra II 663 (вар. изъ Barocc. 196 и Barocc. 185). Barocc. 196 л. 75^b присоединяетъ: Διονυσίου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Κόνωνα ἐπιστολῆς (Καὶ τοὺς πρὸς τῇ ἐξόδῳ...= Spic. Sol. I 15—16; сравн. Pitra I 546, II 663). Эта статья будетъ встрѣчаться еще впослѣдствіи въ качествѣ самостоятельной на видъ; но несомнѣнно, что она въ Barocc. образовалась изъ схоліи къ Ник. 13, обычно (въ Paris. 1324 [5]), Athen., Venet., Hieros., Taurin., Palat.) находящейся на полѣ, но подъ другимъ заглавіемъ [6]).

чѣмъ неточность у Omont, Inventaire, II 7—8 (см. выше стр. 124), такъ какъ и заглавіе дается здѣсь совершенно необычное: κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν αὐτῶν ἁγίων ἀποστόλων, и текстъ отступаетъ отъ находящагося въ друг. спп. того же извода; и Rackham, l. c., не ввелъ списка въ свой перечень содержащихъ Анк. правв. не случайно. Вѣроятнѣе же всего, что Котелерій взялъ Апост. правв. изъ списка Regius olim 1326 nunc 3027 (Monum. III 644 = Migne LXXXVI 69), т. е. изъ Paris. du fonds gr. 1370.

1) Далѣе будетъ цитироваться не только по неполной перепечаткѣ Pitra II 663—666, но и по подлиннику (это рѣдкое изданіе есть въ И. Публ. Библ. 7. XXIII 6. 138). Какой третій списокъ (подъ C) былъ использованъ въ изданіи Вольфа, не извѣстно; два же другіе — A = Barocc. 185 и B = Barocc. 196 — сравнены не равномѣрно.

2) Pitra II 663: Ἱππ. κανόνες ἐκκλησ. περὶ ἀπαρχῶν etc.; точнѣе: περὶ ἀπαρχῶν и περὶ εὐλογιῶν (Pitra I 63).

3) Чтобы узнать codex C у Вольфа, надо обратить вниманіе на заглавіе Ник. правв. въ прочихъ Бодлеевыхъ спп. (не Selden.!), такъ какъ C послѣ ἁγίων прибавляетъ καὶ θεοφόρων и вм. ιθ' имѣетъ δεκάτῳ.

4) Pitra беретъ текстъ соборн. и отеч. правв. изъ Vat. 2060, Palat., Petrop., Vat. 2184, но почти всегда не полно, не точно и не систематически.

5) л. 61: Pitra II 539.

6) Venet., Athen.: Διονυσίου ἐπισκ. Ἀλεξ. πρὸ τῶν χρόνων τῆς ἐν Νικαίᾳ γενομένης (Venet. γενομένου) συνόδου ἐκ τῆς πρὸς Κόνωνα ἐπιστολῆς περὶ τῶν παραπεσόντων ἐν (Venet. добавл. τῷ) διωγμῷ καὶ πρὸ τῆς ἐξόδου (Venet. πρὸς τῇ ἐξόδῳ) τοῦ βίου ζητούντων τυχεῖν ἀφέσεως τουτέστι κοινωνίας μεταλαβεῖν καὶ μετὰ τὸ μεταλαβεῖν ἐπιζησάντων.

3) Κανόνες τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ συνελθόντων μακαρίων πατέρων, οἵτινες προγενέστεροι μέν εἰσι τῶν ἐν Νικαίᾳ ἐκτεθέντων κανόνων· δευτερεύουσι δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου αὐθεντίαν. (α΄. Πρεσβυτέρους τοὺς ἐπιθύσαντας...: послѣдній κε΄. Μνηστευσάμενός τις... κατὰ τοὺς ὡρισμένους βαθμούς). Pitra I 441—448; R. B. Rackham, The text of the canons of Ancyra въ Studia bibl. et eccles. Oxford. 1891, III 139—194 (по Paris, 1320, 1324, 1325, 1334, suppl. 614, 1085, 1086, Coisl., Vat. 2060, Palat., Venet., Laurent., Barocc. 185, Barocc. 196, Selden.); Routh, Reliquiae sacrae [2] IV 115—126 (по тѣмъ же Бодл. спп. [1]).

4) Κανόνες τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ συνελθόντων ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων, οἵτινες δεύτεροι μέν εἰσι τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ· τῶν δὲ ἐν Νικαίᾳ προγενέστεροι· διὰ δὲ σεβασμιότητα προτέτακται αὐτῶν ἡ ἐν Νικαίᾳ—14 каноновъ: (α΄. Πρεσβύτερος ἐὰν γήμῃ...; послѣдній ιδ΄ Διάκονοι ζ΄... ἀπὸ τῆς βίβλου τῶν πράξεων [2]); но иногда предыдущій ιγ΄ раздѣляется на двѣ части (Petropol.), изъ которыхъ вторая Οἱ δὲ χωρεπίσκοποι... τιμώμενοι получаетъ обозначеніе, какъ правило ιδ΄, а потому и всѣхъ правв. насчитывается 15 (Vallic.). Routh, Reliquiae, IV 181—186; Pitra I 451—454.

5) Κανόνες τῶν ἐν Γάγγρᾳ (вар. Γάγγραις) συνελθόντων ἁγίων πατέρων, οἵτινες μετὰ τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον ἐξετέθησαν—послѣ первой половины посланія Κυρίοις τιμιωτάτοις ἐν Ἀρμενίᾳ συλλειτουργοῖς (имена участниковъ собора) οἱ συνελθόντες εἰς τὴν κατὰ Γάγγραν ἁγίαν σύνοδον ἐν κυρίῳ χαίρειν (Ἐπειδὴ συνελθοῦσα... παραφυλάξασθαι) идутъ 20 каноновъ (α΄. Εἴ τις τὸν γάμον...; послѣдній κ΄. Εἴ τις αἰτιῷτο... ἀνάθεμα ἔστω) и затѣмъ окончаніе посланія: [κα΄.] Ταῦτα δὲ γράφομεν... εὐχόμεθα. Pitra I 487—492 [3]).

---

[1]) Досадно, что Routh очень не точенъ въ указаніяхъ о своихъ спп., и только въ видѣ исключенія приводитъ ихъ нумера; но такъ какъ ему извѣстны 8 или 9 Бодлеевыхъ спп. издаваемыхъ имъ правв., и, прослѣдивши за его ссылками при текстѣ посланія Діонисія Александр., обнаруживаемъ какъ разъ столько же спп. (Bodl. 3385, Barocc. 26, Barocc. 86, Barocc. 158, Barocc. 185, Barocc. 196, Barocc. 205, Rawlins. 625, Bodl. 715), то, значитъ, онъ использовалъ всѣ содержащіе номоканонъ даннаго извода, хотя въ ссылкахъ къ тексту Анкирск. есть только Bodl. 3385 и Barocc. 185.

[2]) Въ XIV титт. предполагается именно такое число и распредѣленіе каноновъ. Сравн. Routh, Reliquiae, IV 187.

[3]) Питра не оговариваетъ, что канонъ κα΄ явился въ спп. (Barocc. 185, Barocc. 196 и нѣкотор. друг.) случайно, хотя о случайности говорятъ и отсутствіе согласія между спп. въ счетѣ каноновъ, и несоотвѣтствіе содержанія его понятію канона, и наблюденіе надъ ссылками на Гангрскіе каноны въ XIV титт., гдѣ ихъ предполагается только 20.

6) Κανόνες τῶν ἐν Ἀντιοχείᾳ συνελθόντων [ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων—посланіе: Ἡ ἁγία καὶ εἰρηνικωτάτη σύνοδος ἡ ὑπὸ τοῦ θεοῦ συγκροτηθεῖσα ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐξ ἐπαρχίας Συρίας, Κοίλης Φοινίκης, Παλαιστίνης, Ἀραβίας, Μεσοποταμίας, Κιλικίας, Ἰσαυρίας τοῖς κατ' ἐπαρχίαν ὁμοψύχοις καὶ ἁγίοις συλλειτουργοῖς ἐν κυρίῳ χαίρειν (Ἡ χάρις καὶ... πνεύματος συμφωνία) и затѣмъ εἰσὶ δὲ οἱ ὁρισθέντες ἐκκλησιαστικοὶ κανόνες οἱ ὑποτεταγμένοι именно 25 [1]) (α'. Πάντας τοὺς τολμῶντας...; послѣдн. κε'. Ἐπίσκοπον ἔχειν... δοκιμαζούσης τῆς ἁγίας συνόδου). Pitra I 455—466.

7) Κανόνες τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας συνελθόντων μακαρίων (вар. ἁγίων) πατέρων—предисловіе: Ἡ ἁγία σύνοδος ἡ κατὰ Λαοδίκειαν τῆς Φρυγίας Πακτιανῆς (вар. Καπατιανῆς) συγκροτηθεῖσα ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν τῆς Ἀσιανῆς ὅρους ἐξέθετο ἐκκλησιαστικοὺς ὡς ὑποτέτακται; слѣдуютъ 59 правв. и перечень: Ὅσα δεῖ βιβλία ἀναγινώσκεσθαι... πρὸς Φιλήμονα μία. Pitra I 494—504. Anecdota Wolf. 138—144 (изъ Barocc. 185) къ пяти (sub 3—7) помѣстн. собб.

Palat. 376 даетъ не полный Лаод. перечень, а только слѣдующую схолію: Ὅσα [δεῖ] βιβλία ἀναγινώσκεσθαι παλαιᾶς διαθήκης καὶ ὅσα τῆς νέας· ἐμφέρονται δὲ ἐν τοῖς κανονικοῖς κεφαλαίοις τῶν ἁγίων ἀποστόλων (разумѣется, повидимому, только Апост. 85, а не Constit. App. lib. II cap. 57, lib. VI cap. 16). τὰ αὐτὰ δὲ καὶ αὕτη ἡ σύνοδος καὶ ἄλλαι (но Карѳаг. 24 — единственное соборное правило, перечисляющее каноническія книги Ветхаго и Нов. Зав.) ὥρισαν ἀναγινώσκεσθαι (изъ Pitra I 503).

8) Κανόνες τῶν [ρν'] ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων ἐν ὑπατείᾳ Φλαβίου Εὐχερίου καὶ Φλαβίου Εὐαγρίου τῶν λαμπροτάτων πρὸ ἑπτὰ εἰδῶν ἰουλίων—сначала: Προσφωνητικὸς τῆς αὐτῆς ἁγίας συνόδου πρὸς τὸν εὐλαβέστατον βασιλέα Θεοδόσιον τὸν μέγαν, ᾧ ὑπέταξαν τοὺς παρ' αὐτῶν ἐκτεθέντας κανόνας (Τῷ θεοφιλεστάτῳ... ἐν ΚΠ. Ἀρχὴ μὲν... βασιλέα καὶ θεοφιλέστατον) и затѣмъ, подъ особымъ заглавіемъ: τάδε ὥρισαν οἱ ἐν ΚΠ. χάριτι θεοῦ συνελθόντες ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν κατὰ κλῆσιν τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως Θεοδοσίου. 7 каноновъ: α'. Μὴ ἀθετεῖσθαι... послѣдній ζ'. Τοὺς προστιθεμένους... τότε αὐτοὺς βαπτίζομεν. Pitra I 507—512; Bright, XXI—XXIV. Какъ къ Лаод. 59, такъ и здѣсь къ послѣднему правилу присоединяется перечень:

ποῖοι ἐξ αἱρέσεως ἐπιστρέφοντες χρίονται μόνον· Ἀρειανοί, Μακεδονιανοί, Σαββατιανοί, Ναυατιανοί, Τεσσαρεσκαιδεκατῖται, Ἀπολλιναρισταί.

[1]) Въ Barocc. 196 ихъ только 24 почему-то.

ποῖοι ἐξ αἱρέσεως ἐπιστρέφοντες βαπτίζονται· Εὐνομιανοί, Μοντανισταί, Σαβελλιανοί, Γαλαται καὶ λοιποί.

9) Κανόνες τῶν σ' ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων μετὰ τὴν ὑπατείαν Φλαβίου Θεοδοσίου τὸ ιγ' καὶ Φλαβίου Οὐαλεντινιανοῦ τὸ γ' τῶν αἰωνίων αὐγούστων πρὸ ι' καλανδῶν ἰουλίων— посланіе собора: Ἡ ἁγ. καὶ οἰκ. σύνοδος ἡ ἐν Ἐφέσῳ συγκροτηθεῖσα ἐκ θεσπίσματος τῶν εὐσεβεστ. βασιλέων τοῖς καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν τε καὶ πόλιν ἐπισκόποις πρεσβυτέροις διακόνοις καὶ παντὶ τῷ λαῷ (Συναχθέντων ἡμῶν... ὠφελεῖν τινας) и 8 правилъ (послѣднія: ζ'. Διαλαλία..., за которымъ еще η'. [1]) Ψῆφος τῆς αὐτῆς ἁγ. συνόδου ἐκφωνηθεῖσα ἐκ προσελεύσεως γενομένης αὐτῇ παρὰ τῶν Κυπρίων ἐπισκόπων); къ нимъ присоединена [θ'.] Ἐπιστολὴ τῆς αὐτῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγ. [καὶ οἰκ. γ'.] συνόδου πρὸς τὴν ἐν Παμφυλίᾳ εὐαγῆ σύνοδον περὶ Εὐσταθίου τοῦ γενομένου αὐτῶν μητροπολίτου. Pitra I 515—520; Bright, XXVII—XXX; Anecd. Wolf, 139—144 (изъ Barocc. 185) къ пяти пом. собб.

10) Κανόνες τῶν χλ' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθόντων ὑπατείας Μαρκιανοῦ τοῦ αἰωνίου αὐγούστου καὶ τοῦ δηλωθησομένου τῇ πρὸ η' καλανδῶν νοεμβρίων—28 правв. (α'. Τοὺς παρὰ τῶν...; κη'. Ψῆφος τῆς αὐτῆς ἁγ. συνόδου ἐκφωνηθεῖσα χάριν τῶν πρεσβείων τοῦ θρόνου τῆς ἁγιωτ. ἐκκλ. ΚΠ.) и внѣ счета: [κθ'.] Τῆς αὐτῆς ἁγ. συν. ἐκ τῆς πράξεως τῆς περὶ Φωτίου ἐπισκόπου Τύρου καὶ Εὐσταθίου ἐπισκ. Βηρυτοῦ и [λ'.] Τῆς αὐτῆς ἁγ. συν. ἐκ τῆς δ' πράξεως ἔνθα σκοπεῖται τὸ κεφάλαιον τὸ κατὰ τοὺς ἐπισκ. τοὺς Αἰγυπτίους [2]). Pitra I 522—534; Bright, XXXIX—XLVIII; Anecd. Wolf, 118—123 (изъ Barocc. 185) къ тремъ всел. собб.

11) Κανόνες τῶν ἐν Σαρδικῇ συνελθόντων ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων.—предисловіе: Ἡ ἁγία σύνοδος ἡ ἐν Σαρδικῇ συγκροτηθεῖσα ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν ὥρισε τὰ ὑποτεταγμένα, и слѣдуютъ: 21 правило (α'. Ὅσιος ἐπίσκ. πόλεως Κ. εἶπε...; здѣсь правило 16 печатн. изданій раздѣлено: ιϛ'. Ἀέτιος ἐπίσκ. εἶπεν... ὁριστέον. ιζ'. Ὅσιος ἐπ. εἶπεν... προσώπων, но зато 20 и 21 соединены [3]) въ одно послѣднее: κα'. Γαυδέντιος ἐπ. εἶπεν· ταῦτα σωτηριωδῶς... ὁριζέσθω καὶ τοῦτο). Pitra I 468—483; Anecdota Wolf, 144—147 (изъ Barocc. 185).

---

[1]) Часто въ спп. здѣсь нѣтъ цыфры, такъ что всѣхъ правв. насчитывается 7 (Hieros., Petropol., Vallic.), но въ тит. I 6 есть ссылка на συνόδου Ἐφέσου κανὼν η' καὶ ἐπιστολὴ πρὸς τὴν Παμφυλίας σύνοδον; одинъ Еф. 8 въ тит I 5.

[2]) В тит. IX 11 цитируется: συνόδου Χαλκηδόνος ἐκ τῆς πράξεως..., а въ тит. I 5, 6—Халк. 28; есть, однако, спп. (Hieros., Vall.) гдѣ счетъ оканчивается на κζ'.

[3]) Въ Athen. остались несоединенными и потому правилъ насчитано 22.

Въ своемъ посланіи 861 г. папѣ Николаю Фотій защищается отъ выставленнаго папой обвиненія въ нарушеніи Сард. 10 и декретовъ древнихъ папъ (Hergenröther, Photius, I 415—417) ссылкой на то, что ἐκείνων λέγεται ἡ παράβασις, ὧν ἡ φυλακὴ παραδέδοται· ἃ δὲ μὴ παραδέδοται, οὐδὲ μὴ φυλασσόμενα παραβάσεως φέρει ἔγκλημα. Это и доказано имъ для Сард. 10 на примѣрахъ патріарховъ Нектарія, Тарасія, Никифора и на другихъ, число которыхъ можетъ быть увеличено. По отношенію же къ папскимъ декретамъ имѣетъ силу то, что̀ Фотій замѣчаетъ далѣе: πολλοὶ κανόνες ἄλλοις μὲν παραδέδονται, ἑτέροις δὲ οὐδὲ γνώριμοι, или еще яснѣе выше: οὓς μέχρι καὶ τήμερον ἡ Κωνσταντινουπολιτῶν ἐκκλησία οὐ παρείληφεν, приводя много примѣровъ этого. Во всемъ посланіи выдержана не допускающая сомнѣній въ своей правильности аксіома: μέτρῳ γὰρ ἕκαστος οἰκείῳ καὶ κανόνι συνέχεταί τε καὶ κατευθύνεται. и нѣтъ никакихъ основаній обвинять Фотія въ очевидной лжи, приписывая ему утвержденіе, что КП. церковь *не знала* и самъ онъ *не знаетъ Сардикскихъ* правв. (Hergenröther, ibid., 444—445; сравн. изд. писемъ у Валетта стр. 151—159). Важно отмѣтить здѣсь, что точка зрѣнія Фотія сходится и съ высказанной первоначальнымъ авторомъ въ предисловіи къ сборнику XIV титт., и можно даже найти нѣкоторое прямое вліяніе послѣдняго въ выраженіяхъ Фотія [1]).

12) Κανόνες τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντων σιζ' μακαρίων πατέρων—дѣянія Карѳагенск. соб. 25 мая 419 г. (Hefele, Conciliengesch.[2] II 132): Μετὰ τὴν ὑπατείαν τῶν ἐνδοξοτάτων... ἔπειτα τὰ ἐν ταῖς συνόδοις τῆς Ἀφρικῆς νομοθετηθέντα τοῖς παροῦσι πεπραγμένοις ἐντιθέμενα γινώσκονται, куда присоединены 127 правв., и постановленныя на засѣданіи 30 мая 6 правв., всего подъ общимъ счетомъ 133 правв. съ оглавленіемъ при каждомъ; въ качествѣ 134—138 находятся: ρλδ'—посланіе собора 419 г. къ папѣ Бонифацію I, ρλε'—посланіе Кирилла Александр. къ собору, ρλϛ'—посланіе Аттика патр. КП. (изъ Vatic. 2060 у Pitra II 173—174), ρλζ'—символъ вѣры Ник. собора, посланный папѣ Бонифацію, ρλη'—посланіе

¹) Сходство подмѣчено о. Каллистомъ, Номоканонъ, 40, но какъ доказательство въ пользу... авторства Фотія по отношенію ко всему сборнику.

XX Карѳагенск. собора 424 г. къ папѣ Келестину I. Не всегда при послѣднихъ правилахъ поставлены цыфры; Barocc. 196 имѣетъ нумерацію даже только до 130. (объ изданіяхъ сравн. выше стр. 24³; изъ Barocc. 185 въ Anecdota Wolf, 147—161, только до прав. 67 включит.).

13) Ἐκ τῶν πραχθέντων ὑπομνημάτων ἐν Κωνσταντινουπόλει περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαγαδίου (Vatic. 2060, Palat. Γαβαδίου; Venet. Βαδαγίου) ἑκατέρου ἀντεχομένου τῆς ἐπισκοπῆς Βόστρης—послѣ предисловія: Ὑπατείας τῶν εὐσεβεστάτων... Νεκτάριος ἐπίσκοπος КП. εἶπε. Τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου... ἐνάρξασθαι δικαίων, начинаются рѣчи епископовъ: Καὶ μετὰ τὸ πραχθῆναι τινά... στέργομεν πάντες οἱ ἐκκλησιαστικοί. Pitra II 162—165 [1]).

14) Κανόνες τῶν ἐν КП. ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου συνελθόντων ἁγίων πατέρων ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως—сначала: Προσφωνητικὸς τῆς αὐτῆς ἁγίας συνόδου πρὸς τὸν εὐσεβέστατον βασιλέα Ἰουστινιανὸν ᾧ ὑπέταξαν τοὺς ὑπ' αὐτῶν ἐκτεθέντας κανόνας, а затѣмъ 102 правв., за которыми слѣдуютъ подписи императора и всѣхъ участвовавшихъ на соборѣ епископовъ; для епископовъ Рима, Ѳессалоники, Равенны, Иракліи, Коринѳа и Сардиніи оставлены мѣста. Pitra II 14—73; Anecdota Wolf, 123—130 (изъ Barocc. 185).

15) Κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ μακαρίων πατέρων συνελθόντων τὸ δεύτερον ἔτει ςσϞς' τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἰνδικτ. ια' εὐσεβῶς βασιλευόντων Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρός—22 правила, сопровождаемыя каждое своимъ оглавленіемъ (Pitra II 103—121; Anecdota Wolf,, 130—137, изъ Barocc. 185) съ присоединеніемъ немедленно.

16) посланія патр. Тарасія къ папѣ Адріану—Τῷ τὰ πάντα ἁγιωτάτῳ ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ κυρίῳ Ἀδριανῷ πάπᾳ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης Ταράσιος ἀνάξιος ἐπίσκοπος ἐν κυρίῳ χαίρειν (Πολυμερῶς καὶ πολυτρόπως... ἀναδεικνύοντες) [2]). Pitra II 304—309; Anecdota Wolf. 161—165 (изъ Barocc. 185).

17) Κανόνες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης ἐν КП. α' καὶ β' συνόδου τῆς συστάσης ἐν τῷ πανσέπτῳ ναῷ τῶν ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων. 17 правв. Pitra II 127—141.

---

[1]) Въ Inventaire не указана эта статья для Paris. suppl. 614.

[2]) Съ посланія Тарасія начинается въ Berolin. л. 84 рядъ правилъ, слѣдующихъ далѣе въ обычномъ порядкѣ. Есть ли всѣ предыдущія или хоть часть? Сравн. выше стр. 133¹.

18) Κανόνες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιωνύμῳ ναῷ καὶ ἐπωνύμῳ τοῦ θεοῦ λόγου συστάσης τὴν ἑβδόμην καὶ οἰκουμενικὴν σύνοδον ἐπιβεβαιωσάσης πᾶσαν σχισματικὴν (вар. σχηματικὴν) καὶ αἱρετικὴν πλάνην ἀπελασάσης. Pitra II 142—143; Anecdota Wolf. 137—139 (изъ Barocc. 185) для обоихъ КП. соборовъ IX в.

Этихъ 3-хъ правилъ нѣтъ только въ Berolin. 95, Barocc. 185, Paris. 1320, Paris. 1324, Paris. suppl. 614, Vatic. 2060, Vallicell. C. 11. Не извѣстно, есть ли они въ Coisl. 35, Paris. 1325, Paris. suppl. 1085, Paris. suppl. 1086.

19) Τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας—предисловіе: Διονύσιος Βασιλείδῃ τῷ ἀγαπητῷ μου υἱῷ καὶ ἀδελφῷ συλλειτουργῷ καὶ θεοπρεπεῖ ἐν κυρίῳ χαίρειν. Ἐπέστειλας..., 4 правила: α'. Τούτων οὕτως ἐχόντων τοῦτο τοῖς ἀκριβολογουμένοις ἀποφαινόμεθα... и эпилогъ: Ταῦτα σὺ μὲν... εὔχομαι. Routh, Reliquiae. 223—260; Pitra I 541—545.

20) Τοῦ ἁγίου Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος κανόνες φερόμενοι ἐν τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ—всѣхъ 14, начин.: α'. Ἐπεὶ τοίνυν...; послѣдній ιδ'. Εἰ δέ τινες... ἐνώπιον πολλῶν μαρτύρων. Routh, Reliquiae IV 23—76; Pitra I 551—561.

21) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα—какъ продолженіе серіи, ιε'. Οὐκ ἐγκαλέσει... κλίνειν παρειλήφαμεν. Ibidem.

22) Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ· περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα φαγόντων ἢ καὶ ἕτερά τινα πλημμελησάντων—10 правилъ: [α'.] Οὐ τὰ βρώματα...; послѣдн. [ι'.] Τοὺς δὲ τὴν ἐντολὴν... ἀπαιτοῦντας. Routh, Reliquiae III 256—283; Pitra I 562—555.

23) Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμμοῦν μονάζοντα (Πάντα μὲν καλὰ... ἀμήν). Pitra I 567—570.

24) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς λθ' ἑορταστικῆς ἐπιστολῆς (Ἀλλ' ἐπειδὴ... ἀκεραίους). Pitra I 570—572.

25) Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας Ἀμφιλοχίῳ ἐπισκόπῳ Ἰκονίου περὶ κανόνων ἐπιστολὴ α'—предисловіе Ἀνοήτῳ φησί... ἐπιλογίσασθαι и 16 правв.;

26) τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ β'—предисловіе Πάλαι πρὸς τάς... μὴ δυνηθείς и правв. ιζ'—ν';

27) τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ γ'—предисловіе Ἀπὸ ὁδοῦ

μακρᾶς... χάριν παρεχομένου (=Migne XXXII 793—796; у Pitra не напечат.) и правв. να΄—πδ΄.

28) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τὸν αὐτὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γραφείσης ἐπιστολῆς περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν τὸν κύριον τὴν ἡμέραν τοῦ τέλους καὶ τὴν ὥραν. (Τοῖς δὲ κομψοῖς Ἐγκρατίταις... οὐκ ἠνόμησεν);

29) τοῦ αὐτοῦ πρὸς Διόδωρον τὸν Ταρσοῦ κατὰ τῶν δύο ἀδελφὰς γαμούντων· ἢ ἀδελφοῖς δυσὶ γαμουμένων [1]) (Ἀφίκετο ἡμῖν... ἐναπομεῖναι);

30) τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον ὥστε χωρισθῆναι αὐτὸν τοῦ συνοίκου γυναίου (Ἐνέτυχόν σου... γενήσονται):

31) τοῦ αὐτοῦ χωρεπισκόποις ὥστε μὴ γίνεσθαι χωρὶς αὐτοῦ ὑπηρέτας παρὰ τοὺς κανόνας (Πάνυ με λυπεῖ... παραδεχθείς);

32) τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους ὥστε μὴ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασι (Τὸ τοῦ πράγματος... ἀκελδαμα κληθήσονται);

33) τοῦ ἁγ. Βασιλείου ἐκ τοῦ κζ΄ κεφαλαίου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων [2]) (Τῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ... εἰσφερομένην);

34) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κθ΄ κεφαλαίου τῆς αὐτῆς πραγματείας (Πρός γε μὴν τὸ ἀμάρτυρον... αἰδέσιμον ἔχοντα).

Всѣ эти посланія Василія Вел. въ томъ же порядкѣ у Pitra I 576—612.

35) Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσσης πρὸς τὸν ἐν ἁγίοις Λητόϊον ἐπίσκοπον Μελιτινῆς — предисловіе: Ἓν καὶ τοῦτο... ὅπλον τὸ κακῶς κεχρημένῳ ὀλέθριον и 8 главъ: κεφ. α΄. Τούτων τοίνυν κατὰ τὸν εἰρημένον...; послѣдн. κεφ. η΄. Ἡ δὲ ἱεροσυλία... ἰατρεύοντος, и эпилогъ: Ταῦτα σοι ὦ ἄνθρωπε τοῦ θεοῦ... μεγαλοφυΐας ᾖ. Pitra I 619—629.

36) [3]) Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ (Ὄφρα δὲ μὴ ξείνῃσι νοὸν κλέπτοιο βίβλοισι, δέχνυσο... ἐν γνησίαις). Pitra I 654—655.

37) [3]) Τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐκ τῶν πρὸς Σέλευκον ἰάμβων (Πλὴν ἀλλ' ἐκεῖνο... θεοπνεύστων γραφῶν). Pitra I 655—658 [4]).

---

[1]) Въ Petropol. пропущено по недосмотру писца.

[2]) Вѣроятно, по недосмотру въ Inventaire не упомянуто объ этомъ посланіи для Paris. suppl. 1085. Въ Paris. 1325, вѣроятно, вырваны листы здѣсь.

[3]) Оба отрывка о книгахъ (подъ 33 и 34) въ Inventaire для Paris. 1320 пропущены, но есть упоминаніе о нихъ въ Catalogus; для Paris. suppl. 614 л. 202 обозначены: excerpta e carminibus Gregorii Nazianz.

[4]) Въ Inventaire не указана эта статья для Paris suppl. 614.

Paris. suppl. 1085 л. 151 присоединяеть еще Григорія Богослова versus de X plagis Aegypti (вѣроятно, = Migne XXXVII 475).

38) Ἀποκρίσεις κανονικαὶ Τιμοθέου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἑνὸς τῶν ρν' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρά τινων ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν. (Ἐρώτ. α'. Ἐὰν παιδίον κατηχούμενον...; послѣдній: Ἐρώτ. ιε'. Ἐάν τινος γυνὴ πνευματιᾷ...; Ἀπόκρ. Μοιχεία μεσολαβεῖ τὸ πρᾶγμα καὶ περὶ τούτου τί ἀποκρίνασθαι οὐχ εὑρίσκω). Pitra I 630—634.

39) Θεοφίλου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τῶν θεοφανίων ἐπιστάντων ἐν κυριακῇ προσφώνησις (Καὶ τὸ ἔθος... ἐννάτης ἐνταῦθα) Pitra I 646;

40) τοῦ αὐτοῦ ὑπομνηστικὸν ὅπερ ἔλαβεν Ἀμμῶν διὰ τὴν Λυκῶ (κεφ. α'. Περὶ τῶν κοινωνησάντων...; послѣдн.: κεφ. ι'. Αἱ χῆραι... λειτουργὸν τοῦ θεοῦ) ib. 646—648 [1]);

41) τοῦ αὐτοῦ Ἀφυγγίῳ περὶ τῶν λεγομένων Καθαρῶν (Δεδήλωκέ μοι... ἀντίκειται) ib. 648—649;

42) τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθῳ ἐπισκόπῳ (Ἀγνοῶν... δύνασαι) ib. 649

43) τοῦ αὐτοῦ Μηνᾷ ἐπισκόπῳ. (Νόμιμον πρᾶγμα... συνάγεσθαι) ib. 649.

44) Τοῦ ἐν ἁγίοις Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας. (Κύριλλος Δόμνῳ· κεφ. α'. Ἕκαστα τῶν...; послѣдн.: γ'. Τοὺς δὲ τῆς παραιτήσεως... ἐν κυρίῳ προσαγορεύει) ib. 652;

45) τοῦ αὐτοῦ τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόποις — предисловіе: Παντὸς τοῦ χρησίμου... διὰ τοιαύτην, и затѣмъ κεφ. α'. Νεωστὶ γεγαμηκότες...; послѣдн. κεφ. δ' Ἐὰν δὲ χωρισμὸν... ἐν κυρίῳ προσαγορεύει. ib. 652—654.

46) Ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ Γενναδίου τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἁγίας συνόδου πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας (Τῷ θεοφιλεστάτῳ καὶ ὁσιωτάτῳ συλλειτουργῷ τῷ δεῖνα. Γεννάδιος καὶ ἡ ἐνδημοῦσα τῇ φιλοχρίστῳ καὶ βασιλίδι ΚΠ. νέᾳ Ῥ. ἁγία σύνοδος. Ὁ δεσπότης... съ подписями Геннадія и всѣхъ епископовъ) Pitra II 183—187.

47) Ἐπιστολὴ γραφεῖσα ἀπὸ ΚΠ. Μαρτυρίῳ ἐπισκόπῳ Ἀντιοχείας περὶ τοῦ ὅπως χρὴ δέχεσθαι τοὺς αἱρετικοὺς προσερχομένους τῇ ἁγίᾳ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ. (Τινὰ διελέχθη... ἐσπούδασα σημᾶναι) ib. 187—188.

48) Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐπιστολὴ πρὸς Ῥουφινιανὸν [ἐπίσκοπον]. (Κυρίῳ υἱῷ ποθεινοτάτῳ συλλειτουργῷ

[1]) Hieros. пропускаетъ эту статью, вѣроятно, по недосмотру писца.

Ῥουφινιανῷ Ἀθανάσιος ἐν κυρίῳ χαίρειν. Σὺ μὲν τά... τοῦτο ποιῶν; послѣ этого вступленія слѣдуетъ: Ἐπειδὴ δὲ φιλοκάλως... οὕτω и эпилогъ: Καταξίωσον... προσαγορεύει σε) Pitra I 572—574. Selden. не содержитъ этого посланія, и кажется, что съ концомъ предыдущаго посланія совпадаетъ здѣсь конецъ сборника.

Какъ и XIV титт., собраніе правилъ сопровождается многочисленными схоліями на поляхъ, принадлежащими разновременнымъ авторамъ, въ томъ числѣ и автору номоканона, какъ это будетъ показано впослѣдствіи. Самый текстъ схолій напечатанъ въ приложеніи I.

d) Дополнительныя статьи (appendix)

настолько разнообразны, что здѣсь будетъ умѣстно дать общій обзоръ ихъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ спп.; и тогда списки распадаются на слѣдующія группы:

1) novella LXXVII — *διάταξις οζ'· διὰ τοὺς φύσιν ἀσελγαίνοντας καὶ τοὺς ὀμνύοντας κατὰ τριχός τε καὶ κεφαλῆς καὶ τῶν τοιούτων, κελεύουσα ταῖς ἐσχάταις ὑποβάλλεσθαι τιμωρίαις* (*Πᾶσιν ἀνθρώποις... ὑποστήσεται*). Novv., ed. II. 1899, p. 381—383 (по Monac. 380) [1] —

Barocc. 185 л. 161.	Hieros. л. 178.
Barocc. 196 л. 225.	Laurae. л. 211.
Berolin. (?) [2].	Laurent. л. 225.
Colleg. Rom. (?) [3].	Palat. л. 134.

[1] Monac. л. 363—520 содержитъ тѣ же статьи, которыя здѣсь перечисляются подъ 1, 4, 6 и 7. Текстъ новеллы представляетъ нѣкоторыя случайныя и незначительныя отступленія отъ coll. 168 novv.: 381 l. 26 проп. οἱ τὸν θεὸν ἀγαπῶντες; 382 l. 4 проп. κατὰ νοῦν; l. 9 ἐνοικούντων вм. οἰκούντων ἐν αὐταῖς; ll. 15, 22 ἀπέχεσθαι вм. ἀποσχέσθαι.

[2] Въ Berolin. не упомянута nov. LXXVII можетъ быть только потому, что составитель каталога или считалъ ее составной частью слѣдующей далѣе статьи или просто не доглядѣлъ. Для Colleg. Rom. Геймбахъ не имѣлъ, повидимому, нужды и интереса упоминать ее, но почему не указалъ и Питра?

[3] Кажется, это же сказаніе въ Paris. 1115 1276 г., списанномъ съ оригинала 759 г. (Th. Schermann, Die Gesch. der dogmat. Florilegien, 6—7, 9, въ Texte und Untersuch. XIII 1), носитъ заглавіе: τοῦ μακαρίου Κυρίλλου ἐπισκόπου Ἱεροσολύμων περὶ τῶν ἁγίων καὶ (? ς' ?) οἰκονομικῶν (? οἰκουμενικῶν) συνόδων. Авторство патр. Германа болѣе чѣмъ сомнительно. Сравн. Hergenröther, Photius, III 251 [5].

Paris. 1320 л. 211.	Paris. suppl. 1086 л. 266.
Paris. 1324 л. 242.	Taurin. л. 244—245.
Paris. 1326 л. 116.	Vallic. л. 233.
Paris. 1334 л. 202.	Vatic. 2060 л. 168.
Paris. suppl. 614 л. 210.	Vatic. 2184 л. 170.
Paris. suppl. 1085 л. 162.	Venet. л. 197.

2) Τοῦ ἁγίου Γερμανοῦ ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. περὶ τῶν ἕξ οἰκουμενικῶν συνόδων ἐν συντόμῳ (то же, что въ Barocc. 185, выше стр. 117) [1]—

Laurae л. 212—217.

3) Τάξις προκαθεδρίας Василія (см. выше стр. 80) [2], но съ дополненіемъ послѣ конечнаго слова Καρπάσιν (изд. H. Gelzer въ BZ I 258), передающимъ современный писцу или редактору списка порядокъ епархій о. Кипра (Καὶ κατὰ μὲν τὸ παλαιὸν αἱ πόλεις τῆς Κύπρου εἶχον οὕτως, νῦν δὲ...), возникшій не ранѣе XIII вѣка [5])—

Vatic. 2184 л. 170—175.

4) Collectio 87 capp.—Ἐκ τῶν μετὰ (Taurin. κατὰ) τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς (вар. θείας) λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις συνᾴδουσαι ἐξαιρέτως τοῖς θείοις καὶ ἱεροῖς κανόσι καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχὺν νέμουσαι, αἷς τάξιν τινὰ καὶ ἀριθμὸν ἐπεθήκαμεν πρὸς σύντομον εὕρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου κεφαλαίου διὰ τό, ὡς εἴρηται, ἐκ διαφόρων διατάξεων εἶναι τὰ συνταχθέντα ὡς ὑποτέτακται; главамъ предшествуетъ оглавленіе ихъ (Τῆς ἐγκειμένης μετὰ τοὺς κανόνας τῶν συνόδων διατάξεως τὰ κεφάλαια) и предисловіе (Εἰς δόξαν... περισκοπούσης). Впервые изд. Heimbach, Anecd. II 202 — 234 (по Paris. 1320, 1324, 1334), отсюда Pitra II 385—405 (съ прибавл. варіантовъ изъ Vat. 2060 [3]) и Palat. [4]); „collectionis codicem Paris. 1326 Schoellii in usum contulit Krueger“ (Novv., ed. II absolv. G. Kroll. 1899 praef., VIII) —

---

[1]) Замѣтки о времени появленія τάξις (въ 883 г.: см. стр. 63[1]) нѣтъ.

[2]) Какъ на это указываетъ присутствіе на послѣднемъ мѣстѣ епархій Λευκουσία и Νεμεσός (смотр. статью Σίμου Μενάρδου, „Λεμεσός“ въ тріестской Νέα Ἡμέρα 1903 № 1471).

[3]) Pitra II 385 обѣщаетъ дать варіанты изъ Vat. 2075=vat. 2 но въ Vat. 2075 X в. (описанъ подробно Heimbach, Prolegom., 174—175) совсѣмъ нѣтъ coll. 87 capp., подъ vat. 2 у Pitra II 405 названъ Vat. 2060, и сами варіанты совпадаютъ съ текстомъ послѣдняго.

[4]) Уже при главѣ LXXVI Pitra II 403[26] замѣчаетъ: Palatinus mox deficit, ac si ultima capitula librarius non habuerit (! сравн. выше стр. 123).

Barocc. 185 л. 163—181.	Paris. 1326 л. 118—138.
Barocc. 196 л. 226—243.	Paris. 1334 л. 203—219.
Berolin. л. 156—179.	Paris. suppl. 614 л. 211—229.
Colleg. Rom. л. 139-150.	Paris. suppl. 1085 л. 163—183.
Hieros. л. 178—192.	Paris. suppl. 1086 л. 267—286.
Laurae л. 217—239 [1]).	Petropol. л. 236—254.
Laurent. л. 226—244.	Vallic. л. 233—250.
Palat. л. 135—149.	Vatic. 2060 л. 169—183.
Paris. 1320 л 212—226.	Vatic. 2184 л. 175—187.
Paris. 1324 л. 243—266.	Venet. л. 197—212.

Taurin. л. 245—265 отличается только тѣмъ, что предисловіе Εἰς δόξαν предшествуетъ указателю главъ (Biener, Gesch., 584—597).

5) Διάταξις τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως Λέοντος διὰ τοὺς φύσει ἀσελγαίνοντας... та же nov. LXXVII [2])—

Vatic. 2184 л. 187,
Chalk. л. 282.

6) Collectio 25 capp.—Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ [τε] τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγοροῦσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας. Впервые изд. Heimbach, Anecd. II 145—201 (по Monac. 380, Paris. 1320, 1324, 1326, 1334); къ этому изд. Pitra II 407—410 привелъ варіанты изъ Vat. 2060 и Palat.; „Schoell collationibus usus est Monac. 380 sua ad nov. CXX, Paris. 1326 saec. XI Paris. 1334 saec. X Laurent. X 10 saec. XI Kruegeri ad omnes novellas“ (Novv., VIII)—

Barocc. 185 л. 181—216.	Hieros. л. 192—219.
Barocc. 196 л. 243—264.	Laurent. л. 244—283.
Berolin. л. 179—205.	Palat. л. 150—173.
Coisl. л. 134—143.	Paris. 1320 л. 226—247.
Colleg. Rom. л. 150—172.	

[1]) На недостающихъ 4 лл. было или только одно окончаніе coll. 87 capp. или (?) какая-нибудь еще маленькая статейка, но не слѣдующая далѣе coll. 25 capp.

[2]) Mosqu. 475 XIV в. л. 222—237 содержитъ въ своемъ совершенно иного происхожденія составѣ и нов. LXXVII, приписанную Льву, и coll. 25 capp. (порядокъ главъ по указанію Н. П. Попова: 1—5, 10—12, 16, 21—23, 6, 7, 9, 18, 19, 20, 24, 25; недостающія, вѣроятно, есть гдѣ-нибудь, такъ какъ листы р-си перемѣшаны); а съ л. 237 идетъ coll. trip.

Paris. 1324 л. 266—310[1])
Paris. 1326 л. 138—174[1])
Paris. 1334 л. 219—253.
Paris. suppl. 614 л. 229—267.
Paris. suppl. 1085 л. 183—216[1])
Petropol. л. 254—293.
Taurin. л. 265—308[2]).
Vallic. л. 250—281.
Vatic. 2060 л. 183—208.
Vatic. 2184 л. 187—212.
Venet. л. 265—298.

Chalk. л. 283—311 содержитъ только главы I—XXIII, и, кажется, безъ всякаго пропуска листовъ слѣдуютъ далѣе уже посторонніи статьи.

7) Collectio tripertita—Νόμος Ἰουστινιανοῦ τοῦ βασιλέως[3]) и болѣе подробно: Συναγωγὴ τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσι περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν, ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἱρετικῶν; въ 3-хъ частяхъ:

первая часть сборника—Ἐκ τοῦ α' βιβλίου τοῦ κώδικος—содержитъ сокращ. Cod. I 1—13, гдѣ къ титт. 1—5, 7, 9, 10, 12, 13 присоединены καὶ ὅσα παράτιτλα (краткое изложеніе подходящихъ мѣстъ изъ Кодекса и нѣкоторыхъ новеллъ);

вторая часть—Συναγωγὴ τῶν σποράδην ἐν τοῖς διγέστοις καὶ ἰνστιτούτοις κειμένων περὶ ἱερῶν τόπων τε καὶ πραγμάτων καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γινομένων τε καὶ πλημμελουμένων καὶ περὶ ἱερέων ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ θυσιῶν καὶ τῶν ἀπαγόντων τινὰς πρὸς ἀπηγορευμένην θρησκείαν, καὶ περὶ ἀποτροφῆς παίδων γερόντων καὶ ἀσθενῶν;

третья часть—Καὶ ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα νεαρῶν διατάξεων—первые три титула изъ Epitome Аѳанасія Схоластика.

Единственное изданіе VJ 1223—1361 (по неисправнымъ и неизвѣстнымъ теперь спп. N. Peiresc и C. Monchal)[4]); къ нему варіанты Pitra II 410—416 (изъ Vat. 2060 и Palat.)—

---

[1]) Правда, для Paris. 1324, 1326 и suppl. 1085 описанія указываютъ вездѣ capita 23, но объясняется это тѣмъ, что въ спп. нумерація рѣдко бываетъ и особенно при послѣднихъ двухъ главахъ не всегда стоятъ цифры (Heimbach, Anecd. I p. XXXIX).

[2]) Heimbach, Anecd. II p. XXVIII—XXIX; у Pasini опечатка: 208.

[3]) Въ общемъ оглавленіи Monac. 380 стр. 1—5 общимъ заглавіемъ считается только это: ἕτερος πίναξ νόμου τοῦ βασιλέως Ἰουστινιανοῦ ἔχων τίτλους ιγ' σὺν τοῖς αὐτῶν παρατίτλοις, а болѣе подробное отнесено къ первой части (Heimbach, Anecd. I p. XLV).

[4]) Объ этихъ спп. Heimbach, Anecd. I p. XLVII, LXXX—LXXXI. Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія и, можетъ быть, совершенно точныя у Цахаріэ въ рецензіи на Anecd. I (Wiener Jahrbb. 1839 LXXXVII 84): Recensent aber glaubt die Hs de Monchal in dem Paris. 1344 wieder aufgefunden zu haben. Der Paris.

Barocc. 185 л. 216—280.	Paris. suppl. 614 л. 267—316 (?)
Hieros. л. 219—270.	Petropol. л. 293—355.
Palat. л. 174—212, 215—229, 213.	Taurin. л. 308—398 (?)
	Vallic. л. 281—340.
Paris. 1324 л. 310—375.	Vatic. 2060 л. 208—258.
Paris. 1326 л. 174—187.	Vatic. 2184 л. 218—258.
Paris. 1334 л. 253—313 (?).	Venet. л. 241—296.

Berolin. л. 205 — 209 содержитъ только одну первую часть collectio, что нельзя не приписать желанію неизвѣстнаго автора, жившаго уже послѣ Льва VI, переработать собраніе гражданскихъ законовъ при номоканонѣ, относящихся къ церкви, въ новое, болѣе современное (новв. Льва), болѣе общаго характера и болѣе близкое къ подлинному тексту (л. 209—406).

8) Новеллы Ираклія: а) четыре—

I. νόμος βεβαιῶν τοῖς ὁσιωτάτοις ἐπισκόποις καὶ τοῖς θεοφιλεστάτοις κληρικοῖς καὶ μονάζουσι τὰ παρὰ τῶν [προ]βεβασιλευκότων δεδωρημένα προνόμια περὶ τοῦ πῶς δεῖ ἐνάγεσθαι χρηματικῶς τε καὶ ἐγκληματικῶς, προστιθεὶς ἐκ καινῆς ὥστε μηδεμίαν πάροδον κατ' αὐτῶν ἔχειν πολιτικοὺς ἢ στρατιωτικοὺς ἄρχοντας (629 года);

II. περὶ τοῦ ὡρισμένον εἶναι τὸν ἀριθμὸν τῶν κληρικῶν τῆς ἁγιωτάτης μεγ. ἐκκλησίας ΚΠ. καὶ τῆς ἁγ. Θεοτόκου ἐν Βλαχέρναις τιμωμένης, ἔτι μὴν καὶ τῶν ἐν τοῖς ὀφφικίοις ἐξυπηρετουμένων τῇ τε εἰρημένῃ μεγ. ἐκκλησίᾳ καὶ τῷ ἁγιωτ. πατριάρχῃ (612 года);

III. ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Σεργίῳ τῷ ἁγιωτάτῳ καὶ μακαριωτάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ ΚΠ. καὶ οἰκουμ. πατριάρχῃ (619 года);

и IV. περί τοῦ μὴ ἐξεῖναι τινὰ σχῆμα περιβεβλημένον ἱερατικὸν οἱουδήποτε βαθμοῦ ἢ τάγματος, ὄντα ἐξ ἑτέρας πόλεως ἢ κώμης ἢ ἑτέρου τὸ σύνολον τόπου, τῇ βασιλίδι ταύτῃ παραγινόμενον πόλει ἔν τινι τῶν αὐτῆς ἐκκλησιῶν ἢ τῆς ἐνορίας αὐτῆς χωρὶς δοκιμασίας καὶ

1344, auf 96 Folioblättern auf Papier geschrieben, ist eine neuere Abschrift des Cod. III der Sfortianischen Bibliothek, wie zu Anfang erwähnt wird. Es finden sich die Signaturen: Telleriano-Remens. 19, Cod. DCCXXIX, Regius 2052/2, und ausserdem die Bemerkung, dass er von de Monchal erkauft worden sei. Er enthält *allein* unsere Collectio constt. eccles. mit dem gewöhnlichen Anhange der Novellen von Heraclius: der Abschreiber und ein späterer Gelehrter (ob Fabrot) haben mancherlei Anmerkungen an den Rand geschrieben. Wenn Rec. seine im J. 1834 in Paris niedergeschriebenen Notizen recht versteht, so enthält diese Hs auch den Titel, den Fabrot als aus dem cod. Peirescianus entlehnt angibt: es wäre also wohl möglich, dass Fabrot hier ein Versehen begangen hätte. Этотъ списокъ XVI в. (copié par Jean de Santa Maura). Сравн. Mortreuil I 235—236.

ἐπιτάγματος τοῦ τὸν ἀποστολικὸν ταύτης διέποντος θρόνον οἰκουμενικοῦ πατριάρχου καταπέμπεσθαι ἢ διαρίων ἀξιοῦσθαι, εἴτε ἐκ τῶν θείων οἴκων, εἴτε ἐκ τοῦ εὐαγοῦς ὀρφανοτροφείου ἢ ξενώνων ἢ μοναστηρίων ἢ ἑτέρου τινὸς τοιούτου οἴκου, μήτε μὴν ἐν δύο ἐκκλησίαις κληρικὸν καθ' οἱονδήποτε τάττεσθαι τρόπον (между 620—629 гг.);

изданы всѣ 4 у Leunclavius, Jus Gr.-Rom. I 73 — 86 и затѣмъ у VJ 1361—1376 (по тѣмъ же спп. Peiresclanus и Monchal); отсюда PG. V 225—240 и Zachariae, Jus Gr.-Rom. III 33—48; Pitra II 421 далъ варіанты изъ Vatic 2060 и Palat.;—

Hieros. л. 270—276.	Vallic. л. 340—347.
Palat. л. 213—214.	Vatic. 2060 л. 258- 263.
Paris. 1324 л. 375—387.	Vatic. 2184 л. 212—218.
Petropol. л. 355—362.	Venet. л. 296—302.

Въ Barocc. 185 л. 280—(?) только три новеллы, вѣроятно, I—III [1]. Хотя для Paris. 1334, Paris. suppl. 614 и Taurin. присутствіе 4-хъ новеллъ нигдѣ не засвидѣтельствовано, однако, и пропуска листовъ послѣ coll. trip. нѣтъ, число же листовъ, приходящееся на долю coll. trip., въ каждомъ изъ нихъ относительно такъ велико, что можетъ объясняться вѣроятнѣе всего именно присутствіемъ новеллъ.

b) Въ Laurent. л. 322—327 видимъ попытку переработать новеллы Ираклія, какъ продолженіе collectio trip., внѣшнимъ образомъ выразившуюся въ томъ, что нов. I озаглавлена иначе: Νόμος Ἡρακλείου βασιλέως περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν πῶς δεῖ αὐτοὺς ἐνάγειν, и раздѣлена на 14 главъ; точно также и нов. II озаглавлена своеобразно: Τίτλος δεύτερος· περὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν εὐλαβεστάτων κληρικῶν, и раздѣлена на главы, которыхъ сохранилось только 9 и бóльшая часть 10-й. Любопытно будетъ узнать, сопровождаются ли эти особенности и измѣненіями въ самомъ текстѣ: a priori нельзя предполагать возможности существенныхъ измѣненій

[1]) Barocc. 173 XII в., въ точности соотвѣтствующій Barocc. 185 по составу дополнительныхъ статей и даже, повидимому, послужившій оригиналомъ для послѣдняго, имѣетъ, по Zachariae, Prochir., 283, тоже только 3 новв.; но у Coxe для обоихъ спп. показано 4 новв.

потому, что сохранена и новелла 612 года, постановленія которой были отмѣнены позднѣйшей (смотр. схол. 6 стр. 146).

9) Трактатъ Епифанія Кипрскаго о ересяхъ въ разн. редакц.:

a) Περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γεγόνασι—

Paris. 1320 л. 247 (отсюда изд. Cotelerii Mon. I 278—337) **даетъ его въ видѣ наиболѣе близкомъ къ Дамаскиновой, такъ какъ здѣсь текстъ отличается отъ текста списковъ, содержащихъ вообще творенія Дамаскина** [1]**, только тѣмъ, что прибавлены ереси** ρʹ. Αὐτοπροσκόπται, **также** ρβʹ. Χριστιανοκατήγοροι **и послѣдняя** ργʹ. Ἀποσχίσται οἱ καὶ δοξάριοι **съ эпилогомъ, и что въ разсказѣ объ ереси** ραʹ [2] **— измаилитахъ или сарацынахъ — сдѣлана замѣна болѣе краткой характеристики отношенія ея къ Ветх. и Нов. Завѣту болѣе точнымъ указаніемъ связи съ іудействомъ и христіанствомъ** [3].

Въ такомъ же видѣ, съ нѣкоторыми, однако, отличіями, произведеніе Дамаскина есть и въ

Barocc. 196 л. 264—282 [4]

Taurin. л. 398—414 [5],

въ послѣднемъ съ добавленіемъ:

(л. 415) Ἔτι περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιαρχῶν ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγίου Σωφρονίου πατριάρχου Ἱεροσολύμων (Ἀνάθεμα τοίνυν εἰσαεὶ.... θεήλατος αἵρεσις? Migne LXXXVII 3189—3193) [6],

(л. 415) Ὅτι οἱ τὰ Νεστορίου φρονοῦντες προβάλλονται τοῦ ἁγίου Κυρίλλου τὰς χρήσεις. τοῦ ἁγίου Κυρίλλου ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον ὑπομνήματος βιβλίον βʹ (Οὐκ οὖν ὁ στατὴρ ὁ ἀληθινός... Migne LXXVI, ?).

---

1) Таковы Paris. 2600 (= Reg. 3244) 1124 г. и Paris. 1116 (= Reg. 2930) XV в., а также cod. S. Hilarii и Augustanus,—всѣ использованные у Le Quien (= Migne, XCIV 678).

2) По счету другихъ спп. это — ересь ρʹ. Замѣчательно, что Vatic. 1182, сходный съ Paris. 1320 (Migne, l. c., 762, 775), въ своемъ оглавленіи сохранилъ слѣды близости къ первоначальному тексту: Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κωνσταντίας τῆς Κύπρου, κατὰ δέ τινας τοῦ Δαμασκηνοῦ· περὶ αἱρέσεων ἐν συντόμῳ ρʹ καὶ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γεγόνασι (Migne, l. c,, 150); сравн. съ Vatic. 2184 л. 265 (выше стр. 128).

3) Выписано у Migne l. c. 766; другія различія незначительны.

4) Coxe указываетъ: capitula 102. Damasceni opp. ed. Le Quien I 76—117 lin. 9.

5) Pasini и Coxe даютъ заглавіе: περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ (Taurin. добавл. ἑκατόν: сравн. Vat. 1182)...; находящееся передъ тѣмъ въ Taurin.: κεφάλαια (?) λδʹ, должно, можетъ быть, считаться обозначеніемъ порядка статьи въ р-си, какъ κεφάλαιον λεʹ для отрывка изъ синод. посланія Софронія.

6) Coxe: „ut in Fabr. VII 484 lin. 2“ = F.-H. VIII 353.

b) Τοῦ μακαρίου Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου διήγησις σύντομος τῶν ἐκτεθεισῶν αἱρέσεων πασῶν ἤτοι δογμάτων ὧν μητέρες τε καὶ ὀνομασταὶ δ', ἐξ ὧν αἱ ἄλλαι πᾶσαι ἐφύησαν—

Philoth. л. 259—288

и Barocc. 185 л. 133(?)—304;

одинаково въ обоихъ спп., повидимому, только о 80 ересяхъ, но въ то время, какъ Barocc. о массаліанахъ заканчиваетъ словомъ Σατανιανοὶ и затѣмъ сразу переходитъ къ послѣднимъ:

Περὶ τῶν Ἀγαρηνῶν οἳ καὶ Ἰσμαηλῖται λέγονται (Σαρακηνοὺς δὲ αὐτοὺς καλοῦσι... ἀπηλλοτριωμένοι).

Περὶ τῶν χριστιανοκατηγόρων ἤγουν εἰκονοκλαστῶν ἢ θυμολεόντων (Χριστιανοκατήγοροι καὶ εἰσὶ... ἐπωνυμίαν) и

Περὶ ἀποσχιστῶν οἳ καὶ δοξάριοι λέγονται (Οὗτοι... τὴν ἀσέβειαν), изложеннымъ съ значительными отступленіями отъ печатнаго изданія,—въ Philoth. есть и добавочныя всѣ статьи о массал. и изложеніе ересей всѣхъ, кончая ρ'. Αὐτοπροσκόπται, затѣмъ уже внѣ счета есть

χριστιανοκατήγοροι ἤγουν εἰκονοκλάσται ἢ θυμολέοντες

и περὶ ἀποσχιστῶν οἳ καὶ δοξάριοι λέγονται;

въ обоихъ эпилогъ отброшенъ [1]).

c) Переработку особаго рода:

τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (нач.: Πασῶν αἱρέσεων μητέρες...: оканч.: ὁμοῦ αἱρέσεις ρϛ').

содержитъ

Laurae л. 240—257.

На основаніи того, что извѣстно (Свѣдѣнія, 56), можно только сблизить этотъ текстъ съ слав. переводомъ Рязан. кормчей л. 358—379 и отсюда предположить, что входитъ также и Софронія Іерус. объ ересяхъ и ересіархахъ; въ кормчей пропущены Ἀποσχισταί. и объ иконоборцахъ приводится въ изложеніи Никифора патр. КП.; насчитано же ересей 176 благодаря тому, что присоединенная здѣсь (л. 379—381) выдержка изъ синодальнаго посланія Софронія

---

1) Это, кажется, текстъ, встрѣчающійся (ближе къ Philoth.) также въ Vindob. hist. 56 (Ness.) л. 186—200 и переведенный на слав. языкъ (Моск. Син. Библ. 227 XI — XII в. л. 249); онъ печатается уже мною.

Іерусал., которую уже видѣли раньше въ Taurin, снабжена дополненіями [1]). Но правильность этого сближенія сомнительна [2]).

9) Тимоѳея пресвитера КП. церкви о принятіи еретиковъ въ двухъ редакціяхъ:

a) Τιμοθέου πρεσβυτέρου τῆς ἁγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας ΚΠ. πρὸς Ἰωάννην πρεσβύτερον τῆς ἁγιωτάτης τοῦ θεοῦ καθολικῆς ἐκκλησίας καὶ σκευοφύλακα τῆς ἁγίας Θεοτόκου ἐν τοῖς Χαλκοπρατείοις περὶ διαφορᾶς τῶν προσερχομένων τῇ εὐαγεστάτῃ ἡμῶν πίστει (Τρεῖς τάξεις... ἀμήν) —

Barocc. 196 л. 150(?)—296,
Taurin. л. 416—432 [3]),
Paris. 1320 л. 265—277 (отсюда изд. въ Cotelerii Monum. III 420=Migne LXXXVI/1 12—68),
Laurae. л. 257—270 [4]);

b) передѣлку этой первоначальной редакціи произведенія содержатъ
Barocc. 185 л. 304—?
Philoth. л. 288—298:

---

[1]) Вмѣсто τὴν ἀσέβειαν σύστοιχοι. βαλλέσθωσαν δὲ τοῖς ἴσοις αὐτοῖς ἀναθέμασι καὶ πᾶσαι... здѣсь читаемъ: „... нечестія дружебници. къ симъ же кляти да будуть и прокляти Коуръ Александрьскыи прѣлюбодѣи прѣбезаконьный, Федоръ Фараньскы, Сергии Костянтиня града, Онории Римскы—единоволныхъ ересни начальници и соглагольници. съ ними же таковыми да покрыются клятвами Поуръ, Павелъ, Петръ—цесаря убо града первопрѣстольници, нечестія же поборници, сами къ себе къ истинѣ оорющеся и доныня въ клятвахъ оставлени. Макарии Андиохиискыи и Стефанъ сего ученикъ и безумія учитель. Полихроніи же новыи и Симонъ волхвъ, и иже въ Александрии и доныня съ истиною борется Армасии гноиныи [и] иже съ ними еретици, Бога и цесаря и святителя Божія отмещюще и сарациньскымь шатаніемь хваляще. да покрыються же таковыми равно клятвами и страшными осужени и все...“; въ концѣ за „варсануфите“ прибавлены: „единовольници“. Все это указываетъ на начало VIII в., какъ на время появленія переработки.

[2]) Одинаковое съ Barocc. и Philoth. заглавіе имѣютъ сип. Mosqu 398 XI в. л. 216—240, Mosqu 432 XI в. л. 160—176. Mosqu 443 XII в. л. 1—20, но ни въ одномъ сюда не входятъ отрывокъ Софронія, въ составѣ ересей они расходятся, и однако, въ Mosqu. 432 находимъ то же ὁμοῦ αἱρέσεις ρϛ'.

[3]) Почему здѣсь (л. 416) περὶ τῶν σχισμάτων τῶν καλουμένων διακρινομένων поставлено отдѣльно впереди основной части сочиненія (л. 421), пока не ясно, такъ какъ не извѣстны случаи подобной разстановки въ другихъ сборникахъ или спискахъ, и остается приписать ее ошибкѣ писца (не вѣроятно, что листы перемѣшаны).

[4]) Къ сожалѣнію, для Laurae у меня не было выписано цѣликомъ все заглавіе и потому отожествленіе возбуждаетъ сомнѣнія. Вѣроятно все-таки, что встрѣтилось то длинное заглавіе, которое мнѣ было знакомо по слав. переводу Рязанской кормчей л. 380, особенно меня въ то время интересовавшей.

Τιμοθέου πρεσβυτέρου τῆς ἁγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας ΚΠ. περὶ διαφορᾶς τῶν προσερχομένων τῇ ἀμωμήτῳ ἡμῶν πίστει [1]).

10) Изъ эвхологія: а) Ἐκ τοῦ εὐχολογίου τοῦ πατριαρχικοῦ ὅπως χρὴ δέχεσθαι τοὺς ἀπὸ αἱρέσεων ἐν τῇ ἁγίᾳ τοῦ θεοῦ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ (Ἀρειανοὺς μὲν... Goar, Euchоlog. 883).

и b) Πῶς χρὴ ἀναθεματίζειν ἐγγράφως τὴν αἵρεσιν αὐτῶν τοὺς ἀπὸ μανιχαίων προσερχομένους (Ἀνάθεμα... Goar, 885)—

Barocc. 196 л. 296—297,

Paris. 1320 л. 277—279 [2]).

11) Эпанагога (?)—Εἰσαγωγὴ νόμου τοῦ σὺν θεῷ ἐμφανιζομένου ὑπὸ Βασιλείου καὶ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν παναγάθων καὶ εἰρηνοποιῶν βασιλέων (предисловіе нач.: Τὸ ἀξίωμα καὶ τὸ μέγεθος.... но заглавія 40 титт., напечат. Pasini, 199—200, принадлежатъ Прохирону) [3])—

Taurin. л. 432—490.

12) Избраніе изъ Моисеева закона — Ἐκλογὴ τοῦ παρὰ τοῦ θεοῦ διὰ τοῦ Μωυσῆ δοθέντος νόμου τοῖς Ἰσραηλίταις, сдѣланное въ VIII вѣкѣ [4]),—

Taurin. л. 490—499,

Barocc. 196 л. 297—304,

Paris. 1320 л. 279 — 285b (изъ послѣдняго изд. Cotelerii, Monum. I 1 — 27)

Laurae. л. 270—276.

13) „Лѣтописецъ" патр. Никифора: Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χρονογραφικὸν ἐν συντόμῳ [Barocc. ἐν ἐπιτόμῳ]—

Barocc. 196 л. 304—309 [5]),

Paris. 1320 л. 286a — 289 [6]),

---

[1]) Мнѣ извѣстна по Vindob. hist. 56 л. 200 — 210 и по слав. переводу Моск. Син. Библ. 227 л. 275—287 (тоже печатается мною). Главныя ея отличія: выпущены всѣ обращенія Тимоѳея къ пресвитеру Іоанну и заключительное сообщеніе περὶ τῶν σχισμάτων τῶν καλουμένων διακρινομένων.

[2]) Для Paris. указана въ описаніяхъ наличность только перваго чина, но число листовъ было бы слишкомъ велико, если бы отсутствовалъ и второй.

[3]) Zachariae, Prochir., CCII; Collectio librorum jur. gr.-rom. inedit., 56.

[4]) А. Павловъ, Мнимые слѣды катол. вліянія, 103—106.

[5]) Здѣсь къ „лѣтописцу" прибавлена еще expositio vocum istarum πρόσκλαυσις, ἀκρόασις, ὑπόπτωσις, σύστασις, μετοχή.

[6]) Изъ Paris. въ Bandurii Imperium Orient. I 187... напечатанъ списокъ епископовъ КП

или подъ другимъ нѣсколько заглавіемъ: τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατρ. ΚΠ. χρονογραφικὸν ἐν συντόμῳ—

Taurin. л. 499—506;

списокъ императоровъ оканчивается Василіемъ I Макед. съ указаніемъ лѣтъ его царствованія (изд. De-Boor, Nicephori opuscula, 81 lin. 7—101 lin. 25, 112 lin. 8—120 lin. 9, 121 lin. 1—132 lin. 151 [1]), патріархи—до Игнатія включит.

14) Τάξις προκαθεδρίας μητροπολιτῶν изъ времени патріарха Никифора [2]—

Taurin. л. 506 — 508 (отсюда напечатана Pasini 201—212=Parthey, H. Synecdemos, какъ Notit. VIII) [3].

(?) Paris. 1320 л. 289—292 [4]).

15) Appendix Eclogae: Περὶ ὅρων καὶ ὁροθεσίων ἀγρῶν и друг. (Свѣдѣнія, 56—57: не въ томъ видѣ, какъ напечатанная у Zachariae, Anecd.. 184—194, a, повидимому, такъ, какъ въ изд. Ecloga Leonis et Constantini cum appendice edid. A. Monferratus. Athenis. 1889. p. 54—55, 77) [5])—

Laurae. л. 276—277.

16) Еклога: Ἐκλογὴ τῶν νόμων ἐν συντόμῳ γενομένη παρὰ Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου τῶν σοφῶν καὶ φιλευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων ἀπὸ τῶν ἰνστιτούτων, τῶν διγέστων, τοῦ κώδικος, τῶν νεαρῶν τοῦ μεγ.

---

[1]) Только Taurin изъ трехъ указанныхъ здѣсь не использованъ у De-Boor, но Krumbacher, Gesch.², 352 свидѣтельствуетъ о совпаденіи его съ ними (bemerkenswerthe Varianten habe ich bei einer Stichprobenkollation nicht gefunden); не будь этого свидѣтельства, слѣдовало бы предположить здѣсь сходство съ Neapol. II. C. 4.

[2]) H. Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griech. Notit. episcop. (Jahrbb. f. prot. Theol. 1886 XII 367—371); C. De-Boor, Nachträge zu den griech. Notit. episcop. (Ztschr. f. Kirchengesch. 1891 XII 305—309).

[3]) Совершенно тожественный съ Taurin. л. 499—508 составъ статей находимъ въ Neapolit. II. C. 4, но съ нѣкоторыми отличіями: л. 271—278 Διονύσιος μοναχός· τοῦ ἐν ἁγ. π. ἡμ. Νικηφόρου..., гдѣ послѣдній императоръ — Іоаннъ Цимисхій (дополненіе какъ у De-Boor, l. c., 231 lin. 2—10, по Monac. 510; между лл. 276—277 вырванъ листъ со словъ τῶν μοναστηρίων 118 lin. 12 до словъ ἔτος α´ 122 lin. 14, включит.); л. 279—282 та же τάξις. Сходство продолжается и далѣе: Neapolit. л. 283—289 Ἱεροκλέους συνέκδημος (не отмѣченный у S. Cyrillus).

[4]) Въ описаніяхъ глухо упоминается для Paris только ordo thonorum, но какой это?

[5]) Для сравненія съ этимъ видомъ Appendix можетъ служить Barocc. 131 XVI в. л. 294—296 (Zachariae, Prochir., 280), гдѣ передъ нимъ видимъ и Ἰουστινιανοῦ τοῦ θειοτάτου τοῦ μεγάλου βασιλέως νόμος γεωργικὸς κατ' ἐκλογήν. Изданный Цахаріэ самостоятельный Appendix, вѣроятно, послужилъ ближайшимъ источникомъ для болѣе краткаго.

Ἰουστινιανοῦ διατάξεων, καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ φιλανθρωπότερον, ἐκτεθεῖσα ἐν μηνὶ μαρτίῳ ἰνδ. θ' ἔτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου ͵ςσμη',—которой предшествуетъ (даже впереди заглавія) указатель главъ: ἀρχὴ τῶν κεφαλαίων τῆς νεαρᾶς νομοθεσίας (Zachariae, Collectio librог. jur. gr.-rom. inedit., 4, 9—52; Monferratus, l. c., 1—51)—
Laurae л. 277—287.

Порядокъ и составъ дополнит. статей въ каждомъ отдѣльномъ спискѣ уяснитъ слѣдующая таблица: (см. стр. 173).

II. Анализъ списковъ уже обнаружилъ присутствіе въ нихъ такихъ элементовъ, которые должны быть названы случайными, потому что или не поддержаны свидѣтельствомъ списковъ самостоятельнаго происхожденія или не влекутъ за собой никакихъ измѣненій въ другихъ статьяхъ [1]); обращаемся теперь къ общей характеристикѣ того древняго состава, который лежитъ въ основѣ Фотіевой переработки. Въ немъ слѣдуетъ различать тѣ же группы статей. Относительно вступительныхъ (**a**) ясно, что у Фотія онѣ начинались съ правилъ ап. Павла ($\mathbf{a}_1$), такъ какъ этими правв. начинается и текстъ многихъ спп. (Berolin., Chalk., Hieros., Petropol., Selden., Vallic., Venet.) [1]); если же правиламъ ап. Павла предшествуютъ другія статьи (какъ въ Vatic. 2184, Barocc. 185, Barocc. 196), то разнообразіе состава послѣднихъ и несоотвѣтствіе ихъ или характеру сборника или хронологіи его только рѣзче позволяютъ отдѣлить начало основного текста. Хотя ни одна изъ находящихся въ Barocc, 185, Chalk. и Venet, вступительныхъ статей $\mathbf{a}_{6-7}$ и при $\mathbf{a}_5$ пока не можетъ считаться выходящей изъ періода до 883 г. [2]), однако, 1) замѣтка о соборахъ Venet. (при $\mathbf{a}_5$) не можетъ принадлежать Фотію потому, что не онъ авторъ синодика (стр. 82), 2) τάξις Василія также не принадлежитъ Фотію и не находится среди перечисляемыхъ имъ добавленій къ работѣ первоначальнаго автора.

---

[1]) Athen., Laurent., Paris. 1324 и Paris. suppl. 614 предположительно могутъ быть причислены сюда же.

[2]) Даже составленный подъ западнымъ вліяніемъ синодикъ (см. выше стр. 82[2]), имѣющій столь тѣсную связь съ замѣткой о соборахъ въ Venet. ($\mathbf{a}_7$), не представляется пока возможнымъ съ увѣренностью относить ко времени, болѣе позднему, потому что папа Николай I (умеръ въ 867 г.) называется здѣсь (соб. CL) μακαρίτης. За время Фотія стоитъ А. Павловъ въ Зап. Новор. Унив. XIII 158.

	Нов. LXXVII.	Герм. о 6 собб.	Τάξις Василія.	Coll. 87 capp.	Нов. Льва.	Coll 25 capp.		Coll. trip.		Новв. Ираклія.		О ересяхъ.			Тимоеея о приход.		Изъ евхологія.		Εἰσαγωγὴ νόμου.	Избран. изъ Моисеева з.	Никифора лѣтоп.		Τάξις Никиф.	Append. Eclogae.	Эклога.
						a	b?	a	b	a	b	a	b	c	a	b	a	b			a	b			
Barocc. 185 . . .	„	—	—	„	—	„	—	„	?	„	—	—	„	—	—	„									
Barocc. 196 . . .	„	—	—	„	—	„	—	—	—	—	—	?	—	—	„	—	„	„	—	„	„				
Berolin. 95 . . .	?	—	—	„	—	„	—	—	„																
Chalk. 175	—	—	—	—	„	„	?																		
Coisl. 35	—	—	—	—	—	„																			
Colleg. Rom. IV. 28	„	—	—	„	—	„																			
Hieros. Met. 635 .	„	—	—	„	—	„	—	„	—	„															
Laurae B. 93 . .	„	„	—	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„	„	?	—	—	—	„	—	—	—	„	„
Laurent. X 10 .	„	—	—	„	—	„	—	—	—	—	„														
Palat. 376	„	—	—	„	—	„	—	„	—	„															
Paris. 1320 . . .	„	—	—	„	—	„	—	—	—	—	—	„	—	—	„	—	„	„	—	„	„	—	?		
Paris. 1324 . .	„	—	—	„	—	„	?	„	—	„															
Paris. 1326 . . .	„	—	—	„	—	„	?	„																	
Paris. 1334 . . .	„	—	—	„	—	„	—	„	—	?															
Paris. suppl. 614 .	„	—	—	„	—	„	—	„	—	?															
Paris. suppl. 1085	„	—	—	„	—	„	?																		
Paris. suppl. 1086	?	—	—	„																					
Petropol. 66 . . .	?	—	—	„	—	„	—	„	—	„															
Philoth. 42 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„	—	—	„									
Taurin. B. II 26 .	„	—	—	„	—	„	—	„	—	?	—	?	—	—	„	—	—	—	„	„	„	?	„		
Vallicell. C 11 . .	„	—	—	„	—	„	—	„	—	„															
Vatic. 2060 . . .	„	—	—	„	—	„	—	„	—	„															
Vatic. 2184 [1]) . .	„	—	„	„	„	„	—	„	—	„															
Venet. 169	„	—	—	„	—	„	—	„	—	„															

[1]) Здѣсь новеллы Ираклія предшествуютъ coll. tripert.

Съ другой стороны какъ отсутствіе въ Vat. 2184 и Seld. Схоластикова предисловія такъ и замѣна a_3 въ Venet. полнымъ текстомъ той же главы должны быть объяснены вліяніемъ соображеній позднѣйшихъ редакторовъ Фотіева текста: въ Selden., повидимому, была цѣль— оставить только то, что могло называться канономъ, и потому въ концѣ исключены собранія гражданскихъ законовъ; въ Vatic. же имѣемъ даже подтвержденіе обычнаго порядка статей, такъ какъ предисловіе Схоластика вынесено вмѣстѣ со схоліей 883 г.; наконецъ, замѣна въ Venet. не могла быть сдѣлана Фотіемъ въ виду его крайне отрицательнаго отношенія къ книгамъ Апост. Постановленій [1]). Въ виду послѣдняго обстоятельства нельзя приписывать Фотію составленіе a_{1-3} или присоединеніе ихъ къ номоканону изъ какого-нибудь другого источника, если бы эти статьи не находились уже въ томъ спискѣ, который казался Фотію въ точности соотвѣтствующимъ указаніямъ предисловія къ сборнику. Такъ какъ, однако, предисловіе обо всѣхъ вступит. статьяхъ не говоритъ ни слова, то молчаніе о нихъ же и Фотія краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что въ его время эти статьи являлись неизмѣнной составной частью всѣхъ древнѣйшихъ спп. взятой имъ редакціи сборника.

Для XIV титт. и собранія правилъ до-Фотіевскій составъ опредѣляется выдѣленіемъ Фотіевыхъ прибавленій, при чемъ нѣтъ никакихъ основаній приписывать Фотію и схоліи въ обѣихъ частяхъ [2]).

Затрудненіе является въ вопросѣ о дополнительныхъ статьяхъ, потому что ни одна изъ нихъ не можетъ быть позднѣе 883 г. Исходной точкой должно служить свидѣтельство самого Фотія, что онѣ были и содержали только νομικάς τινας ῥήσεις. Поэтому всѣ спп., гдѣ или совсѣмъ нѣтъ приложеній (Selden.) или они состоятъ изъ произведеній полемическаго характера (Philoth.), или

---

[1]) Bibliotheca cod. 112, 113. Что Фотій имѣлъ уже и формальное основаніе считать вступительныя статьи взятыми изъ Апост. Постан., видно изъ свидѣтельства Patm. 205 и Mosqu. 398 (ниже стр. 184[1]) и особенно изъ Vatic. 1980—1 (о которомъ впослѣдствіи).

[2]) О невозможности приписывать Фотію какое-нибудь участіе въ составленіи „законовъ" въ томъ видѣ, какъ мы ихъ видимъ въ спп., будетъ сказано далѣе.

же гдѣ видимъ соединенными вмѣстѣ съ „законами" и другія статьи разнообразнаго содержанія (Vat. 2184, Taurin., Paris. 1320, Laurae, Barocc. 196, Barocc. 185)—всѣ представляютъ собою уже результатъ позднѣйшей обработки Фотіевскаго труда, отдѣльные моменты которой совершились, повидимому, еще чуть ли не при жизни Фотія [1]). Для исторіи самого Фотіева труда это — фактъ, говорящій о его широкомъ употребленіи въ практикѣ, такъ какъ всѣ дополнительныя статьи встрѣчаются какъ разъ въ разныхъ до-Фотіевскихъ редакціяхъ, откуда и взяты [2]); извлеченіе же изъ болѣе древнихъ редакцій того, что въ нихъ только и оставалось еще цѣннаго, неизбѣжно вело къ полному исчезновенію ихъ. Такое представленіе о ходѣ развитія дополнительныхъ статей намѣчается и составомъ ихъ у Фотія. Въ самомъ дѣлѣ среди нихъ находились несомнѣнно тѣ, которыя неизмѣнно встрѣчаются всѣ вмѣстѣ при самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ прочихъ статей (Vat. 2184, Taurin., Paris. 1320, Barocc. 196, Barocc. 185):

новелла LXXVII,
collectio 87 capp.,
collectio 25 capp.;

---

[1]) Патр. Фотій ум. не ранѣе 897 г. (Ἀ. Παπαδ.-Κεραμεύς, Ὁ πατρ. Φ. ὡς ὁ πατὴρ ἅγιος... въ B. Z. 1899 VIII 649—657 и Ὁ ἀκάθιστος ὕμνος. 1903, стр. 55—70 стоитъ за 897 г. противъ A. Lapôtre въ Etudes relig., philos., hist. et littér. 1871 XXV 252 и Le pape Jean VIII, p. 69, принимающаго 898 г.). Къ Фотіевскому времени прямо могутъ быть, кажется, отнесены архетипы Barocc. 196, Taurin и Paris. 1320 (см. выше стр. 123), Vatic. 2184 и Chalk (въ виду нов. 77-й, приписанной Льву VI).

[2]) Исключеніе, можетъ быть, только тѣ, которыя въ Taurin za coll. trip. и новеллами Ираклія. Дѣло въ томъ, что въ Paris. 2200 IX вѣка, содержащемъ нѣчто въ родѣ догматической энциклопедіи VIII в., есть слѣдующія главы (по опис. Th. Schermann, Die Geschichte der dogmatischen Florilegien, 2 (въ Texte und Untersuchungen N. F. XIII, 1):

Cap. 34 (SS. 356—374) ist ein Anszug aus Epiphanius περὶ αἱρέσεων σύντομος ἔκθεσις in 64 §§.

Cap. 35 (SS. 384—389) ἔτι περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιαρχῶν ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγ. Σωφρονίου πατρ. Ἱεροσ.

Не смущаясь разницей въ заглавіи главы 34 (сравн. Taurin. л. 398 и 414), придется ближе изслѣдовать Парижскую р-сь, и во всякомъ случаѣ необходимо обращать самое серьезное вниманіе на флорилегіи.

намекъ на нихъ есть и въ схоліи 883 г. (стр. 96); а кромѣ того, должна была находиться и

collectio tripertita вмѣстѣ съ обычнымъ своимъ приложеніемъ—новеллами Ираклія,

такъ какъ она — единственное собраніе „законовъ", содержащее responsa prudentium, значитъ, вполнѣ отвѣчающее характеристикѣ предисловія, не опровергнутой Фотіемъ, и такъ какъ она не только слѣдуетъ за collectio 25 capp. въ Taurin., но и составляетъ въ Hieros., Paris. 1324, Paris. 1326, Paris. 1334, Paris. suppl. 614, Venet. и Vallic. [1]) вмѣстѣ съ прочими одно неразрывное цѣлое [2]), которое одно только составлено все изъ однихъ „законовъ" и встрѣчается въ спискахъ какъ съ Софійск. правв. такъ и безъ нихъ (сравн. стр. 158).

Такія дополнит. статьи были не совсѣмъ практичны въ сборникѣ въ концѣ IX в. и требовали замѣны отчасти потому, что многія находившіяся здѣсь постановленія древняго права уже не дѣйствовали и были вскорѣ даже формально отмѣнены въ Василикахъ, отчасти потому, что collectio tripertita не могла итти въ сравненіе съ однороднымъ матеріаломъ, уже разрабатывавшимся для тѣхъ же Василикъ [3]). Если тѣмъ не менѣе Фотій внесъ подобныя дополнительныя статьи въ свою обработку, то, очевидно, только потому, что нашелъ и ихъ въ своемъ прототипѣ, соотвѣтствовавшемъ, по его мнѣнію, даннымъ предисловія. А что въ редакціи

[1]) Можетъ быть, и въ Palat., Petropol. и Vat. 2060, обрывающихся на новв. Ираклія.

[2]) Запись писца въ Hieros. (выше стр. 120) показываетъ ясно, что именно такой взглядъ на весь комплексъ статей уже существовалъ во времена, очень близкія къ Фотію. Авторъ описанія περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ (выше стр. 108е. 110) знаетъ послѣ правв. только coll. 87 capp. (какъ въ Paris. suppl. 1086), не упоминая нов. LXXVII, вѣроятно, потому, что считаетъ ее составною частью collectio. Paris. suppl. 1085, Coisl. (?) и Colleg. Rom. имѣютъ только нов. LXXVII, coll. 87 capp. и coll. 25 capp., Chalk. -- нов. LXXVII, приписанную Льву, и coll. 23 capp.: не надо много распространяться о томъ, что все это уже передѣлки и сокращенія основной группы.

[3]) Коррективомъ противъ устарѣлости сборника могло служить указаніе въ немъ отмѣненныхъ и измѣненныхъ положеній какъ это сдѣлано въ Paris. 1320 (Biener, Das kan. R., 198) и др. для законовъ въ XIV титт., но нѣтъ до сихъ поръ свѣдѣній о подобной переработкѣ.

Фотія дѣйствительно и не было и. не могло быть иного appendix'а, это доказывается полнымъ отсутствіемъ другихъ сборниковъ гражд. законовъ αἳ τοῖς ἱεροῖς συμφθέγγονται κανόσιν [1]).

II. Recensio Laudiana.

Если нельзя уже теперь считать Laud. древнѣйшимъ спискомъ номоканона XIV титт., какъ это дѣлалъ Цахаріэ, то все же онъ остается единственнымъ, сохранившимъ XIV титт. номоканона въ ихъ первоначальномъ видѣ: по свидѣтельству Цахаріэ, подтверждаемому ознакомленіемъ съ фотограф. снимками р-си, здѣсь есть ссылки только на правв. ранѣе V всел. собора; правв. же Трулл. и Ник. II внесены уже, хотя и тѣмъ же писцомъ [2]), но какъ позднѣйшія добавленія, внѣ системы, намѣченной первоначальнымъ авторомъ номоканона. Отличіе отъ первообраза Фотіевской редакціи заключается въ томъ, что нѣтъ указателя главъ, и заглавіе послѣдняго: τίτλοι τοῦ κανον. συντάγματος..., относится поэтому къ самимъ XIV титт.

---

[1]) Попытки переработать appendix Фотія должны быть отнесены къ болѣе позднему времени: Vindobon. jur. 9 (выше стр. 102ᵃ; но замѣнена ли здѣсь coll. trip. или только дополнена выдержками изъ разныхъ книгъ Василикъ, не извѣстно, такъ какъ на л. 302ᵇ сохранилось только начало coll. 25 capp. а на л. 303ᵃ безъ нач. глава 3 тит. 1 кн. I Васил.), Neapol. II C 4 (выше стр. 102ᵇ). Въ Barberin. 578 даже совсѣмъ отброшенъ весь appendix и вмѣсто него есть л. 230—233 томъ соединенія 920 г., л. 233—237 опредѣленіе Халкидонск. соб., л. 237—239 опредѣленіе КП. собора противъ Севира, л. 240—244 посланіе Ник. соб. къ Александр., л. 244—248 νόμος γεωργικὸς κατ' ἐκλογὴν ἐκ τοῦ Ἰουστινιανοῦ βιβλίου въ 84 главв., л. 248—251ᵇ Василикъ кн. LIII (нѣкоторыя главы въ титт. пропущены). Но нигдѣ и въ другихъ спп. кромѣ уже упомянутыхъ до сихъ поръ, не встрѣчается слѣдовъ такой переработки, которая легче всего должна бы притти въ голову Фотію и получила бы исключительное распространеніе: замѣнить въ самомъ текстѣ appendix'а устарѣлыя нормы Юстиніанова права цитатами изъ Прохирона или новеллъ Василія Макед. По существу дѣла, однако, очевидно, что замѣна должна была начаться съ законовъ къ XIV титт., и только если бы это было сдѣлано, можно было ожидать измѣненій и въ appendix: въ Coisl. 34, гдѣ законы при XIV титт. замѣнены соотвѣтствующими мѣстами изъ Василикъ (Biener, Das kan. R., 198) совершенно отброшена coll. trip.

[2]) Сравн. выше стр. 121². Надо вообще замѣтить, что сличеніе сдѣланное сыномъ Цахаріэ, можетъ служить хорошей иллюстраціей для сужденія о степени достовѣрности работъ, производимыхъ безъ знанія дѣла.

Что же касается „законовъ“ и схолій, то сколько-нибудь существенной разницы съ описаннымъ выше составомъ нѣтъ.

Но составъ слѣдующаго затѣмъ собранія правв. совсѣмъ не соотвѣтствуетъ предполагаемому основными ссылками на нихъ въ XIV титт.: онъ гораздо обширнѣе, однако, не выходитъ изъ границъ, намѣчаемыхъ позднѣйшими добавленіями [1]).

Въ хронологическомъ порядкѣ послѣ

(л. 76^{b}) Апостольскихъ правилъ [2])

идутъ правила соборовъ:

(л. 82) Никейскаго [3]),

(л. 85^{b}) Анкирскаго,

(л. 88^{b}) Неокесарійскаго (15 правв.),

(л. 89^{b}) Гангрскаго (21 правв.),

(л. 92^{b}) Антіохійскаго,

(л. 97^{b}) Лаодикійскаго (59 правв.),

(л, 101) II вселенскаго [4]),

(л. 104) III вселенскаго—*κανόνες τῶν σ′ ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων τὸ πρότερον, ἥτις ἐστὶν τρίτη οἰκουμενικὴ σύνοδος* (посланіе+8 правв.+посланіе къ Памф. соб.) [5]),

---

[1]) Только Ник. II цитируется такъ же, какъ и у Фотія: συνόδου Νικαίας τὸ δεύτερον (тит. I 2, 6); для Трулльск. же обозначеніе другое: συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ βασιλέως (тит. I 1, 4, 5), чаще безъ τοῦ βασιλέως. Zachariae, Nomokanones, 12, утверждаетъ, будто ссылка на Ник. II единственный разъ встрѣчается въ тит. II 1 (съ помѣткой Ζήτει) и не обращаетъ вниманія ни на особенность обозначенія Трульск. ни на самыя ссылки; между тѣмъ оказывается, что имѣемъ въ титт. I 2—Трулльск. 2, Ник. II, 1, 2 } сравн. выше стр. 133[1].
3—Трулльск. 81, 82 }
4—Трулльск. 52: отсутствуетъ у Фотія.
II 1—Ник. II 7: по сравненію съ Фотіемъ не хватаетъ еще 17. Ссылка на КП. I—II 16 присоединена въ тит. VIII 2 уже другой рукой („eine dritte Hand“ по Zach., l. c., 12[1]).

[2]) По Coxe: κανόνες [ἐκκλησιαστικοὶ] τῶν ἁγίων ἀποστόλων: вѣроятно, ἐκκλησιαστικοὶ добавл. другой рукой подъ вліяніемъ р-си, какъ Paris. 1370 (выше стр. 154[4]).

[3]) Только и есть изъ заглавія, то что у Coxe: κανόνες τῶν τιή ἁγ. πατέρων τῶν ἐν N. συνελθόντων?

[4]) Coxe въ заглавіи только: κανόνες τῶν ἁγ. πατέρων τῶν ἐν КП. συνελθόντων. Передъ перечнемъ послѣ прав. 7: τέλος κανόνων τῶν ρν′ ἁγίων πατέρων τῶν ἐν КП. συνελθόντων ἥτις ἐστὶ δευτέρα μὲν οἰκουμενική, πρώτη δὲ ἐν КП. σύνοδος.

[5]) Приписка въ концѣ: τέλος κανόνων τῶν ἐν Ἐφέσῳ πατέρων.

(л. 107[b]) IV вселенскаго—*κανόνες τῶν χλ' ἁγίων καὶ μακαρίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκ. συνελθόντων ἐπὶ Μαρκιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως* (30 правв.),

(л. 113[b]) *ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἁγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων* (Pitra I 514),

(л. 114) Сардикскаго—*κανόνες τῶν ἐν Σ. συνελθ. ἁγίων πατέρων ρλς'*,

(л. 120[b]) Карѳагенскаго 419 г. [1]),

(л. 150) КП. 394 г. [2]) (только рѣчи епископовъ, безъ предисловія и безъ заключительныхъ словъ *Φλαβιανὸς ἐπίσκοπος Ἀντιοχείας ...ἐκκλησιαστικοί*),

(л. 150[b]) Трулльскаго—*κανόνες τῶν ἐν* КП. *ρξδ' ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλ. παλ. συγκαθεσθέντων ἁγίων πατέρων ἐπὶ Ἰ. τοῦ εὐσεβεστ. καὶ φιλοχρ. ἡμῶν βασιλέως*,

(л. 173) *τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Καρχηδόνος ἐπισκόπων πδ' συναχθέντων εἰς τὴν αὐτὴν Καρχηδόνα περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἱρετικούς, ἥτις σύνοδος προγενεστέρα μέν ἐστι τῆς ἐν Νικαίᾳ, δευτερεύει δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμ. συνόδου αὐθεντίαν. ἀπόφασις ἐπισκόπων ἀριθμὸν πδ' ἑρμηνευθεῖσα ἑλληνιστὶ ἐκ τῶν ῥωμαϊκῶν...*—предисловіе переводчика (*Ἀναγκαῖον... ἀποστεῖλαι σοι ἐσπούδασα*), посланіе Карѳаг. собора 255 г. къ Іануарію и прочимъ Нумидійскимъ епископамъ безъ надписанія (прямо со словъ *Ἐν κοινοβουλίῳ...*) и, наконецъ, правило Карѳаг. собора 256 года (P. de Lagarde, Reliquiae jur. eccl. antiquiss. graece, p. 37—55, по Monac. 380);

(л. 176) Никейскаго II заканчиваютъ серію соборныхъ правв. [3]).

Едва ли измѣненъ и текстъ тѣхъ соборныхъ правилъ, гдѣ заглавія отличаются отъ указанныхъ для извода I.

Правила отцовъ церкви, повидимому, совершенно тѣ же, которыя находятся у Фотія sub 19—35, 38—45, т. е. совсѣмъ нѣтъ Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ,

[1]) Почему у Сохе число этихъ прав. 133? Остальныя, вѣрно, пропущены?
[2]) Въ заглавіи: *Γαβαδίου*.
[3]) Посланія Тарасія, повидимому, нѣтъ при Ник. II.

окружн. посланія Геннадія,

посланія КП. церкви къ Мартирію

и посланія Аѳанасія Алекс. къ Руфиніану;

но между отвѣтами Тимоѳея Александр. (л. 232) и προσφώνησις Ѳеофила (л. 235) вставлено

(л. 234 b) τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάστως τῶν θείων τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναιξὶν μιγνυμένους (Ἐπειδή τινες... μετέχειν μυστηρίων) Pitra I 575.

Въ качествѣ дополнительной статьи находится (л. 240) coll. 87 capp., принадлежащая автору другого каноническаго сборника — L титт.

Наконецъ, впереди сборника присоединены еще слѣдующія вступительныя статьи, особенно интересныя и важныя для раскрытія процесса возникновенія всего извода:

a) Παύλου τοῦ ἁγιωτ. ἀποστ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν;

b) Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων;

c) [περὶ εὐταξίας διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων] [1]) — все какъ въ Venet. 169;

d) ἐκκλησιαστικοὶ κανόνες (Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ...);

e) περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν;

f) περὶ εὐλογιῶν;

g) ἑτέρα διδασκαλία τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων [2]) (Τοῦ θεοῦ καὶ σωτῆρος... τρέμοντά μου τοὺς λόγους) [3]);

h) ἐκ τῶν διατάξεων κεφάλαια — всѣхъ 30, впереди περὶ ἐπισκόπων (Ὅτι ἔοικεν ἡ ἐκκλ. νηΐ...). откуда ясно, что и здѣсь поря-

---

[1]) Хотя изъ описаній не видно, чтобы здѣсь было именно это заглавіе, но въ наличности его не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ, судя по количеству листовъ (лл. 14—18) статья должна быть именно въ такомъ же объемѣ, въ какомъ она входитъ въ составъ непосредственнаго источника всей группы a—g, а тамъ она озаглавлена именно такъ; кромѣ того, выраженіе ἑτέρα διδασκαλία намекаетъ на то, что должна быть выше еще одна διδασκαλία.

[2]) Cotelerii, Constitt. Apost., t. I p. 391, caput I sqq. (по Coxe).

[3]) Хотя Pitra I 47 заявляетъ. что въ Coisl. 211 ff. 263, 265, 271 Petri et Pauli Canones et διδασκαλία περὶ χαρισμάτων ut in Vatic. 828, но самъ же онъ говоритъ I 386: Coisl. vero nihil praebet praeter didascaliam superius editam p. 49. и оглавленіе содержанія листовъ 265—271 (Spicil. Solesm. IV 574—575) обнаруживаетъ такой же порядокъ статей, какъ и въ Vatic.

докъ главъ одинаковъ съ извѣстными мнѣ Barber. 323 (olim III 42), Vindob. hist. 7, Laur. X 1, Vallic. F 10, Vatic. 1980 [1]);

i) *περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων παρασημείωσις σύντομος ἐμφαίνουσα τὸ ἁμάρτημα καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἐπιτιμίου* (л. 23)—указатель, составленный на основаніи собранія I. Схоласт.; въ Vindob. jur. 11 1191 г.) онъ названъ: *περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις ἐμφαίνουσα τόν τε τίτλον καὶ τὸν χρόνον τοῦ ἁμαρτήματος*; въ Mosqu. 432—*περὶ κανόνων ἐγκληματικῶν παρασημείωσις ἐμφ. τόν τε τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἁμαρτ.* (изд. А. Павловымъ въ Запп. Новор. Ун. XIII 145—146). Ни одно заглавіе не можетъ считаться первоначальнымъ, такъ какъ ни одно въ отдѣльности не указываетъ точно содержанія, а въ то же время въ послѣднихъ двухъ замѣчается шероховатость языка и каждое заключаетъ части для составленія точной характеристики всего произведенія, гдѣ находимъ въ дѣйствительности *περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων παρασημείωσις σύντομος ἐμφαίνουσα τόν τε τίτλον καὶ τὸ ἁμάρτημα καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἐπιτιμίου*. Текстъ его изданный Beveregʼ., Synod. II (= РП., IV 404—405), уже утратилъ ссылки на титт., а въ заглавіи все еще читаемъ: *τοῦ ἁγίου Βασιλείου περὶ τίτλου καὶ χρόνου ἁμαρτημάτων*; но уже въ Hieros. Cruc. 2 X в. для подобнаго, кажется, текста стоитъ правильнѣе: *παρασημ. ἐγκλ. κανόνων ἐμφαίν. τοὺς χρόνους ἑκάστου ἁμαρτήματος*.

Группа a — g есть не что иное какъ передѣлка того комплекса правилъ съ именемъ апостоловъ, въ которомъ нѣкогда видѣли и до сихъ поръ еще нѣкоторые видятъ — едва ли основательно—произведеніе Ипполита [2]).

Насколько далеко заходятъ различія между оригиналомъ и новой редакціей его, въ данное время мнѣ ничего не извѣстно

[1]) Изд. по Vallic. F. 10 у F. X. von Funk, Trente chapitres des Constitutions Apostoliques (Compte rendu du III-e congrès scientifique internationale des catholiques. 1895 II section, 199—209). Первое изд. у Pitra I 96—100, хотя и сдѣланное по всѣмъ указаннымъ спп. съ присоединеніемъ Ambros G. 57 super. XII в., очень неисправно. Съ Ambros. сходенъ, вѣроятно, вполнѣ Neapol. II. C. 7 1139 г. л. 156ª — 157ᵇ съ заглав.: *περὶ καταστάσεως ἐκκλησιαστικῶν*.

[2]) Harnack, Gesch. der altchr. Liter. II/2 501—507.

болѣе того, сколько можетъ дать сравненіе списка статей обоихъ. На основаніи Laur. IX 8, Vatic. 828, Monac. 380, Mosqu. 432, Patm. 174 XI в. л. β′—ι′ [1]), Barocc. 26 [2]), оригиналъ [3]) представляется въ слѣдующемъ видѣ [4]):

(g =) α′. Διδασκαλία [Barocc. добавл. πάντων] τῶν ἁγίων [Mosqu. добавл. καὶ ἐνδόξων] ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων [5]). (Τοῦ θεοῦ καὶ σωτῆρος... τρέμοντά μου τοὺς λόγους).

k) β′. Διατάξεις τῶν αὐτῶν [Laur., Mosqu. проп. αὐτῶν] ἁγίων ἀποστόλων περὶ χειροτονιῶν διὰ Ἱππολύτου [6]) (Ἅμα τοίνυν ὑπάρχοντες...). куда входятъ

l) γ′. Σίμωνος τοῦ Καναναίου ὑπὸ πόσων ἐπισκόπων ὀφείλει χειροτονεῖσθαι ἐπίσκοπος (Κἀγὼ Σίμων... ἐπισκόπων).

(d=) τοῦ αὐτοῦ κανόνες ἐκκλησιαστικοί.

(e =) περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν (Ὁ αὐτὸς Σίμων... ὑπηρετούντων).

(f =) περί εὐλογιῶν (Τὰς περισσευούσας... διδασκαλία).

(a =) δ′. Παύλου τοῦ ἁγιωτάτου (Patm. проп. ἁγιωτάτου; Mosqu. ἁγίου) [ἀποστόλου] διατάξεις [περὶ] κανόνων ἐκκλησιαστικῶν [7]) [Bar., Mosqu. добавл. Κἀγὼ Παῦλος ὁ τῶν ἀποστόλων ἐλάχιστος τάδε

[1]) Начин. со словъ τὴν χεῖρα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἐπιτίθει αὐτός (въ главѣ περὶ χειροτονίας πρεσβυτέρου); не хватаетъ конца правв. П. и П. и первой большей половины послѣдняго (περὶ εὐταξίας).

[2]) По словамъ H. Achelis, Die Canones Hipp., 240², Питра, воспользовавшійся текстомъ всѣхъ этихъ спп., за исключеніемъ Laur., Patm. и Mosqu., „erkennt die charakteristischen Merkmale dieser Mss in keiner Weise“. Barocc. и Vind. hist. 7 изд. Fabricius opp. Hippol. 1716. t. I 245—259; тѣми же спп. и Mon. воспользовался. P. de Lagarde, Reliquiae jur. eccles. antiquiss. graece. 1856, стр. 1—18: и opp. Hippol. 1858, стр. 73—89; Vatic. у Питра; всѣ эти спп. происходятъ изъ одного и того же источника (de Lagarde Reliquiae, VIII); тоже и видѣнные мною Mosqu. и Patm. Сравн. Mosqu. 467 XI в. л. 176—182, Mosqu. 314 XV в. л. 1—16· Coislin. 211 л. 265—271.

[3]) Будемъ называть его далѣе „группа А“, для краткости.

[4]) По Monac. основной текстъ заглавій; греческая нумерація статей изъ Mosqu.

[5]) Mosqu. проп. περὶ χαρισμ., но полностью заглавіе повторено за текстомъ.

[6]) Laur. проп. διὰ Ἱππολύτου, но въ общемъ оглавленіи р-си (л. 4ᵃ—6ᵇ) такъ обозначена эта часть: β′. Τῶν αὐτῶν διατάξεις περὶ χειροτονιῶν περιέχουσαι καὶ τὰς εὐχὰς—перечислено содержаніе все, кончая: ... καὶ εὐλογιῶν καὶ τῆς προσφόρου τούτων διανομῆς:— διὰ Ἱππολύτου.

[7]) Laur., Patm. Παύλου τοῦ ἁγίου ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλ. τίνες ὀφείλουσι προσάγεσθαι πρὸς τὸ βάπτισμα [Patm. φώτισμα] (Κἀγὼ П...). Прибавка τίνες... есть не что иное, какъ позднѣйшая схолія, обозначающая содержаніе только ближайшаго постановленія.

διατάσσομαι ὑμῖν τοῖς πρεσβ. καὶ διακ. περὶ κανόνων]. (Οἱ πρώτως προσιόντες... ἐδιδάξαμεν).

(b =) ε'. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων διατάξεις περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τάξιν καὶ λειτουργίαν [1]) (Ἐγὼ Πέτρος καὶ Παῦλος διατάσσομεν... ἐντολὴν κυριακὴν πληροῦντες [2]).

(c =) ς'. περὶ εὐταξίας [Bar., Mosqu. добавл. διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων] (Τοῦτο δὲ κοινῇ... ἀσυγκρίτου].

Сходство между обоими группами ясно опредѣляетъ ихъ взаимное отношеніе; чтобы совершенно оставить мысль о VIII книгѣ Constitt. App., обратимъ вниманіе и на то, что въ обоихъ подъ именемъ Симона Кан. помѣщены постановленія о десятинахъ и т. д., которыя въ VIII кн. стоятъ подъ именемъ Матѳія [3]). Редакторъ Laud. распредѣлилъ матеріалъ, руководясь, повидимому, схемой, которая давала правила въ восходящей степени ихъ авторитетности: одинъ ап., два, всѣ апп. одно прав. и отъ всѣхъ апп. серія правв.; то же, что хотя и имѣло значеніе правила (k), но приписывалось Ипполиту [4]), имъ выброшено. Такой порядокъ находился въ соотвѣтствіи и съ принятымъ въ изводѣ I.

Но какимъ образомъ попали статьи h и i? Въ исканіи отвѣта на этотъ вопросъ не слѣдуетъ заранѣе задаваться мыслью о томъ, что редакторъ черпалъ изъ разныхъ и многочисленныхъ источниковъ для составленія группы a — i: едва ли тогда онъ ограничился бы столь немногимъ, да это не соотвѣтствовало бы и манерѣ работы, наблюдаемой въ другихъ случаяхъ. Поэтому постараемся разыскать такой источникъ, откуда бы редакторъ, не ходя далеко, имѣлъ возможность получить свой матеріалъ, не прибавляя нужное, а просто вычеркивая ему ненужное.

---

[1]) Laur. проп. περὶ τοῦ... λειτουργίαν: это добавленіе, равно какъ и находящееся въ Barocc., Mosqu., Patm. (περὶ ἀργίας δούλων, Mosqu. добавл. καὶ ἐλευθέρων)— только схоліи, обозначающія содержанія отдѣльныхъ правилъ.

[2]) Есть въ Mosqu. и то дополненіе, которое напечат. въ Spic. Sol. IV 575 изъ Coisl. 211: κγ'. Εἰ μὴ δυνατὸν... κδ'. Πιστὸς μετὰ... κε'. Εὐσεβὴς μετὰ...

[3]) Сохе приписываетъ ихъ для Laud. тоже Матѳію но ставитъ это имя въ скобки: не значитъ ли это, что въ самомъ текстѣ онъ не нашелъ никакого имени и случайно указалъ извѣстное изъ VIII кн.?

[4]) Греческая нумерація въ Mosqu. и Vindob. показываетъ, что постановленія Симона Кан. разсматривались какъ особое отъ предыдущаго текста произведеніе.

Наблюденія надъ группой A позволяютъ установить тотъ фактъ, что она играетъ роль обычной вступительной статьи передъ сборникомъ L титт. Въ соединеніи съ нимъ она цѣликомъ встрѣчается въ Mosqu. 432 XI в.. Въ Laurent. IX 8 XII в. сборникъ I. Схоластика выступаетъ (л. 39^b — 68) въ новой болѣе полной редакціи, но указанная группа (л. 20—29) не потерпѣла измѣненій, хотя число другихъ вступительныхъ статей довольно велико, и онѣ оказались даже между A и самимъ сборникомъ. Насколько крѣпка связь A со сборникомъ L титт. видно въ Laur. еще изъ того, что A вмѣстѣ со сборникомъ оказалась между XIV титт. и собраніемъ правв. номоканона XIV титт., Уже какъ результатъ позднѣйшаго сокращенія, въ Mosqu. 398 и Patm. 205 находится передъ номоканономъ L титт. только ея окончаніе [1]).

Въ сильно измѣненномъ, благодаря дополненіямъ, видѣ A находится и въ Vindob. hist. 7 XII в.; сохранившаяся часть ея состоитъ изъ

(л. 1^a — 3^a) α'. Διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων (=g).
(л. 3^a — 4_b) β' Διατάξεις τῶν ἀγ. ἀποστόλων διὰ Ἱππολύτου (= k).
(л. 4^b — 7^b) γ' Αἱ διαταγαὶ αἱ διά Κλήμεντος καὶ κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἀγ. ἀποστόλων (Bickell, Gesch. des KR.'s I 107—132).
(л. 7^b — 8^a) δ'. περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν Σίμωνος τοῦ Καν. (=d), περὶ ἀπαρχ... (=e) и περὶ εὐλογ... (=f) [2]).

---

[1]) Въ Patm. 205 XII в. лл. 1—30 бум. XVI—XVII в.; здѣсь на л. 1—2 находится оглавленіе, которое относится къ ркп. состава очень близкаго къ Mosqu 398; изъ этой ркп. и сдѣланы дополненіи текста вмѣсто недостающихъ пергаменныхъ лл. (но сохранившіеся пергам. лл. 31—418 близки по содержанію къ Mosqu. 432). На л. 2^a есть особое оглавленіе, которое цѣнно потому, что Mosqu 398 въ началѣ дефектенъ: Ἰωάννου ἐπισκόπου ΚΠ. τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν τοῦ πρὸ Εὐτυχίου καὶ μετὰ Εὐτύχιον. Ἐν ὀνόματι πατρὸς υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος τῆς ὁμοουσίου τριάδος τὰ κεφάλαια τοῦ συνταγματος· α'. Παύλου τοῦ ἀγ. ἀποστ. περὶ ἐκκλ. κανόνων. β'. Π. καὶ Π. τῶν ἀγ. ἀποστ. διατάξεις. γ'. Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησ. καὶ τῶν ἀγ. ἀποστ. καὶ τῶν ι' συνόδων ἔτι δὲ καὶ τοῦ ἀγ. Βασιλ. ἐν ν' τίτλοις διηρημένη; затѣмъ дѣйствительно л. 2^a — 3^a ἐκ τοῦ η' βιβλίου τῶν ἀγ. ἀποστ. τῶν διὰ Κλήμεντος γραφεισῶν. Παύλου τοῦ ἀγ. ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλ.; л. 3^a — 5^b ἐκ τοῦ η' βιβλίου. Π. καὶ Π. τῶν ἀγ. ἀποστ. διατάξεις и περ εὐταξίας, л. 5^b — 30^b собраніе I. Схол.

[2]) Ошибочно указаніе Bickell, Gesch., 225^7, будто здѣсь только двѣ главы VIII кн.—27 (= d) и 28 (= l).

(л. 8^а — 12^а) ε'. περὶ ἀργειῶν δούλων. Η. καὶ Η. διάταξις (= b) съ оригин. нумераціей (12 правв.).
(л. 12 —13^а) ς'. Παύλου ἀποστόλου διάταξις περὶ ἐκκλησιαστικῶν (= a) раздѣленная на 17 правв.
(л. 13^а—^b) ζ'. Ὅρος κανονικὸς τῶν ἀγ. ἀποστ. (Bickell, ib., 133—137)[1].
(л. 13^b —14^b) η'. ἐκ τῶν κεφαλαίων τῆς διατάξεως (= h).
(л. 14^b —16^b) θ'. ἐκ τῶν ἀποστολικῶν διαταγμάτων (Constitt. App. IV 6).
на пропавшихъ затѣмъ листахъ находилось еще три статьи, такъ какъ на л. 17^а за окончаніемъ Фотіевой схоліи къ предисловію слѣдуютъ Апп. правв., какъ статья ιγ' по порядку [2]; не можетъ быть сомнѣнія, что въ числѣ пропавшихъ находится и сборникъ I. Схоластика, такъ какъ въ собраніи правв. (съ л. 17^а) текстъ находящихся въ этомъ сборникѣ не выписывается, а только отмѣчается титулъ, гдѣ каждое можно найти. Въ составѣ А по Vindob. достойно вниманія и то, что обнаруживается возможность комбинаціи А съ h, и то, что отсутствіе 1 легко предположить уже въ самомъ оригиналѣ группы А, бывшемъ у составителя извода Laud.

Къ числу дополнительныхъ же статей сборника L титт. должна быть отнесена и παρασημείωσις (= i). Уже само ея содержаніе и происхожденіе свидѣтельствуютъ съ достаточною ясностью, что оторванная отъ L титт. она должна или потерять всякій смыслъ или подвергнуться измѣненію [3], и что въ спп. она должна слѣдовать за самимъ сборникомъ. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ въ Mosqu. 398 и такъ было въ томъ спискѣ, котораго составъ извѣстенъ только изъ оглавленія Patm. 205 л. 1^а — 2^а [4]).

---

[1]) Прослѣдить судьбу этого ὅρος въ канон. сборникахъ мнѣ пока не удалось; найденный же новый списокъ особой редакціи его см. въ прилож. II.

[2]) Bickell, l. c., 225^7 даетъ невѣрное указаніе, будто hierauf (т. е. послѣ θ') folgt die doppelte Vorrede zum Photian. Codex canonum und dann die Synodalschlüsse etc. (die 85 Canones der Apostel an der Spitze).

[3]) И въ Laud. παρασημείωσις находится уже не въ своемъ первоначальномъ видѣ: пропущены указанія на титулы Схоластикова сборника (объ этомъ можно догадываться изъ отсутствія 1) словъ τόν τε τίτλον въ заглавіи, и 2) ссылки: τίτλ. γ' передъ Ὁ χειροτονῶν... Этимъ придается больше независимости составу Laud. и подчеркивается основной характеръ его, какъ особаго вида номоканона XIV титт. *На снимкѣ л. 23^b видны и четыре послѣднія правила тоже безъ указаній на титулы, хотя у предпослѣдняго должно быть одно.

[4]) Даже заглавіе въ точности совпадаетъ здѣсь съ Mosqu.

Итакъ, возможно предположить существованіе особаго рода редакціи сборника L титт., включавшей въ себя передъ сборникомъ группу A съ дополненіями (среди нихъ h), за нимъ — i. можетъ быть, также другія еще статьи, наприм., collectio 87 capp. Очевидно, изъ этой комбинаціи группа a — i могла получиться только черезъ удаленіе сборника L титт. Такой именно образъ дѣйствія можно замѣтить въ образованіи оригинальнаго „номоканона" XI — XII в., сохранившагося въ Vindob. jur. 11 1191 г. [1]), отъ правв. апп. Павла и Петра и Павла остались только заглавія, отъ сборника L титт.—только заглавіе, предисловіе да конецъ Апост. 85-го, заканчивающаго 50-й титулъ, а затѣмъ цѣликомъ παρασημείωσις; между тѣмъ дословное почти совпаденіе заглавія къ сборнику L титт. съ даваемымъ въ оглавленіи Patm. 205 л. 2ª не оставляетъ почти сомнѣнія въ томъ, что у автора номоканона былъ въ рукахъ составъ, сходный именно съ указаннымъ въ этомъ оглавленіи. Не иначе было и въ Laud. Чтобы допустить возможность опущенія цѣлаго сборника, нужно не забывать, что онъ замѣненъ другимъ, болѣе совершеннымъ и болѣе полнаго состава; сокращенія въ составѣ предварительныхъ статей явились въ такомъ случаѣ дѣломъ первой необходимости, такъ какъ новый сборникъ былъ гораздо большаго объема. Мысль о замѣнѣ одного сборника другимъ, можетъ быть, найдетъ себѣ подтвержденіе и въ томъ, что въ концѣ осталась безъ перемѣны coll. 87 capp.: только XIV титт. вмѣстѣ съ собраніемъ правв. было вполнѣ достаточно для цѣли редактора; coll. 87 capp. за номоканономъ XIV титт., не стоящимъ съ ними въ прямой связи [2]), должны разсматриваться какъ остатокъ отъ первоначальнаго состава L титуловъ.

Кажется, можно привести и еще одно доказательство въ пользу того, что въ Laud. дѣйствительно надо видѣть не случайный наборъ правилъ, а результатъ планомѣрной работы. Если отъ сборника L титт. не осталось даже предисловія, а только одна πα-

[1]) Описанъ мною подробно въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 CCCLIII 409—424.

[2]) Отсутствіе новеллы 77-й передъ coll. 87 capp. свойственно только при сборникѣ Схоластика, какъ первичное явленіе (Paris. suppl. 483 XIV в. Vatic. 843 IX в. по Pitra II 369[2]): Zachariae, Die Nomokan., 5.

ρασημειώσεις, то едва ли молчаніе описывателей о предисловіи къ номоканону XIV титт. объясняется только ихъ недосмотромъ: этого предисловія, повидимому, и не должно быть [1]).

Дополненіе къ прав. собб., состоящее изъ указанныхъ уже правв. Трулльск., Кареаг. 256 и Ник. II (есть ли при послѣднемъ и посланіе Тарасія, не извѣстно), должно быть отнесено къ работѣ того же редактора, равно какъ и измѣненія въ составѣ правилъ отеческихъ: ничто не обнаруживаетъ случайности ихъ появленія въ сборникѣ. Наоборотъ: мѣсто отведенное этимъ дополненіямъ, показываетъ, что передъ нами одна изъ первыхъ попытокъ предвосхитить мысль Фотія продолженіемъ дѣла въ духѣ первоначальнаго автора. Только не ясно пока, насколько послѣдовательно эта тенденція проведена и въ XIV титт.: конечно, ссылки написаны такъ, что рѣзко выдѣляются и первоначальный составъ ихъ и позднѣйшія дополненія; но по отношенію къ редакціи извода эти дополненія, написанныя первоначальною основною рукою списка, можно было бы все же признать одной изъ составной частей ея, если въ нихъ окажется послѣдовательно выраженымъ стремленіе къ самостоятельной обработкѣ содержанія новыхъ правилъ (сравн. выше стр. 178[1]).

Время составленія извода Laud. — промежутокъ между VII всел. соборомъ и патріархомъ Мееодіемъ (842 — 846), или даже скорѣе приблизительно первые годы IX в.: едва ли составитель пропустилъ бы правв. патріарха Никифора и начиналъ бы съ не имѣющаго никакой связи съ предыдущимъ содержаніемъ правила Мееодія, если бы въ его планъ входило прибавленіе какихъ-нибудь

---

[1]) Zachariae, Prochiron, 325 и Die griech. Nomok., 11 — 12 ничего не говоритъ о томъ, есть ли предисловіе; также и Coxe, Catalog.; во всякомъ случаѣ разъ на л. 23ª παρασημειώσεις, а на л. 24ª уже указатель канововъ предисловія, то для предисловія мѣста не хватитъ, и отъ него могли бы оказаться только конецъ или начало; но и пропуска листовъ между 23 и 24 не отмѣчено никѣмъ; Pitra II 444: nomocanon sine prologo. Первый, начавшій утверждать наличность въ Bodl. 715 одного „перваго предисловія“, т. е. предисловія безъ схолій 883 г. былъ Mortreuil, II 486 и съ тѣхъ поръ это утвержденіе вошло въ обиходъ, несмотря на свою, по меньшей мѣрѣ, преждевременность. *Предисловія дѣйствительно нѣтъ: л. 23ᵇ бóльшая половина пустая.

постановленій ближайшаго ему времени; но осторожнѣе будетъ допустить возможность появленія извода вообще до собора 861 г. И присоединеніе Прохирона должно быть отнесено на счетъ позднѣйшаго переписчика конца IX в., такъ какъ предшествующая ему статья выдаетъ случайность своего появленія (τοῦ αὐτοῦ Γρηγορίου..., когда передъ тѣмъ было посланіе Льва I!): это возможно только при условіи, что или болѣе ранній списокъ ею заканчивался, но добавлена она была въ немъ отвуда-то уже позднѣйшей рукой; или—менѣе вѣроятно—что оригиналъ для Laud. дошелъ въ руки писца безъ листовъ, содержавшихъ еще нѣчто изъ Григорія Богосл.

III. Recensio Coisliniana [1]).

Въ спп.

Coisl. 209 (= C),
Coisl. 211 (= C_1)
и Miscell. 206 (=M)

слѣдующій составъ:

a) Collectio L titulorum—C лл. 1—65^b (?) [2]) съ замѣткой въ концѣ: Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου ΚΙΙ. τοῦ μέσον Εὐτυχίου συναγωγὴ κανόνων εἰς ν' τίτλους διῃρημένη; C_1 лл. 1—53;

b) предисловіе Τὰ μὲν σώματα...—C_1 л. 53^b —? [3])

и затѣмъ

[1]) Рѣшаюсь конструировать этотъ изводъ при помощи очень сомнительныхъ средствъ: оба Coisliniani описаны очень плохо, Miscellan.—не полонъ, и что всѣ они принадлежатъ къ одному и тому же виду, должно оставаться подъ сомнѣніемъ до непосредственнаго изученія списковъ. Здѣсь умѣстно будетъ обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности въ текстѣ Тилія (сравн. выше стр. 19[6]).

[2]) Изъ описаній не видно, гдѣ кончается сборникъ; но такъ какъ конецъ его сохранился, а для слѣдующаго далѣе въ р-си посланія Григорія Чудотв. начало указывается на л. 66^b (Pitra, Spicil. Solesm. IV 569 ошибочно: л. 67), то на л. 66^a находится, вѣроятно, окончаніе посланія Петра о покаяніи и изъ его слова на пасху.

[3]) О несоотвѣтствіи указаній Pitra II 444 съ Omont Invent. см. выше стр. 52[3]. Совершенное отсутсвіе XIV титт. явствуетъ какъ изъ молчанія о нихъ въ описаніяхъ такъ и изъ количества листовъ р-си: на лл. 53—159, т. е. приблизительно на 100 лл., не умѣстилось бы то, что въ другихъ спп. занимаетъ въ общемъ около 200 лл. (см. стр. 133, 151).

c) собраніе правв. апост., соборныхъ и отеческихъ —
С лл. 66—151, C_1 лл. ?—159 (?), М лл. 1—220.

Соборы тѣ же и въ томъ же порядкѣ, какъ въ указателѣ первоначальнаго автора, но съ добавленіемъ послѣ Кареагенскаго и КП. 394 г. еще двухъ:

Трулльскаго 692 года [1])

и Никейскаго II съ посланіемъ Тарасія.

Относительно C_1 составъ соборныхъ правилъ не извѣстенъ [2]), но въ С и М за Трулльск. и Ник. II, къ которымъ присоединено и посланіе Тарасія, слѣдуетъ уже посланіе Діонисія, а въ М видимъ предыдущія всѣ тѣ же правила, которыя входятъ и въ rec. Photio prototypa [3]). Какія посланія находятся въ C_1, въ точности не извѣстно; С хотя и сильно дефектный, съ л. 66^b (67 ?) не противорѣчитъ [4]) составу этихъ правв., хорошо сохранившемуся въ М,

[1]) 102 правв. съ подписями всѣхъ въ М, С (и C_1 ?); у Тилія же 103 правв. только по ошибкѣ: послѣ οέ онъ поставилъ οϛ' вмѣсто οϛ' но подписи есть только царя и четырехъ патріарховъ. на остальныхъ же участниковъ собора сдѣлано указаніе: ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπαρχίας καὶ χώρας ὑπέγραψαν, σκζ'.

[2]) Но извѣстно, что Анкирскія есть въ обычномъ видѣ (варіанты у Rackham, The canons of Ancyra), равно и Сардикскія (Spic. Solesm. IV 558—559 приводится схолія къ Сард. 5, 6 на л. 96); соборы IX в. нигдѣ не показаны для C_1.

[3]) Въ М пропущенъ (omissus est) Лаодик. 54, но при Лаод. 58 (= 59) есть обычное Ὅσα δεῖ... (Westcott, A general survey of the history of the Canon of the NT, 6-th edit. 1889 p. 434). Кареагенскихъ 135, но и остальные 3 должны быть, только безъ цифръ. Замѣчательно, что и у Тилія Лаод. 54 тоже пропущенъ, а кромѣ того, пропущены въ 58 (= 59) конечныя слова πρὸς Φιλήμονα μία и въ 29 посрединѣ слова ἀλλὰ ἐργάζεσθαι... σχολάζειν: наблюдается ли все это въ C_1 ?

[4]) Порядокъ статей С съ л. 66^b такой: Григорія Чудотв., (л. 69) Аеанасія съ Аммуну, (л. 71) Василія къ Амфил. I посл., (л. 77^b) его же къ Діодору, (л. 80) къ Григорію пресв. и (л. 81) къ подчин. епп., (л. 82) Григорія Нисск., (л. 89^b) Тимоеея Алекс., (л. 91^b) Кирилла къ Домну и (л. 93) къ Лив. и Пент. епп., (л. 93^b) Геннадія, (л. 96) Петра Алекс., (л. 103) Василія къ Амф. II посл. fine mutila, (л. 104) Трулльск. прав. initio mutili, (л. 127) subscriptiones ejusdem synodi, (л. 133) Никейск. II правв., (л. 141) Тарасія къ Адр. пропущенное въ Bibl. Coisl., (л. 146^b) Діонисія Александр., (л. 150) Өеофила προσφώνησις и (л. 150) ὑπομνηστικόν fine mutilum, (л. 151) aliqua deesse videntur. Хотя въ громадномъ большинствѣ случаевъ или статей или пропуска листовъ не указано, тѣмъ не менѣе нельзя вовсе думать, что передъ I посл. Василія къ Амфилохію нѣтъ Аеанасія изъ 39 праздн. посл., что этого I посл. сохранился конецъ, что на л. 81 нѣтъ и конца посланія къ хореписк. и между лл. 81 и 82 не пропущены лл. съ выдержками изъ 27 и 29 главъ Вас. къ Амф., что на л. 89^a не окончаніе ямбовъ Амфилохія о книгахъ и нѣтъ пропуска листовъ между 82 и 89 и т. д.

и, кромѣ того, все же есть свѣдѣнія, что и въ C_1 на концѣ находятся посланія: патріарха Геннадія (Pitra II 182), КП. церкви къ Мартирію и Аѳанасія къ Руф.; потому можно принять за общій всѣмъ спп. составъ отеческихъ правв. въ М, въ точности соотвѣтствующій тому, который есть въ recensio Photio prototypa.

Всѣ указанныя подъ a—c статьи должны считаться принадлежащими къ составу извода; XIV титт. пропущены потому, что систематическое распредѣленіе правилъ сдѣлано въ сборн. L титт.

d) Собраніе гражданскихъ законовъ, но какое именно?

М имѣетъ только (л. 220—242) collectio 87 capp. [1]) (конецъ ея совпадаетъ, повидимому, съ окончаніемъ р-си);

С имѣетъ (на лл. 152^a—156^b, 157^a (?)—177^a) coll. 87 capp. (неполную), л. 157 nov. 77, л. 177^a—196 (?) coll. 25 capp., л. 196—259 Прохиронъ (Zachariae, Proch., LVIII);

о C_1 совершенно ничего неизвѣстно, что въ немъ на лл. 159—210 за посланіемъ Аѳанасія къ Руф.; количество листовъ не препятствуетъ, чтобы оказались тѣ же дополненія какъ и въ С, но безъ Прохирона; при томъ же составъ остальныхъ статей р-си (съ л. 210) восходитъ ко времени не позднѣе конца IX—начала X вѣка.

Вѣроятнѣе ли будетъ думать, что основное прибавленіе къ номоканону въ recensio Coisliniana состояло изъ одной только coll. 87 capp., или же нов. 77-я и coll. 25 capp. въ С занимаютъ необычное положеніе только благодаря спутанности листовъ и въ М coll. 25 пропала съ конечными лл.? Не можетъ ли также быть, что комплексъ гражданско-правовыхъ постановленій, начиная съ нов. 77-й, явился въ С и C_1 (?) уже подъ вліяніемъ списка Фотіевской редакціи? [2]) Одно стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія: Прохиронъ не принадлежалъ къ первоначальному составу recensio Coisl., по-

---

[1]) Но главъ на самомъ дѣлѣ 86, такъ какъ $\nu\zeta' = 57 + 58$: конецъ 57 и начало 58 отброшены (Zach., Proch., 338).

[2]) Въ Barocc. 196, Berolin. 95 и Paris. 1320 есть только нов. 77-я (въ описаніи Berol. пропущена, вѣрно, по ошибкѣ), coll. 87 capp., coll. 25 capp. а за ними уже или только первая часть coll. trip. съ дополн. (Berol.) или статьи о ересяхъ Епифанія, Тимоѳея пресвит. КП. и друг. (Paris., Barocc.).

тому что составъ соборныхъ правв. ясно обнаруживаетъ появленіе ея послѣ VII всел. соб. но раньше собора 861 года. Однако, если бы дѣйствительно coll. 87 capp. въ М была только случайно сохранившейся частью изъ связи съ coll. 25 capp., то и передъ ней должна была бы находиться нов. 77-я [1]). Отсюда уже возможенъ былъ бы выводъ, что coll. 87 capp. явилась въ recensio Coisl. независимо отъ номоканона XIV титт., т. е. какъ приложеніе къ сборнику L титт., но противъ него говоритъ то обстоятельство, что здѣсь—coll. *86* capp., т. е. не исключена возможность посторонняго вліянія па ея составъ. Рѣшить теперь же вопросъ о сборникѣ гражд. зак., присоединенномъ самимъ авторомъ извода, едва ли своевременно; однако, ясно, что этотъ сборникъ все же могъ принадлежать скорѣе къ составу списка особаго вида номоканона XIV титт. Поэтому происхожденіе recensio Coisl. имѣетъ ту общую черту съ recensio Laud., что и она результатъ соединенія сборника L титт. съ номоканономъ XIV титт. разница же въ томъ, что первый оказывается здѣсь въ неизмѣненномъ видѣ. Можетъ даже возникнуть сомнѣніе: правильно ли видѣть въ CC_1M представителей особаго видоизмѣненія номоканона XIV титт., а не сборника L титт.? И конечно, эти спп. должны занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ исторіи послѣдняго. Но отсутствіе XIV титт. при собраніи правилъ ясно указываетъ, что L титт. имѣютъ значеніе служебной части, какъ замѣна выпущеннаго. Съ другой стороны, хотя собраніе правилъ и входитъ сюда въ видѣ совершенно отличномъ отъ изводовъ II и IV, но составъ, порядокъ и текстъ правилъ соборныхъ и отеческихъ таковы, что не встрѣчаются ни въ одной изъ послѣдующихъ редакцій сборника, и могли возникнуть только на основаніи извода I [2]).

---

[1]) Объ отсутствіи послѣдней заключаю изъ молчанія Coxe, который въ другихъ случаяхъ ее упоминаетъ; но все же этого недостаточно, чтобы съ увѣренностью отвергать ея присутствіе въ М.

[2]) Обратимъ вниманіе на то, что въ качествѣ посторонней добавочной статьи C_1 имѣетъ группу А (л. 265—271): значитъ, въ C_1 и въ recensio Coisl. не входитъ ни эта группа, ни какая-нибудь изъ ея производныхъ; но одновременное отсутствіе вступит. статей какихъ бы то ни было уже внушаетъ

IV. Recensio in partes distributa.

И этотъ любопытный изводъ сохранился въ очень немногихъ спп.:

Hierosol. Cruc. 2 [1])

и *Venet. class. III cod. 17 [2]),

которые не во всѣхъ своихъ частяхъ совпадаютъ другъ съ другомъ, свидѣтельствуя тѣмъ о самостоятельности происхожденія отъ своего прототипа, а также и о распространенности самого извода.

По сравненію съ предыдущими изводами, здѣсь характерной особенностью является то, что всѣ статьи раздѣлены на отдѣльныя группы съ самостоятельной номераціей въ каждой [3]). На составѣ *первой* группы, обнимающей статьи съ характеромъ вступительныхъ или вспомогательныхъ, отразилось вліяніе Фотіевской переработки: къ

α΄. основной части предисловія—Cruc. л. 1 присоединена

мысль о намѣренномъ пропускѣ ихъ какъ въ сборникѣ L титт., такъ и въ номоканонѣ XIV титт. О мотивахъ опущенія ихъ позднѣйшій схоліастъ въ C_1 говоритъ слѣдующее: (л. 271) Αἱ περὶ χειροτονιῶν τάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων ἐγράφησαν διὰ Ἱππολύτου καὶ τὰ ἐκ τῆς βιβλιοθήκης τοῦ Ὠριγένους διὰ Παμφίλου τοῦ ἱερομάρτυρος ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων. ἃ δεκτὰ (?) δὲ ἐκεῖνα λέγονται τὰ πρὸς τοὺς ἱερεῖς μυστικὰ Κλήμεντος νοθευθέντα παρὰ τῶν αἱρετικῶν, ἃ οὐδὲ γράφονται εἰς νομοκάνονα (Spic. Sol. IV 575).

[1]) Хотя этотъ сп. описанъ даже два раза (Ἱεροσ. Βιβλ. III 4—22 и Каллистъ, Номоканонъ, 116—125), но оба описанія далеки отъ совершенства: напрасно А. И. Пападопуло-Керамевсъ понадѣялся на сотрудничество о. Каллиста и не провѣрилъ лишній разъ свою работу, которая пока все же неизмѣримо выше того, что сдѣлано въ спеціальномъ изслѣдованіи о. Каллиста! Послѣдній далъ нѣчто удивительно небрежное; но такъ какъ не вѣроятно, чтобы все сплошь было никуда негодно, то приходится принимать во вниманіе и его трудъ.

[2]) Къ сожалѣнію, мое описаніе этого списка не могло быть дополнено въ нѣкоторыхъ частностяхъ во время послѣдней моей поѣздки въ Венецію лѣтомъ 1904 г. потому, что библіотека закрывалась уже для того, чтобы подготовиться къ переходу въ palazzo Zecca, и въ моемъ распоряженіи оказался очень малый промежутокъ времени.

[3]) Заглавія для всѣхъ тѣ же, что и въ первомъ изводѣ, но: П καὶ П.. διατάξεις κανονικαί и περὶ τοῦ φυλάττειν ἀκριβῶς ἕκαστον τάξιν καὶ λειτουργίαν; правилъ Павла—16, Петра и П.—18, куда входитъ и всѣхъ апп.

β'. схолія 883 г.—Cruc. л. 2;
далѣе слѣдуютъ

γ'. правв. апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ апп., а также заключительное примѣчаніе предисловія (Ἰστέον ὅτι ἡ ἔκθεσις...)—
Cruc. л. 2^b—4;

указателя же каноновъ (Ἐκ ποίων συνόδων...) совсѣмъ нѣтъ;

δ'. сказаніе о 6 вселенск. собб. (Χρὴ γινώσκειν ἀκριβῶς πάντα χριστιανόν... РП. I 370—374)—Cruc. л. 4—5;

ε'. Василія τάξις προκαθεδρίας —
Cruc. л. 5^b—8^b,
Venet. л. 1—3^b;

ς'. оглавленіе XIV титт. (τίτλοι τοῦ κανον. συντάγματος...) [1]
и ζ'. самые XIV титт. въ Фотіевской обработкѣ [2]—
Cruc. л. 9—47^b,
Venet. л. 4—60^b.

Вторая группа [3]) состоитъ изъ однихъ Апостольскихъ и соборныхъ правилъ: подъ нумерами α' — ιε'
Cruc. л. 48 — 127,
Venet. л. 61^a—172

помѣщены всѣ тѣ, которыя вошли въ recensio Photio prototypa [4]), и, кажется, въ томъ же видѣ [5]), а къ нимъ добавлены Труллъск.,

---

1) Въ Cruc. сохранилось со словъ тит. I 15: εἰς σχολάζουσαν ἐπιτροπήν (?)..
(Каллистъ, Номок., 117).

2) Въ Cruc. вырванъ текстъ главъ 25–35 титула I (вѣроятно, 1 листъ: Каллистъ, Номок., 117—118).

3) Можно думать, что самостоятельность этихъ группъ внѣшнимъ образомъ была выдѣлена рѣзко благодаря и тому, что между ними оставлялись пустыя страницы: въ Cruc. л. 163^b (заполненъ въ XIII в. какими-то маленькими отрывками о запрещенныхъ и дозволенныхъ бракахъ) и 182^b; это обстоятельство не маловажное для объясненія возможности позднѣйшихъ наслоеній между группами, наблюдаемыхъ въ спп. (см. дальше).

4) Карѳаг. и КП. 394 г. соединены подъ однимъ нумеромъ — ιβ'; у Каллиста, Номок. 122, ошибочно подъ ια', благодаря тому, что пропущенъ соборъ Сардикскій; но далѣе Труллъск. правильно подъ ιγ'. Въ Cruc. соборъ КП. 394 г. названъ вселенскимъ (выше стр. 95[1]).

5) Сомнѣніе возбуждаетъ соборъ Карѳаг. 419 г. Дѣло въ томъ, что въ началѣ Карѳаг. 419 г. присоединяется подзаголовокъ in marg. πρόλογος τῶν πραχθέντων κεφαλαίων; но число листовъ (съ 70^b до 99), меньшее чѣмъ въ дру-

Ник. II [1]) и Τῆς γενομένης συνόδου ἐπί Κυπριανοῦ.. т. е. Кареаг. 256 г. [2]).

Правила отеческія разбиты на двѣ группы, но такъ, что для входящихъ въ составъ извода древнихъ отцовъ въ предѣлахъ каждой группы порядокъ сохраненъ тотъ же, который наблюдается и у Фотія, самый же текстъ ихъ представляется во многихъ случаяхъ отличнымъ отъ Фотіевскаго, и кромѣ того, много прибавлено статей какъ тѣхъ же авторовъ такъ и позднѣйшаго происхожденія. Такимъ образомъ въ *третью* группу помѣщены:

[α'.] посланіе папы Льва I къ Флавіану [3])—Cruc. л. 128 безъ нач. со словъ ἢ θεὸν μόνον ἄνευ ἀνθρώπου, въ Venet. л. 173ᵃ — 178ᵃ безъ нач. со словъ κοινὴν καὶ μὴ διαφωνοῦσαν ὁμολογίαν, оканч. ἡ οἰκεία κακοδοξία καταδικάζηται;

и Халкид. собора ὅρος (Mansi VII 108 C—117 A)—
Cruc. л. 129—130;
Venet. л. 178ᵃ — 180ᵇ ;

β'. посланіе Никифора патр. КП. къ папѣ Льву III: Τῷ τὰ πάντα ἁγιωτ. καὶ μακαριωτ. ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ ἡμῶν κυρῷ Λέοντι

гихъ спп. (Vallic. лл. 105—147, Selden. лл. 73—106, Paris. 1320 лл. 92—130, Hieros. лл. 79—112, Baroсс. 196 лл. 102—145, Athen. лл. 131—191), отчасти объясняется необычайно большимъ размѣромъ страницы текста; у меня же для Venet. не отмѣчено подзаголовка и указано, что только число ρλη', вѣроятно, срѣзано.

[1]) Въ Venet. уже конецъ правилъ Ник. II дополненъ позднѣйшей рукой (XVI в.), но по списку другой редакціи, и дополнявшій оставилъ лл. 172ᵃ больш. полов. и 172ᵇ пустыми. Въ Cruc. правв. Кареаг. 256 г. обрываются въ концѣ. Тѣмъ не менѣе, сомнѣваться въ томъ, что дальше не было другихъ соборныхъ правв. (КП. соборовъ IX в.), едва ли возможно, такъ какъ, хотя и Трулльск. и Ник. II сходны съ Фотіевской редакціей, но и въ Трулльск. 2 соборъ при Кипріанѣ упоминается послѣ всѣхъ правв. соборныхъ и отеческихъ въ recensio Laudiana, близкой по времени къ описываемому изводу, поставленъ передъ Ник. II.

[2]) Относительно Кареаг. 256 г. извѣстно изъ записи XIII в., что λήπει ἀπ[ὸ] τὴν αὐτ[ὴν] σύνοδον κεφάλεα λβ' διὰ τό [νὰ] λήπουν τέτραδα...; въ какомъ же видѣ оставшіяся главы, не извѣстно: А. Папад.—Керамевсъ замѣчаетъ, что текстъ отличается отъ печатнаго, но разумѣетъ, вѣроятно, какъ и Каллистъ, Номок 123, только изданіе РП. Заглавіе ясно указываетъ, что и здѣсь текстъ въ редакціи, изданной P. de Lagarde; но полонъ ли онъ?

[3]) Каллистъ, Номок., 123, пропускаетъ эту статью.

πάπᾳ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης Νικηφόρος ἐλέῳ θεοῦ ἐπίσκοπος ΚΠ. χαίρειν. Μέγας μὲν ὡς ἀληθῶς... μολυβδίνῃ σφραγῖδι σημανθῆναι (Migne C 169—200) —

Cruc. л. 130^{b} — 139 (части между лл. 135 и
Venet. л. 180^{b} — 192^{b} ; [138 не хватаетъ),

γ'. τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. σύμβολον πίστεως. κεφάλαια δι' ὧν ἐλέγχονται οἱ τῆς ἀποστασίας ἔξαρχοι... (Spicil. Rom. X 152—156) —

Cruc. л. 139—141 (отсюда изд. Ἀνάλεκτα Ἱεροσ.
Venet. л. 192^{b} —196^{a} ; [Σταχυολ. I 454—460),

δ'. τοῦ αὐτοῦ διαφορὰ εἰκόνος Χριστοῦ καὶ σταυροῦ ἐν δέκα ἀποδείξεων συλλογισμῶν τρόποις (Spic. Rom. X 157—160) —

Cruc. л. 141—142,
Venet. л. 196^{a} — 197^{b} ;

ε'. Діонисія Василиду;

ς'. Петра Александр. [1]);

ζ'. Григорія Чудотворца;

η'. τοῦ ἁγ. Ἀθανασίου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Ἀμμοῦν μονάζοντα περὶ γονοῤῥοίας;

θ'. его же изъ 39 праздн. посл.,

ι'. его же Руфиніану;

ια'. Тарасія патр. КП. къ папѣ Адріану περὶ τῶν ἐπὶ χρήμασι χειροτονιῶν [2]),

ιβ'. Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐπιστολὴ πρὸς Σέλευκον (Χαίρειν κελεύω... τὴν σὴν τιτθίδα—337 стиховъ, у Migne XXXVIII 1577—1600 [3]); сравн. F.—H. VIII 377—378), куда входитъ и

1) Послѣ начала правила γ' вырванъ 1 листъ въ Cruc.

2) Такъ какъ это посланіе отдѣлено отъ правв. Ник. II, то заглавіе къ нему (вмѣсто обращенія Τῷ τὰ πάντα... χαίρειν) должно считаться принадлежащимъ составителю извода.

3) Послѣдніе 4 стиха содержатъ только порученіе передать поклонъ Олимпіадѣ; такимъ образомъ составитель извода пропустилъ только указаніе числа всѣхъ стиховъ, находящееся въ использованномъ для изданія спискѣ Coislin. (не есть ли это Coisl. 35, такъ какъ онъ, повидимому, единственный среди Coisliniani, имѣющій посланіе Амфилохія къ Селевку? Но едва ли такое

помѣщенная ниже въ группѣ IV подъ ιγ' обычная выдержка о книгахъ Ветх. и Нов. Зав.;

ιγ'. Өеофила προσφώνησις,

ιδ'. его же ὑπομνηστικόν,

ιε'. его же Афингію, Ἀγάθῳ [1]) ἐπισκόπῳ и Μηνᾷ ἐπισκόπῳ;

ιϛ'. Кирилла Алекс. къ Домну,

ιζ'. его же къ Лив. и Пентап. епископамъ;

ιη'. Геннадія окружное посланіе съ подписями Геннадія и 81 епископа;

ιθ'. КП. церкви къ Мартирію Антіох.;

κ'. Μιχαὴλ συγκέλλου Ἱεροσολύμων λίβελλος περὶ τῆς ὀρθοδόξου πίστεως (по Coisl. 34 въ Biblioth. Coisl., 90—93): — все это въ

Cruc. л. 142—160,

Venet. л. 197b — 229a ;

а въ одномъ только Cruc. слѣдуютъ еще:

(л. 160b — 162) κα'. διάγνωσις ἑτέρα περὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων (Πρώτη σύνοδος γέγονεν οἰκουμενικὴ ἐν Νικαίᾳ...—вѣроятно, въ редакціи близкой, если не тожественной, какъ въ Athen. 1407 XII в. л. 119a — 120b или Monac. 380 стр. 14—18; сравн. И. Бычкова, Опис. перг. греч. номок., 41—43) и

(л. 162—164) κβ'. предисловіе къ сборнику L титт.

Въ *четвертую* группу входятъ:

α'.—ι'. посланія Василія Вел. всѣ и въ обычномъ порядкѣ; только для трехъ къ Амфилохію распредѣленіе на правила сопровождается отдѣльной для каждаго посланія нумераціей ихъ (въ I—18 правв., во II—35 и въ III—33);

ια'. Григорія Нисск. къ Литоію съ подзаголовкомъ: περὶ τοῦ ὅρου τῶν ἐπιτιμίων;

ιβ'. Григ. Богосл. о книгахъ подъ другимъ заглавіемъ: τοῦ Θεολόγου

большое произведеніе—Cruc. л. 151b — 154, Venet. л.?—можетъ умѣститься на лл. 132b — 133b). Подъ именемъ Григорія Богослова издано среди его произведеній, но слѣдуетъ признать совершенно неосновательнымъ сомнѣніе въ авторствѣ Амфилохія (Zahn, Gesch. des NT. Kanons, II/1, 214—215).

1) Ἱεροσ. βιβλ. III 344 исправляетъ „Ἀγάθῳ [sic]" въ Ἀγάθωνι, по сравн. выше стр. 90.

ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ (Θείοις ἐν λογίοισιν... Migne XXXVII 472—474)—цѣликомъ все, безъ обычнаго опущенія вступительн. строкъ [1]);

ιγ'. Амфилохія Иконійск. о томъ же;

ιδ'. Тимоѳея Александр. 16 [2]) вопросовъ и отвѣтовъ;

вся эта IV группа въ

Cruc. л. 164—182 (?);

Venet. л. 229ᵇ — 236ᵇ, 247ᵃ — 252ᵇ сохранилъ только посланія Василія Вел. (съ пропусками) [3]) и первую половину ια', т. е. Григорія Нисск., все же недостающее добавлено рукой XVI в. на бумажн. лл.

Одинъ только Cruc. внѣ счета на лл. 181—182ᵃ имѣетъ еще

τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τοῦ περὶ δογμάτων καὶ καταστάσεως ἐπισκόπων (Οὐδὲν γάρ μοι δοκεῖ τοιοῦτον... Migne XXXV 1065) [4]),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ πρὸς Εὐνομιανούς (Οὐ παντός, ὦ οὗτοι, τὸ περὶ θεοῦ φιλοσοφεῖν... Migne XXXVI 13),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ εἰρηνικοῦ α' (Οὔτε νωθέστερον εἶναι τοῦ μετρίου... Migne XXXV 748),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ εἰς Ἀθανάσιον ἐπίσκοπον Ἀλεξανδρ. (Ὥσπερ γὰρ οὐχ αἱ αὐταὶ λεόντων... ibid., 1109),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ περὶ ἱερωσύνης (Οὐ γὰρ μὴ κακὸν εἶναι δεῖ μόνον... ibid. 424).

Послѣдняя, *пятая* группа состоитъ изъ тѣхъ же дополнительныхъ статей, которыя входятъ и въ прототипъ Фотіевской переработки (Cruc. л. 183ᵃ — 265):

α'. collectio 87 capp. (безъ конца, послѣ словъ главы XXXV:

---

1) См. также этотъ текстъ у Zahn, Gesch. des NT Kanons, II/1, 216—217 (по изданію Caillau).

2) Такъ какъ послѣдній отвѣтъ оканчивается такъ же, какъ и 15-й выше стр. 160, то не исключена возможность простой ошибки писца въ счетѣ вопросовъ или недосмотра описывателя.

3) Лл. 237—246 содержать правв. съ конца 8-го II посл. вплоть до средины посланія къ хорепископамъ.

4) Слѣдующіе далѣе отрывки того же Григорія Богослова у Каллиста, Номок., 124, не упоминаются.

καὶ ἐμφυτεύσεις ποιεῖν καὶ τοῖς κληρικοῖς ὁ), которой, вѣроятно, не предшествуетъ, однако, nov. LXXVII;

β′. collectio 25 capp. (безъ начала, со словъ главы VI: τὴν κατολιγωρεῖσθαι...);

γ′.—ε′. всѣ три части collectio tripertita, при которой слѣдуютъ здѣсь и 4 новеллы Ираклія.

Всѣ же остальныя статьи, приведенныя уже выше стр. 129, хотя и обозначены какъ ς′—ι′ [1]), должны считаться позднѣйшимъ добавленіемъ, появившимся въ X в. Дѣло въ томъ, что въ распредѣленіи статей на группы замѣчается строго проведенная тенденція къ однородности матеріала, и кромѣ того, ни одна изъ статей въ основныхъ группахъ III и IV не моложе первой половины IX вѣка. Такъ какъ не вошли даже соборы IX в., то вліяніе Фотіевой переработки въ предисловіи и XIV титт. должно быть приписано скорѣе всего позднѣйшему редактору X вѣка, послѣ того какъ на соборѣ 920 г. торжественно была признана дѣятельность и личность великаго патріарха достойными вѣчной памяти [2]). Какъ разъ въ соотвѣтствіи съ такимъ предположеніемъ наблюденіе надъ третьей группой показывается что и здѣсь конечныя статьи въ Cruc. не могутъ быть приписаны первоначальному автору извода: κα′. διάγνωσις ἑ τ έ ρ α появилась [3]) уже послѣ того, какъ на лл. 267 b —? уже находилась ζ′.ἀκριβὴς διάγνωσις περὶ τῶν ἐπιτιμωμένων; и κβ′—предисловіе къ сборнику L титт.—выдѣлено изъ состава этого сборника, присоединеннаго на лл. 271—293, какъ статья ι′. То.

[1]) Не можетъ быть, чтобы лл. 268—270 θ′. Василія Вел. ἱστορία были написаны рукой „конца X или начала XI в.“, если слѣдующіе затѣмъ лл. 271—293 ι′. сборникъ L титт. принадлежатъ основной рукѣ: вѣроятнѣе, что вообще весь списокъ долженъ разсматриваться какъ работа двухъ одновременныхъ писцовъ.

[2]) Подробно объ этомъ говоритъ А. Папад.—Керамевсъ, Ὁ πατρ. Φώτιος ὡς πατὴρ ἅγιος... въ BZ 1899 VIII 657—671.

[3]) Въ сборникѣ духовно-нравств. и историческаго содержанія Coisl. 120 (по Bibl. Coisl., 192, „optimae notae, X ineuntis, ut infra probatur, saeculi“) видимъ также λίβελλος Михаила Синкелла (л. 25b) и затѣмъ то же сказаніе о 6 всел. собб. (л. 28—31), какъ и въ Cruc.; это наводитъ на мысль, что въ Cruc. διάγνωσις ἑτέρα прибавлена подъ вліяніемъ подобнаго сборника: безыменное сказаніе могло показаться принадлежащимъ тоже Михаилу (съ л. 31b въ Coisl. 120 идутъ вопросы и отвѣты Анастасія Синаита).

что въ четвертой группѣ находится внѣ счета, также не можетъ быть отнесено на счетъ первоначальнаго автора извода, но едва ли принадлежитъ и новому его редактору X в. въ виду того, что оба они—и авторъ и этотъ редакторъ—свои добавленія такъ не вводятъ [1]): скорѣе всего предъ нами результатъ третьей — промежуточной или позднѣйшей?—попытки дополнить сборникъ.

Слѣдуетъ думать далѣе, что и „томъ соединенія" 920 г. не принадлежалъ къ первоначальному составу извода, такъ какъ въ X в. не было бы уже никакого основанія ни пропускать Фотіевскіе соборы ни игнорировать его каноническія посланія, разъ уже было рѣшено включить подходящія къ цѣлямъ сборника произведенія патр. Никифора и Михаила Синкелла; да и въ отдѣлѣ законовъ древніе и устарѣвшіе сборники ихъ легко и необходимо было или переработать или замѣнить новыми и практичными.

Все говоритъ за то, что первоначальный видъ того извода, который Cruc. и Venet. даютъ въ переработанномъ видѣ, возникъ въ IX в. до 861 г., но и не раньше 40-хъ гг.: Михаилъ Синкеллъ, умершій въ 846 г. [2]), и патр. Никифоръ, перенесеніе мощей котораго въ КП. состоялось въ 847 г., заняли мѣсто среди отцовъ церкви, вѣроятно, не при иконоборцахъ, а уже послѣ собора 842 г.

§ 4. Отношеніе четырехъ описанныхъ только что изводовъ номоканона I редакціи другъ къ другу представляется пока не въ достаточной мѣрѣ выясненнымъ во всѣхъ подробностяхъ, такъ же какъ и источники и мотивы сдѣланныхъ въ каждомъ измѣненіи. Только изслѣдованіе прочихъ редакцій сборника принесетъ разъясненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ моментовъ образованія и описанныхъ изводовъ; но общія черты этого процесса уже теперь могутъ быть опредѣлены двумя положеніями: 1) изводы II, III и IV возникли независимо другъ отъ друга, но подъ вліяніемъ совокупности одновременныхъ и даже, можетъ быть, отчасти однородныхъ

---

[1]) Прибавляются статьи при уже находящихся того же автора; если же прибавленіе имѣетъ характеръ самостоятельнаго, то снабжается нумераціей.

[2]) S. Vailhé, Saint. Michel le Syncelle et les deux frères Grapti, Saint Théodore et Saint Théophane въ Revue de l'Orient Chrétien 1901 VI 638; Krumbacher, Gesch.[2], 166, 586.

причинъ (вспомнимъ, что Ник. II 2 предписалъ митрополитамъ удостовѣряться относительно каждаго кандидата на епископскую каѳедру и въ томъ: εἰ προθύμως ἔχει ἀναγινώσκειν ἐρευνητικῶς καὶ οὐ παροδευτικῶς τοὺς ἱεροὺς κανόνας [1]); 2) изводъ I послужилъ основой для образованія всѣхъ остальныхъ. Можетъ ли самъ этотъ изводъ I быть сведенъ къ какой нибудь промежуточной формѣ номоканона?

I. Составъ и порядокъ соборныхъ и отеческихъ правилъ извода I отличаются отъ намѣченныхъ авторомъ предисловія только тѣмъ, что прибавлены нѣкоторыя новыя правила отеческія: Аѳанасія Александр. (ум. въ 373 г.)—посланія къ Аммуну, къ Руфиніану и изъ 39 праздн.; Григорія Богосл. (ум. около 390 г.)—о канон. книгахъ Ветх. и Нов. Зав., Амфилохія Иконійск. (ум. послѣ 394 г.)—ямбы къ Селевку о томъ же; (патр. Геннадія?) изъ КП. къ Мартирію Антіох. о принятіи въ церковь еретиковъ (не позже 471 г.[2]). Но прибавленія сдѣланы не случайно: посланіе къ Амм. и изъ 39 праздн., а также Григорія Богосл., Амфилохія и къ Мартирію поставлены съ соблюденіемъ тѣхъ же принциповъ, которыхъ придерживается и авторъ предисловія (выше стр. 90); по отношенію же къ третьему посланію Аѳанасія—къ Руфин.—сдѣлано отступленіе, можетъ быть, потому, что съ посланіемъ къ Мартирію оно не только сходно [3]), но и составляетъ какъ бы дальнѣйшее развитіе послѣдняго, является необходимымъ дополненіемъ къ нему, говоря о принятіи въ церковь клириковъ, впавшихъ въ ересь. Однако, ни одно изъ дополненій не включено въ ссылки на правила XIV титт., которые по-

---

[1]) Постановленія Никейскаго II собора были торжественно подтверждены на соборѣ 842 г. при патр. Меѳодіи (Hefele, Conciliengesch. IV² 108; Ѳ. И. Успенскій. КП. соборъ 842 г. и утвержденіе православія. Журн. Мин. Нар. Пр. 1891 CCLXXIII 100, гдѣ приведено свидѣтельство слова на перенесеніе мощей патр. Никифора изъ Acta SS. martii XI, p. 318). Кажется, это обстоятельство послужило причиной и переработки извода Laud. и составленія новаго извода- IV.

[2]) Въ этомъ году Мартирій отказался отъ Антіохійской каѳедры

[3]) Одного сходства мало: трактатъ Аѳанасія о книгахъ (въ 39 праздн. посл.) помѣщенъ отдѣльно отъ такихъ же Григорія Богосл. и Амфилохія, и, значитъ, эти два отца оказались рядомъ только по требованіямъ хронологич. порядка.

этому легко могли бы даже показаться принадлежащими болѣе древнему времени, не будь при главахъ ихъ законовъ; но ни одно не включено и въ указатель каноновъ предисловія. Предполагать здѣсь ошибку или намѣренный пропускъ со стороны автора предисловія основаній нѣтъ и приходится выставить иное объясненіе: эти дополненія не было основанія считать канонами, такъ какъ они были внесены до Трулльскаго собора, и не одна и та же рука составляла указатель предисловія и дѣлала дополненія. Итакъ, собраніе правилъ въ изводѣ I можетъ быть сведено только непосредственно къ составу первоначальнаго автора, а это значитъ, что оно въ точности и есть то, которое входитъ въ первоначальный видъ помоканона I редакціи.

II. То же надо сказать и о ссылкахъ на правв. въ XIV титт. Относительно же находящихся здѣсь законовъ, хотя они, если отбросить ошибки писцовъ, тожественны во всѣхъ изводахъ, сомнѣніе возбуждается благодаря тому, что не вполнѣ выяснены 1) источники ихъ, 2) авторъ схолій 6 и 18 и связь его съ выдержкой изъ τόπος Ираклія въ тит. I 30. Объ источникахъ придется говорить въ слѣдующемъ §; здѣсь же остановлюсь только на вопросѣ о схоліяхъ. Принадлежность схолій одному и тому же лицу и притомъ именно редактору сборника вытекаетъ изъ того, что 1) выдержка изъ τόπος Ираклія составляетъ неотъемлемую часть текста законовъ тит. I 30 [1]), схолія же 6 въ своихъ начальныхъ сло-

[1]) Pitra II 439 считаетъ эту выдержку позднѣйшей схоліей, возникшей изъ сх. 6-й, потому что-де ея присутствіе vix intelligetur nisi primum de Heraclio siluerit nomocanon (!!); о. Каллистъ, Номок., 47 приписываетъ кардиналу утвержденіе, что ссылки „во многихъ экземплярахъ синтагмы не достаетъ", только по недоразумѣнію (не понялъ словъ: remansit enim multis in codicibus etc.?). Цахаріэ, Die Nomokan., 10 сомнѣвался еще только относительно сх. 18 и совершенно упустилъ изъ виду сх. 6, но впослѣдствіи (Ueber den Verf., 1) уже пользуется схоліей 18 безъ колебаній, но и безъ всякихъ доказательствъ. Сравн. Mortr. I 224—225: (упоминаніе нов. 612 г.)... la seule qu'eût à constater Photius, ou, plus probablement, celui qui ajouta à la coll. constitt. eccl. les quatre novelles du même empereur.

Мнѣ извѣстенъ только одинъ фактъ, намекающій на то, что выдержка изъ τόπος встрѣчалась и въ видѣ схоліи: она отсутствуетъ въ статьѣ Рязанск. и Новгородск. кормчихъ „отъ различныхъ тителъ рекше грании Устиньяна це-

вахъ сохраняетъ слѣдъ зависимости отъ текста; 2) обѣ схоліи тожественны по своей цѣли [1]) и разнятся въ выраженіяхъ только въ виду обстоятельствъ и времени ихъ происхожденія [2]); 3) всѣ новеллы Ираклія, упоминаемыя въ текстѣ и въ схоліяхъ соединены какъ appendix при coll. tripert. [3]) Такимъ образомъ нельзя говорить на основаніи однихъ только внѣшнихъ особенностей состава законовъ, что Фотій или кто-нибудь другой сдѣлалъ здѣсь послѣ автора схолій хоть одно добавленіе. Равнымъ образомъ объясненія словъ (см. словарикъ на стр. 148—149) и схоліи принадлежатъ исключительно древнему автору, какъ общія всѣмъ изводамъ, а кромѣ того, тенденція отмѣчать противорѣчія въ законахъ хорошо согласуется съ заявленіемъ въ тит. IV 10, что составителемъ помоканона написанъ μονόβιβλος περὶ ἐναντιοφανῶν. Если же и сх. 1 должна принадлежать составителю, то оказывается, что въ собраніи правилъ ему съ достовѣрностью можетъ быть приписанъ цѣлый рядъ схолій.

III. Еще Геймбахъ (Anecd. I p. XLIV—XLV) въ доказательство своего предположенія о разновременности и самостоятельности происхожденія собранія новеллъ Ираклія и coll. trip. указывалъ и на то, что невозможно думать, будто за время царствованія трехъ императоровъ въ теченіе болѣе тридцати лѣтъ не появилось ни одной новеллы по церковнымъ дѣламъ [4]), и будто авторъ coll. trip.

сарн новыхъ заповѣдии главы по избранію различны“ (Срезневскій, Обозр., 180—199; греч. подлинникъ ея въ Vatic. 1167 XIII в. л. 125—130); но не надо забывать, что статья эта не выписываетъ законы изъ отдѣльныхъ главъ всегда въ полномъ видѣ.

[1]) Та же цѣль и схоліи 9.

[2]) Соображенія по этому поводу будутъ высказаны, когда рѣчь зайдетъ о времени появленія труда.

[3]) Тѣсная связь съ appendix доказывается наличностью и въ немъ слѣдующихъ схолій (по Petropol. и Venet. 169): при нов. 612 г.—οὗτος καὶ ὁ ἑπόμενος τύπος καινίζονται ἐκ τῆς μετ' αὐτοὺς κελεύσεως, и при нов. 619 г.—αὕτη ἡ διάταξις καινίζει τὸν προλαβόντα τύπον, ἄδειαν παρέχουσα τῷ κατὰ καιρὸν πατριάρχῃ ὅσους ἂν συνίδοι χειροτονεῖν κληρικούς.

[4]) За вѣроятность гипотезы, что ихъ и совсѣмъ не было, могла бы тогда быть приведена только хромающая аналогія съ тѣмъ далеко еще не безспорнымъ фактомъ, что едва ли не полное отсутствіе ихъ приходится наблюдать за промежутокъ времени около 100 лѣтъ послѣ Ираклія.

расположилъ бы самыя новеллы безъ хронологическаго порядка. Если бы это было вѣрно, то пришлось бы видѣть въ соединеніи этихъ новеллъ игру случая, нарость, образовавшійся въ разное время мало-по-малу. Но въ дѣйствительности было не такъ. Хронологическій порядокъ нарушенъ только ради новеллы 629 года [1]; въ то же время цѣль собранія вовсе не простое внесеніе всего, что появилось: хотя даже и были нѣкоторыя подходящія новеллы (Тиверія II ?) Маврикія и Фоки [2]), онѣ не были приняты въ текстъ, и даже между новеллами Юстина II и Ираклія (?) сдѣланъ выборъ [3]). Отсюда ясно, что предъ нами единоличный трудъ; авторъ его тотъ же, что и для XIV титт., такъ какъ онъ непосредственно слѣдуетъ за coll. trip., этому автору не принадлежащей: она—единственный сборникъ соотвѣтствующій указаніямъ предисловія (выше стр. 91—92, 46) и должна поэтому относиться къ составу первоначальнаго автора. Но нельзя устранить вопроса о томъ, не была ли coll. trip. не только снабжена дополненіемъ, но и подвергнута пересмотру и въ чемъ-либо измѣнена составителемъ номоканона.

IV. Разъ собраніе новеллъ при coll. trip. принадлежитъ къ пер-

[1]) Причина этого нарушенія совершенно не ясна. Можетъ быть, однако, что составитель считалъ новеллу 629 г. самой важной по содержанію и хотѣлъ предохранить ее отъ тѣхъ неблагопріятныхъ вліяній, которымъ подвергался въ рукописяхъ текстъ, помѣщенный на послѣднихъ листахъ. Можетъ быть, дѣло уяснилось бы, если бы оказалось, что нов. 629 г. (одну ее видимъ въ Paris. 1384, Palat. 55, Venet. 172) одна только встрѣчается отдѣльно, и что въ Barocc. 185 не хватаетъ именно ея. Единственно возможное пока объясненіе будетъ предложено далѣе (стр. 206).

[2]) Маврикій сдѣлалъ постановленіе, ut quisquis publicis administrationibus fuerit implicitus, ei ad ecclesiasticum officium venire non liceat (Regesta ponif. Rom. № 1266, 1497); Фока—ut sedes apostolica beati Petri apostoli caput esset omnium ecclesiarum i. e. ecclesia Romana, quia ecclesia C-politana primam se omnium ecclesiarum scribebat (Anastasii Vitae ponif. Rom. cap. 77; Zachariae, Gesch.[3], 10, 11).

[3]) Отсутствуютъ новеллы Юстина II: 566 г. περὶ τῶν ἐν Ὀσροηνῇ καὶ Μεσοποταμίᾳ γάμους ἀθεμίτους συναλλαξάντων, 568 г. sacra J. imperatoris pro privilegiis concilii Vizaceni et ut nullus episcoporum audeat navigare sine consensu primatis (Zachariae, Jus Gr.-R. III Coll. I novv. III, IV).

По указанію Bonefidii, Jus Orient. I 1—2, Ираклiемъ была издана еще новелла περὶ Ἰουδαίων (Cedrenus, ed. Bonn, I 735: Τῷ ιθ′ ἔτει ἅμα ἔαρι... ἐπὶ τὰ Ἱεροσόλυμα ἐπορεύθη ... ἀπήλασε δὲ πάντας τοὺς Ἑβραίους τῆς ἁγίας πόλεως ὁρίσας, μὴ ἔχειν αὐτοὺς ἐξουσίαν ἀπὸ τριῶν μιλίων πλησιάζειν—изъ Theophan. Chronogr. ed. De Boor, I 328).

воначальному составу номоканона, то и весь appendix извода I долженъ отнесенъ туда же; внимательное разсмотрѣніе составныхъ частей appendix'а подтверждаетъ эту гипотезу: такъ какъ и coll. 87 capp. и coll. 25 capp. носятъ слѣды посторонней позднѣйшей обработки [1]), по своему характеру и по времени не могущей принадлежать тому же лицу, которое присоединило законы въ главахъ XIV титт. [2]), то, значитъ, онѣ уже раньше составляли самостоя-

[1]) Для nov. LXXVII, едва ли взятой, несмотря на сходство текста и нумераціи, изъ coll. 168 novv., измѣнена только inscriptio и отброшена subscriptio. По отношенію къ coll. 87 capp. Цахаріэ (Aus und zu den Quellen des röm. Rechts въ Ztschr. f. RG. 1887 XXI 238—242) указываетъ слѣдующіе признаки переработки: 1) путаница въ главахъ XIV — XX и неумѣстность въ канон. сборникѣ главы XXI, при чемъ главы XVIII—XXI происходятъ изъ какого то одного особаго источника; 2) несоотвѣтствіе въ цитатѣ папы Григорія Вел. съ извѣстнымъ теперь текстомъ собранія... если только цитата дѣйствительно относится къ главамъ собранія. Объясненіе путаницы выпаденіемъ 1 или 2 лл. въ р-си самого Схоластика, которые были потомъ дополнены писцомъ безъ знанія дѣла, слишкомъ насильственно: невозможно допустить, что сдѣланъ былъ авторомъ одинъ списокъ, испорченный случайно и незамѣтно для самого автора, и что всѣ списки сдѣланы съ одного, воспроизводившаго этотъ испорченный оригиналъ и пріобрѣвшаго непререкаемый авторитетъ въ глазахъ даже самого автора (сравн. ниже стр. 205[2]); а между тѣмъ текстъ Vatic. 843 вполнѣ сходится въ существенныхъ чертахъ съ извѣстнымъ изъ изводовъ I—IV; измѣненіе сдѣлано только въ частностяхъ: Vatic. 843 даетъ заглавіе — συναγωγὴ νεαρῶν διατάξεων εἰς κεφάλαια πζʹ διῃρημένη, оглавленіе обозначено — τῶν ἐγκειμένων μετὰ τοὺς κανόνας τῶν δέκα συνόδων νεαρῶν διατάξεων τὰ κεφάλαια. и самый текстъ — συναγωγὴ τῶν νεαρῶν διατάξεων ὡς ἐν ἰνδικῇ (Assemani, Biblioth. jur. orient. III 354, 450—474). Наконецъ, въ coll. 25 capp. позднѣйшимъ добавленіемъ являются главы XXII—XXV, состоящія изъ novv. CXXXVII 565 г., CXXXIII 539 г, CXX 544 г. и CXXXI 545 г.: Das Ungeordnete, die verschiedene Behandlung der aufgenommenen Stücke weisen deutlich darauf hin. Von derselben Hand. welche diese Stücke hinzugefügt hat, mag auch der angeführte Titel des Sammlung herrühren, denn auf die Auszüge aus dem Codex passt das ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως sehr schlecht (Zachariae, Die Nomokan., 3). Попытка Геймбаха, Anecd. II p. XXXI, возстановить первоначальное заглавіе: ἔκ τε τοῦ κώδικος ἔκ τε τῶν νεαρῶν.... чтобы допустить ошибку писца, глазъ котораго перескочилъ съ одного ἔκ τε на другое, очень насильственна. Сама собою напрашивается параллель съ coll. trip. и естественно задать вопросъ: подражалъ ли составитель номоканона болѣе древнему образцу или же самъ присоединилъ appendix и къ coll. 25 capp. по своей системѣ?

[2]) Произошло наращеніе состава coll. 25 capp. послѣ октября 565, но до апрѣля 566 года, такъ какъ не приведена новелла Юстина II, существеннымъ образомъ измѣнявшая законодательство Юстиніана о способахъ расторженія брака (выше стр. 143 въ тит. XIII 4).

тельную группу. Но какимъ образомъ онѣ оказались здѣсь вмѣстѣ съ coll. trip. и съ нов. LXXVII?

Отвѣтъ подсказывается благодаря наблюденіямъ, сдѣланнымъ по поводу извода Laud. Въ самомъ дѣлѣ, въ изводѣ I передъ предисловіемъ къ номоканону XIV титт. осталось предисловіе къ L титт. съ предшествующими имъ статьями: все это взято изъ сборника L титт., который содержалъ въ качествѣ вступительныхъ статей передъ предисловіемъ:

διδασκαλία τῶν ἁγ. ἀποστ. περὶ χαρισμάτων

и διατάξεις τῶν ἁγ. ἀποστ. περὶ χειροτονιῶν διὰ Ἱππολύτου,

но въ той же редакціи сборника L титт. находились, какъ appendix, также

coll. 87 capp.

и coll. 25 capp. [1]),

присоединеніе которыхъ къ сборнику могло быть сдѣлано несомнѣнно уже въ патріаршество I. Схоластика послѣ смерти Юстиніана (4 ноября 565 г.), повидимому, самимъ Схол-мъ [2]). Въ изводѣ I

[1]) Эта collectio—древнѣйшая по своему составу и происхожденію, такъ какъ въ своемъ первоначальномъ видѣ (главы I—XXI) содержитъ только выдержки изъ слѣдующихъ титт. подлиннаго текста I книги Кодекса: I—3, II—26, III—29, 42—48, 52, 57, IV—14, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33, 34. Она—единственная, предшествующая Схоластиковой coll. 87 capp. и потому можетъ быть приписана автору сборника LX титт. Схоластикъ, правда, не говоритъ ни о какихъ-нибудь своихъ заимствованіяхъ гражд. законовъ отъ предшественника ни даже о наличности законовъ у того; но, вѣдь, и о существованіи coll. 87 capp. свѣдѣній въ предисловіи нѣтъ. Если же Схоластикъ отмѣтилъ первенство неизвѣстнаго автора въ изобрѣтеніи метода расположенія, хотя самой системой и не воспользовался, то едва ли онъ могъ бы опустить часть старой работы, еще имѣвшую цѣну: въ coll. 87 capp. собраны только новеллы.

[2]) Въ предисловіи къ coll. 87 capp. I. Схоластикъ пишетъ: καὶ τὰ νῦν συντεθειμένα μετὰ τοὺς ἱεροὺς κανόνας ...μετέγραψα ἐκ τῶν σποράδην κειμένων καὶ ἐκφωνηθεισῶν ὑπὸ τοῦ τῆς θείας λήξεως Ἰουστινιανοῦ μετὰ τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων; однако, въ самомъ сборникѣ самая поздняя новелла — CXXIII — всего только 546 г., и въ Paris. 483 и Vatic. 843, гдѣ coll. 87 capp. встрѣчается вмѣстѣ съ L титт. въ видѣ одного цѣлаго, никакихъ добавленій нѣтъ. Неполнота сборника заставляетъ предполагать, что къ этому времени онъ лишь былъ опубликованъ, а самая работа надъ нимъ была закончена гораздо раньше: и, дѣйствительно прямо намекаетъ на антіохійскій періодъ жизни Схоластика то, что въ сборникѣ его выпущены мѣста въ новеллахъ (напр. VI гл. 8, CXX гл. 1—5, можетъ быть, также V гл. 3, CXXIII гл. 36), имѣющія отношеніе только къ КП. церкви

составитель воспользовался готовымъ матеріаломъ изъ одного и того же источника [1]) какъ для составленія новыхъ вступительныхъ статей къ своей редакціи сборника XIV титт., такъ и для пополненія его новыми собраніями гражд. законовъ; но только къ первымъ онъ отнесся съ бо́льшимъ выборомъ, исключивши первую бо́льшую половину текста и оставивши только начало постановленія всѣхъ апп.; въ законахъ же онъ только прибавилъ впереди новеллу LXXVII, текста слѣдующихъ далѣе collectiones не коснулся и свое собственное собраніе новеллъ Ираклія составилъ подъ вліяніемъ appendix'а въ coll. 25 capp.

V. Все до сихъ поръ убѣждаетъ насъ, что recensio Photio prototypa есть не что иное какъ первоначальный видъ номоканона I редакціи, но полная увѣренность въ этомъ возможна будетъ лишь тогда, когда изъ болѣе глубокаго изученія текста извода I обнаружится цѣльность труда.

§ 5. Источники, бывшіе подъ руками у составителя этой редакціи сборника, очень многочисленны и разнообразны, и не всегда легко и точно могутъ быть опредѣлены.

(Zachariae, Aus u. zu den Quellen, 237—238). Если дѣйствительно составленіе сборника было закончено послѣ смерти Юстиніана, то совершенное опущеніе новеллъ CXXXIII 539 года и CXXXVII 565 года должно было быть восполнено. Дополненіе было уже готово: служебное значеніе coll. 25 capp. при coll. 87 capp. выражается именно добавкой въ заглавіи первой словъ ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως. При такихъ условіяхъ понятно, почему coll. 87 capp. могла появиться такъ скоро послѣ вступленія Іоанна на патріаршій престолъ. Почему-то до сихъ поръ не обращено было вниманія на отсутствіе и въ coll. 87 capp. новеллъ Юстина II; теперь, когда видимъ, что до появленія этой новеллы успѣло совершиться и соединеніе coll. 87 capp. съ coll. 25 capp., будетъ правильно относить обнародованіе первой къ 565 г. Понятно также, что для Схоластика новеллы Юстиніана—σποράδην κείμεναι: онъ не беретъ ихъ изъ особаго собранія, которое могло быть ему даже извѣстно, а имѣетъ въ виду лишь находящіяся въ обѣихъ collectiones. Иными словами, патріархъ воспользовался и уже готовымъ прибавленіемъ къ coll. 25 capp., какъ показываетъ и νῦν въ предисловіи: оно поставлено не въ виду завершенія сборника L титт. (Zachariae, Die Nomokan., 5[1]).

[1]) Что обѣ collectiones входили какъ часть въ сборникъ, содержавшій также и правила, показываетъ выраженіе предисловія: τὰ νῦν συντεθειμένα μετὰ τοὺς ἱεροὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ μακαρίων ἀποστόλων καὶ τῶν τοῖς ἴχνεσιν αὐτῶν καθ' ἑκάστην σύνοδον ἀκολουθησάντων ὁσίων πατέρων... И, конечно, авторъ разумѣлъ и могъ разумѣть только здѣсь свой сборникъ.

I. Одинъ изъ нихъ выяснился при установленіи состава редакціи: это—сборникъ Іоанна Схоластика, въ усовершенствованномъ видѣ появившійся въ 566 г. Другой началъ выясняться: это—сборникъ XIV титт., содержавшій предисловіе, XIV титт., собраніе правилъ, и coll. trip. Теперь спрашивается, откуда же взяты самыя дополненія въ XIV титт. и собраніи правв. и не сдѣлано ли измѣненій въ coll. trip.

II. Пока нельзя указать ни одного такого сборника или отдѣльнаго сочиненія, которое бы заключало въ себѣ если не всѣ, то хоть нѣкорыя прибавленныя въ качествѣ правилъ статьи соединенными въ группы, и остается думать, что онѣ взяты непосредственно изъ отеческихъ твореній и приспособлены къ цѣлямъ вновь редактируемаго сборника самимъ редакторомъ [1]. Но зачѣмъ, однако, послѣдній взялъ такія не всегда согласныя ни другъ съ другомъ, ни съ условіями времени послѣ V вс. собора, ни съ правилами древнихъ произведенія, какъ три перечня каноническихъ книгъ, и почему онъ не постарался согласовать ихъ какъ нибудь? Здѣсь чувствуется какое то пока пока неизвѣстное, но сильное постороннее вліяніе [2].

III. Пользовался ли редакторъ извѣстной ему coll. trip.? Сравнивая текстъ послѣдней съ законами при главахъ XIV титт., [3] убѣждаемся, что въ однихъ случаяхъ наблюдается почти полное совпаденіе его съ ними, въ другихъ случаяхъ передано только содержаніе, но словами, по возможности, близкими къ тексту coll. trip. [4]):

---

¹) Только относительно ямбовъ Амфилохія и 39 праздн. посл. Аѳанасія есть свидѣтельство, показывающее, что въ VI в. они пользовались авторитетомъ: Козьма Индикоплевстъ въ своей „Христ. топографіи", написанной около 545 г., ссылается и на нихъ въ доказательство сомнительности канонич. достоинства соборныхъ посланій (Zahn, Gesch. II/1 213, 232—233). Но и Козьма, перечисляющій всѣхъ извѣстныхъ ему составителей подобныхъ перечней книгъ Св. Пис., совсѣмъ не упоминаетъ о стихахъ Григорія Богосл.

²) Zahn, Gesch. des N. T-lichen Kanons, II/1 186—187 не даетъ никакого объясненія указываемому факту; сравн. его же, Athanasius und der Bibelkanon. Erlangen-Leipzig. 1901, и предыдущее примѣч.

³) Принимаются во вниманіе только такія цитаты, которыя приведены не въ связи съ другими подъ однимъ общимъ обозначеніемъ содержанія.

⁴) Случаи второго рода отмѣчены звѣздочкой.

Instit. II 1 въ тит. II 1. 2 и *II 6, *III 19, III 23. 27, *IV 15, IV 16 въ тит. II 1;

Cod. I

1, 1 въ тит. XII 2,
3 „ XII 3,
2, 1 „ II 1,
6 „ VIII 1=IX 1,
12 „ I 2,
13 „ II 1,
15 „ II 1,
16 „ VIII 1+I 5,
17 „ II 2.
19 „ II 1,
21 „ II 2,
22 „ II 1,
23 „ II 1,
24 (25) „ IX 1, X 1,
25 (26) „ II 1,
3, 5 „ IX 27. 30,
*9 „ I 28,
11 „ I 34,
14 „ IX 10,
*16 „ I 34,
*17 „ VIII 13,
19 „ VIII 14,
22 „ IX 1,
23 „ IX 9,
*23 „ IX 10,
24 „ II 1,
25 „ IX 1,
28 „ II 1,
29 „ XI 4,

32 въ тит. IX 1, X 1,
33 „ X 5,
35 „ VIII 1, I 20,
*35 „ I 20,
36 „ XI 3+I 36,
37 „ IX 32, XI 3,
38 „ XI 1 (=XI 4) + IX 9 (=VI1),
39 „ XI 3, I 20,
*40 „ VIII 13,
41 (42) „ X 5+IX 1 +X 1,
42 (43) „ VIII 2,
44 (45) „ IX 29,
45 (46) „ II 1,
*46 (47) „ XI 3,
48 (49) „ II 1,
49 (50) „ X 5,
50 (51) „ IX 1,
51 (52) „ VIII 13,
52 (53) „ IX 32+XI 1, II 1,
53 (54) „ IX 30,
54 (55) „ XI 1+IX 32,
*55 (56) „ II 1;
4, 2 „ IX 1,
3 „ VII 1,
4 „ XI 12,
7 „ IX 1,
8 „ IX 1. 6,

10 въ тит. IX 25, XII 3.
13 „ IX 1,
29 „ IX 1. 6,
34 „ IX 27,
5, 2 „ XII 2,
6 „ XII 3,
8 „ XII 3,
10 „ X 8,
12 „ XII 2. 13,
16 „ XII 3,
*18 „ X 8,
18 „ XII 13,
*19 „ X 8,
20 „ VIII 7,
22 „ X 8,
6, 1. 2 „ IV 13,
7, 1—6 „ IX 25,
*3 „ IX 39,
*9 „ XII 2,
9, 1 „ XII 9=VI 3,
*2. 13 „ VII 4,
6 „ XII 13,
18 „ IX 25,
11, 1 „ XII 4,
2 „ IX 25,
*9 „ IV 4. 7,
9 „ VI 3, XII 9,
12, 1 „ IV 7,
*3 „ V 2;

Digest.

I 8, 1 въ тит. II 1,
6 „ II 1,
8—10 „ II 1,
*16, 7 „ II 1,
*18, 13 „ II 2,
II 14, 60 „ II 1,
VI 1, 23 „ II 1,
VIII 1, 14 „ II 1,
IX 2, 7 „ IX 25,
*8, 9 „ IX 25,
X 2, 4 § 1 „ IX 25= =XII 3,
XI 7, 36 „ II 1,
XVII 2, 63 „ II 1,
XVIII 1, 4 (5) „ II 1,
62 „ II 1,
73 „ II 1,

XXIV 1, 5 въ тит. II 1,
XXVII 10[1], 12 „ II 1,
XXX 39 „ II 1,
XXXIII 1, 20[2] „ II 1,
XXXIV 1, 17 „ II 1,
2, 37 „ II 1,
XXXV 2, 1 „ II 1,
XXXIX 1, 1 „ II 1,
3, 17 „ II 1,
XLI 2, 30 (31) „ II 1,
3, 9 „ II 1,
XLIII 6, 1 „ II 1,
8, 2 „ II 1,
*1, 2[3] „ II 1,
XLIV 6, 3 „ II 1,
XLV 1, 26 „ II 2,
38 „ II 1,

83 въ тит. II 1,
91 „ II 1,
137 „ II 1,
XLVII 10, 15 „ IX 25,
22, 2 „ II 1,
XLVIII 8, 3(2) „ IX 25,
13 „ IX 25,
38 „ IX 25,
13, 1 „ II 2,
4 „ II 2,
6 „ II 2,
7 „ II 2,
11 „ II 2,
12 „ II 2,
16 „ II 2,
L 12, 2 „ II 1,
16, 17 „ II 1,

Nov. I 1 (Τὸν ἀριθμὸν... συνήθεια—сравн. VJ 1317) въ тит. I 30,
*III 3 (οἱ Σαμαρεῖται... φίσκου ἐπέχων—сравн. VJ 1357—1358)—X 8,
III 3 (θεσπίζει μὴ προχείρως... βαπτίσματος—сравн. VJ 1358)—IV 4 (сравн. IV 7).
*VIII 2 (ἐν δικαστηρίῳ οὐ καταμαρτυροῦσιν ὀρθοδόξου, εἰ μὴ εἰς βουλευτήριον ὀρθόδοξος ἕλκοιτο)—XII 2 (сравн. IX 2).

[1]) VJ ошибочно: ιδ'.—[2]) VJ ошибочно: κς'.—[3]) VJ только α'.

Разница происходитъ отъ того, что редакторъ номоканона видимо старается избѣгать въ самомъ текстѣ законовъ латинскихъ словъ и терминовъ: одни онъ переводитъ на греч. языкъ, другія выбрасываетъ; немногія остаются неприкосновенными [1]). Вотъ результатъ сравненія перевода, даваемаго въ самой coll. trip. [2]), съ находящимся въ текстѣ XIV титт.:

Coll. trip.	XIV титт.,
actόρων (Cod. I 3, 25)— Cod. I 3,7 τῶν ἐναγόντων [3])	τῶν ἐναγόντων IX 1.
annalion (Cod. I 3, 45) —ἐτήσιον	ἐτήσιον διηνεκές. II 1.
δεπορτατεύεσθαι (Dig. XLVIII 13, 7) — ἐξορίζεσθαι διηνεκεῖ ἐξορίᾳ παραπέμπεσθαι . . .	δεπορτατεύεσθαι. II 2.
δηλάτορ (Cod. I 3,28)	δηλάτορ. II 1.
domicillion (Cod. I 3, 48) — οἴκημα	τὴν οἴκησιν. II 1.
τὴν ex empto (Dig XVIII 1, 6)— τὴν τῆς ἀφαιρέσεως διαγωγὴν (Inst. III 23) —τὴν ἀγωγὴν τῆς ἀφαιρέσεως	нѣтъ. II 1.
exheredateuein (Cod I 3, 54)— ἀποκληρονόμους ποιεῖν . . .	ἀποκληρονόμους ποιεῖν. IX 32.
in factum (Dig. IX 2, 7) . . .	εἰς τὴν αὐτοῦ τιμήν. IX 25.
φαλκίδιον (Dig. XXXV 1, 1) —νόμος περιελὼν ἀπὸ τῶν ληγαταρίων τὸ δ' μέρος,	

[1]) C.-C. Triantaphyllidès, Lexique des mots latins dans Théophile et les novelles de Justinien (y J. Psichari, Études de philol. néo-gr., 159—277 = Bibliothèque de l' École des hautes ét. 1892 XCII) помогаетъ сдѣлать оцѣнку терминологіи редактора, не входящую теперь въ рамки нашего изслѣдованія.

[2]) Здѣсь онъ приписанъ на поляхъ списковъ въ видѣ схолій; у Pitra II 410 — 416 отмѣчены далеко не всѣ эти схоліи, которыя я беру изъ Petropol. 66.

[3]) Pars actorum — τὸ μέρος τῶν ἐναγόντων: смѣшанъ род. пад. отъ acta и отъ actor.

Coll. trip.	XIV тит.
Cod. I 3, 48 (49)—ἡ τετάρτη μοῖρα. νόμος περιελὼν ἀπὸ ληγαταρίων τὸ τέταρτον τῆς οὐσίας καὶ περιποιῶν τῷ κληρονόμῳ	φαλκίδιον (вездѣ).
fideicommisson (Cod. I 2, 23),—Dig. XXXI, 78 πίστει ἑτέρου καταπιστευθείσῃ	fideicommisson.
fiscῳ (Cod. I 5, 8. 18) — τῷ δημοσίῳ	fiscῳ. II 1.
φισκοῦται (Cod. I 5, 10) . . .	fiscοῦται. II 1.
καὶ χώρα τῇ furti (Dig. XLVIII 13, 6)	ἀλλὰ [ἐστὶν] κλοπή. II 2.
incerton (Cod. I 3, 24. 28) ἀδήλων ἤγουν ἀβεβαίων . . .	нѣтъ. II 1.
ἐκ inceston καὶ nefarion (Cod. I 3, 44) — ἀπὸ τῶν μὴ ὄντων ἁγνῶν καὶ ἀθεμίτων	ἐξ ἀθεμίτων. IX 29.
inceston (Cod I 4, 3)—μεμολυσμένον γάμον	нѣтъ. VII 1.
indebitως (Inst. III 27)	indeβίτως. II 1.
τῇ injuriarum (Dig. XLVII 10, 15)—τῇ τῆς ὕβρεως ἀγωγῇ, Dig. X 17, 60—τῇ τῶν ὕβρεων ἀγωγῇ	τῷ περὶ ὕβρεων νόμῳ. IX 25.
de inofficioso (Cod. I 7, 2)—τὸ μὴ καθῆκον γινόμενον . . .	de inofficioso. XI 25.
τὴν deinofficioso (Cod. I 3, 49)—περὶ μὴ καθηκόντως διαθεμένου ταύτην ἀγωγὴν κινεῖ ὁ κληρονόμος	„ X 5.
interdicton (Dig XLIII 6, 1)—τὸ κεκωλυμένον	τοῦτο. II 1.

Coll. trip.	XIV тит.
interdicta (Dig. XLIII 1, 1)—τὰ κωλυθέντα.	нѣтъ. II 1.
καπιτατιῶνα (Cod. I 3, 11. 16) .	καπιτατιῶνα. I 34.
διὰ condictionem vel in factum (Cod. I 2, 22)	нѣтъ. II 2.
κουρατίωνος (Cod. I 3, 51) . . .	κουρατωρείας. VIII 13.
κουράτωρ (Dig. XXVII 10, 12) .	κουράτωρ. II 1.
κωδικέλλῳ (Cod. I 2, 13) . . .	κωδικέλλῳ. II 1.
τῶν ex lege (Cod. I 3, 45) — τῶν ἀπὸ νόμου	нѣтъ. II 1.
τὸ litigioson (Dig. XLIV 6, 3)— τὸ ἔκδικον	τὸ ἐπίδικον. II 1.
lucratίβων (Cod. I 2, 22) — ἐπικερδῶν [1])	ἐπικερδῶν. II 1.
ληγάτον и его производныя . .	ληγάτον.
ὁ de majestatis (Dig. XLVII 22, 2) — ὁ περὶ τῆς μεγαλειότητος καὶ δόξης	ὁ περὶ καθοσιώσεως νόμος. II 1.
moram (Dig. XLV 1, 91) — παρολκὴν	ὑπέρθεσιν. II 1.
mortis causa δωρεά (Cod. I 3, 45 (46))	mortis causa δωρεά. II 1.
menstrua cibaria et annua vestiaria [2]) (Dig. XXXIV 1, 17)	ἐτήσια πρὸς ἀποτροφὴν καὶ βεστιάριον. II 1.
ὁ τῆς originalios (Cod. I 3, 28)— ἀρχαιογονικὰς ἤγουν προγονικάς	ὁ τῆς πόλεως ἐπίσκοπος ἐν ᾗ ὁ διαθέμενος ἐτέχθη. II. 1.
ὀφφικίῳ (Dig X 2, 4)—λειτουργίᾳ	κατὰ δοκιμασίαν. [3]) IX 25. [δοκιμασίᾳ. XII 3.
τῷ depeculatus [4]) (Dig. XLVIII) 13, 11)—τῷ περὶ ἐρημώσεως .	τῷ τῆς ἱεροσυλίας ἐγκλήματι. II. 2.

1) VJ τῶν ἐν κέρδει.
2) Annualia cibaria καὶ vestiaria въ Vat. Pal.
3) Dig. XVI 3, 5 (6): arbitratu въ coll. trip.
4) De restitutis въ Vat.

Coll. trip.	XIV титт.
[τὸ depeculatus (Dig. XLVIII 13, 9) ἐν τόπῳ ἐρήμῳ].	(Dig. XLVIII 13, 16) τὸ τῆς ἱεροσυλίας. II 2.
ὁ depeculatu (Dig. XLVIII 13, 1; Inst. IV 18) — ὁ περὶ ἐρημώσεως	(Dig. XLIII 13, 1) ὁ περὶ ἱεροσυλίας νόμος. II 2.
personaliai et in rem (Cod. I 2, 23)—προσωπικῶς καὶ εἰς πρᾶγμα ἀγωγαί	personaliai et in rem. II 1.
διὰ τοῦ postliminii (Dig. XI 7, 36)—διὰ τῆς ὑπογραφῆς . .	нѣтъ. II 1.
πουβλίκως (Cod. I 9, 6)	нѣтъ. XII 13.
publica (Dig. L 16, 17) . . .	δημόσια. II 1.
procuratoros (Cod. I 3, 25) . .	τοῦ ἐντολέως. IX 1.
prohibitorion interdicton (Inst. IV 15) — κώλυμα	κωλύεταί τις. II 1.
οὐ repetiteuetai (Inst. III 27) — οὐκ ἐπαναλαμβάνεται [1]) . . .	οὐ ῥεπετιτεύεται. II 1.
repudion [2])	repudion.
quasicastrension (Cod. I 3, 49)— ὡς ἰδιόκτητον	quasicastrension. X 5.
sacron—ἱερόν (иногда)	ἱερόν (всегда).
sacraria [3]) (Dig. XLIII 6, 1) .	τὰ ἰδωτικὰ ἱερά. II 1.
τῷ de sicariis (Dig. XLVIII 8, 3. 13)—τῷ περὶ φόνων . .	τῷ περὶ φονέων νόμῳ. IX 25.
σπουρτούλων (Cod. I 3, 32 и 4, 29)—ζημίας συνηθείας . . .	σπουρτούλων. IX 1, X 1.
stupron (Cod. I 4, 3)—ἀθεμιτογαμίαν	нѣтъ. VII 1.
suffragion (Cod. I 3, 53 (54))— την ἀποτροφήν	τὴν χρῆσιν. IX 30.

1) Dig. XVIII 1, 22: repetiteuei—ἐπαναλαμβάνει.
2) Dig. XXIV 1, 61: repudii causa—ἄλλο διαζεύξεως πρᾶγμα.
3) Sacra via въ Petropol.

Coll. trip.	XIV титт.
testator (Dig. XXXIV 1, 17) - [ὁ διαθέμενος] [1]	ὁ διαθέμενος. II 1.
οὐκ οὐσουκαπιτεύεται (Inst. II 6)— εἰς χρῆσιν οὐ λαμβάνεται . .	οὐ κτᾶται τις διὰ τῆς χρονίας νομῆς. II 1.
οὐκ οὐσουκαπιτεύεται (Dig. XLI 3. 9)—εἰς χρῆσιν οὐ λαμβάνεται	οὐ κτώμεθα διὰ χρονίας νομῆς. II 1.

Переводъ словъ, оставшихся непереведенными (см. словарикъ на стр. 148—149), настолько отличается отъ даннаго въ coll. trip. [2]), что отдѣльныя совпаденія съ послѣднимъ вовсе не могутъ считаться взятыми изъ этой coll. Всматриваясь еще ближе въ текстъ законовъ при XIV титт. [3]), замѣчаемъ, что онъ обнаруживаетъ иногда признаки бо́льшей близости къ латинскому и греческому подлиннику (отличія отъ coll. trip. разрядкой):

Cod. I 2, 6 (въ тит. VIII 1 и IX 1) οὐ δεῖ τέμνεσθαι παρὰ γνώμην τοῦ ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. καὶ τῆς αὐτοῦ συνόδου — id oporteat non absque scientia... antistitis urbis Constantinopolitanae... conventui sacerdotali sanctoque judicio reservari;

Cod I 3, 44 (въ тит. IX 29) οἱ παῖδες... οὔτε φυσικοὶ οὔτε [4]) νόθοι εἰσίν — [§ 3] τοιούτους τίθεμεν... ὥστε μηδὲ φυσικοὺς ἢ νόθους νοεῖσθαι;

Cod. I 5, 6 (въ тит. XII 3) τὰ γραφέντα Νεστορίῳ κατὰ τῆς ἐν 'Εφέσῳ συνόδου — [§ 1] impios libros nefandi et sacrilegi Nestorii adversus... decretaque sanctissimi coetus antistitum Ephesi habiti scriptos;

οὐ λέγονται δὲ οἱ νεστοριανοὶ χριστιανοί, ἀλλὰ σιμωνιανοί, ὥσπερ οἱ ἀρειανοὶ πορφυριανοί—[pr.] (несторіане) ne christianorum appellatione abutantur: sed quemadmodum ariani... ob simi-

---

¹) Сравн. Cod I. 3, 45.

²) Сравн. также въ заглавіи второй части coll. trip. къ institutois переводъ: τοῖς εἰσαγωγικοῖς νόμοις, съ словарикомъ.

³) Пользуюсь при этомъ все тѣмъ же спискомъ Petropol. 66 и варіантами изъ Vat. 2060 и Palat. 376 по Pitra.

⁴) VJ въ coll. trip. пропускаютъ и это οὔτε.

litudinem impietatis a Porphyrio nuncupantur, sicubique participes nefariae sectae Nestorii simoniani vocentur;

Dig. XII 2, 5 (въ тит. XIII 19) καλῶς ἐπιφέρω σοι κατὰ τῆς σωτηρίας σου ὀμόσαι· πᾶς γὰρ θεμιτὸς... θρησκείαν· ὁ δὲ κατὰ ἀδοκίμου θρησκείας ὀμοθεὶς ὅρκος οὐ φυλάττεται—[pr.] si exegi, ut per salutem tuam jurares, et jurasti, stabitur. omne enim omnino licitum... [§ 37] sed si quis illicitum jusjurandum detulerit scilicet improbatae publice religionis... nihil ei hoc jusjurandum proficiet;

Dig. XXXIV 2, 38 (37 въ тит. II 1) οὐ μὴν χαλκοῦς δίδωσιν οὔτε χρυσοῦς ἀναγκάζεται ποιεῖν. ἀργυροῦς δὲ κληρονόμος ἀναγκάζεται—[§ 2] heredes Seiae utrum ex argento an ex auro signum ponere compellendi sunt an aereum? respondit secundum ea quae proponerentur argenteum ponendum.

Такъ какъ, кромѣ того, наблюдаются еще и противорѣчіе въ передачѣ Cod. I 3, 32 [1]) и наличность не находящихся въ coll. trip. выдержекъ изъ тѣхъ же книгъ и титуловъ которые въ послѣдней использованы [2]), и изъ разныхъ другихъ [3]), то слѣдуетъ заключить, что законы при главахъ XIV титт. ьзяты не изъ coll.

[1]) Coll. trip. согласно съ подлинникомъ: ἐνταῦθα δὲ νόμισμα ἓν δίδωσιν ὁ ἐξωτικὸς κληρικός; а въ тит. IX 1: ἐν Βυζαντίῳ δὲ νομίσματα τρία δίδωσιν ὁ ἐξωτ. κληρ.

[2]) Въ тит. X 1 послѣ Cod. I 2, 24 § 16 прибавленъ еще и § 14; въ тит. II 2 есть Dig. X 2, 4 § 2, хотя въ coll. только § 1 оттуда же, помѣщенный въ тит. IX 25. Другихъ многочисленныхъ примѣровъ изъ Cod. и Dig. не привожу для краткости.

[3]) Что касается Институцій, то приведены только ссылки на Inst. I 22 pr. въ тит. IV 13 и на Inst. IV 4 § 10 въ тит. IX 36. Все взятое изъ Cod. I 14 и слѣд. напечатано у Zachariae, Nomokanones, 25—34 (слѣдуетъ исправить здѣсь указанія: Cod. II 4, 42 находится въ тит. XIII 18, вторая выдержка изъ Cod. III 12, 6 — въ тит. VII 4, и здѣсь же Cod. III 12, 9). То, что приводится изъ отдѣльныхъ новеллъ въ паратитлахъ къ Cod. I 2. 3. 4, совершенно отлично и по манерѣ цитированія и по тексту отъ соотвѣтствующихъ новеллъ въ XIV титт. (Zachariae, Von den griech. Bearbeitungen des Codex въ Ztschr. f. RG. 1887 XXI 52—53). Изъ сборника новеллъ Аѳанасія только разъ взятъ текстъ не изъ первыхъ трехъ тит. его, а изъ VIII 2 въ тит. XII 2 (вопреки Цахаріе, Ueber den Vf., 5, слѣдуетъ утверждать, что эта выдержка не могла быть взята изъ паратитловъ въ Nov. III 3 въ виду полнаго несоотвѣтствія ея съ находящимся здѣсь текстомъ).

trip. [1]) Совпаденіе съ текстомъ coll. trip. въ такомъ случаѣ свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что редакторъ номоканона воспользовался тѣми же сборниками, которые были въ рукахъ составителя coll. trip. Какіе же это сборники, какъ они использованы и не было-ли еще какихъ-нибудь, кромѣ нихъ?

IV) Кому принадлежитъ переработка Институцій, не извѣстно. Хотя нѣкоторыя мѣста (Inst. I 1 § 1, II 1 § 8) очень близки къ лат. тексту, но не настолько, чтобы было основаніе считать ихъ взятыми изъ подлиннаго текста [2]). Судя по характеру изложенія, отрывокъ изъ Inst. IV 11 § 7, являющійся въ видѣ схоліи при тит. I 5 (выше стр. 145), долженъ быть отнесенъ къ составу этой же обработки. Слѣды ея встрѣчаются изрѣдка: 1) въ Laurent. LXXX 1 схолія, замѣняющая тит. I 1 Θеофилова парафраза, содержитъ отрывокъ Inst. I 1 § 1 init., въ точности соотвѣтствующій тексту въ coll. trip. (VJ 1308) [3]) и отсюда можно заключить, что и остальная часть схоліи взята изъ той же обработки Институцій [4]); 2) въ нѣкоторыхъ

---

[1]) Цахаріэ, считающій однимъ изъ источникомъ текста законовъ въ XIV титт. именно coll. trip. (Ueber den Vf., 2, 5), приписываетъ редактору такую точку зрѣнія, которая служитъ аксіомой и источникомъ ошибки для него самого, но по отношенію къ редактору доказана быть не можетъ: будто послѣдній betrachtet die coll. trip. als kirchlich recipirt und mithin zusammen mit den Kanones als Quélle des ἐκκλησιαστικός νόμος, des kirchlichen Rechts demgegenüber stellt er den πολιτικός νόμος, das weltliche oder bürgerliche Recht.

[2]) Какъ предполагалъ Mortreuil I 226.

[3]) Σοφία δέ ἐστι νόμου ἡ γνῶσις τῶν θείων καὶ ἀνθρωπίνων πραγμάτων (Institutionum graeca paraphrasis Theophilo antecessori vulgo tributa, recens. E. C. Ferrini, I 4); въ coll. же отличіе только: Σοφία νόμου ἐστὶν...

[4]) Феррини не находитъ невѣроятнымъ, что въ схоліи окажется кое-что принадлежащее Θеофилу. Только тщательное изученіе языка перевода дастъ ключъ къ точнымъ выводамъ; но пока ясно, что разъ всѣ остальныя выдержки изъ Инстит. въ coll. trip. не имѣютъ ничего общаго съ трудомъ Θеофила (Zachariae, Nomokan., 3), не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть приписаннымъ Θеофилу и указанный отрывокъ; и это тѣмъ болѣе потому, что остальная часть схоліи не вездѣ сходится по стилю съ переводомъ Θеофила, какъ это доказалъ Цахаріэ (Aus und zu den Quellen въ Ztschr. f. RG. 1889 XXIII 258—250), который высказываетъ и догадку, что всѣ дошедшіе до насъ спп. Θеофила сводятся къ одному архетипу, дефектному въ началѣ и дополненному изъ другого источника приблизительно въ XI в.

спп. Эклоги (Vallic. F. 47 л. 305, Laurae B. 93) встрѣчается какъ бы схолія впереди текста [1]), очевидно, взятая изъ Inst. IV 11 § 7, но не передѣланная изъ схоліи при тит. I 5 номоканона, а вмѣстѣ съ послѣдней возникшая изъ какого-то пока неизвѣстнаго парафраза [2]).

V) Для Дигестъ редакторъ номоканона воспользовался ихъ переработкой, которая въ схоліяхъ Василикъ приписывается Анониму [3]). Текстъ Анонима совпадаетъ какъ съ тѣми выдержками изъ Диг., которыя есть и въ coll. trip., такъ и съ тѣми которыхъ нѣтъ; слѣдуетъ думать, что изъ комментарія Анонима взяты и тѣ мѣста, которыя въ Василикахъ совсѣмъ выброшены, и тѣ, которыя приводятся здѣсь же въ извлеченіяхъ изъ другихъ переработокъ [4]).

VI Непосредственное сравненіе приводимыхъ въ XIV титт. и въ coll. trip. законовъ изъ Кодекса съ текстомъ трудовъ Исидора, Θалалея, Θедора Схоласт., Анатолія и неизвѣстныхъ авторовъ отрывковъ, сохранившихся въ Василикахъ и другихъ сборникахъ убѣждаетъ въ томъ, что ни одинъ изъ нихъ не былъ источникомъ „законовъ“ [5]). Принадлежность „законовъ“ изъ Cod. къ составу одного и того же труда прямо доказывается единствомъ въ нихъ языка перевода [6]), косвенныя же доказательства Цахаріэ приводитъ слѣ-

---

1) Τῆς περὶ τῶν πραγμάτων κρατούσης συνηθείας ἐν τῇ КП. νέᾳ Ῥώμῃ δεῖ καὶ τὰς ἄλλας ἐπαρχίας ἕπεσθαι καὶ τοῖς ἔθεσιν αὐτῆς πάσας ἀκολουθεῖν· κεφαλὴ γὰρ πασῶν ἐστιν ἡ βασιλεύουσα—тотъ же текстъ, что передъ „бревіаріемъ“ Θедора Схоласт. ἐκ τῆς γ′ (?) βιβλίου τῶν ἰνστιτούτων (Zachariae, Anecd., XXII).

2) Изъ этого совершенно особаго источника взято то-же мѣсто Инстит. и въ статьѣ о преимуществахъ КП. патріархата (изд. А. Павловъ въ Виз. Вр. 1897 IV 154 по Laurent. V 22; мнѣ извѣстна въ Venet. class. III cod. 2 = Nanian. 226 л. 197b — 198b): Τῶν εἰσαγωγικῶν νόμων τίτλος ια′. Ὅτι ἐπὶ τῶν δικαστ[ικ]ῶν ἀσφαλειῶν τῇ κρατούσῃ ἐν (Nan. ἐπὶ τῇ) КП. συνηθείᾳ δεῖ τὰς ἄλλας ἐπαρχίας ἕπεσθαι· κεφαλὴ γάρ ἐστι πασῶν ἡ βασιλεύουσα καὶ δεῖ αὐτῇ καὶ τοῖς ἔθεσιν αὐτῆς πάσας ἀκολουθεῖν.—

3) Доказательства авторства Анонима собраны Heimbach, Prolegom. 54—56 гдѣ сдѣлана и характеристика труда.

4) Zachariae, Ueber den Vf., 3; Heimbach, l. c.

5) Zachariae, Ueber den Vf., 23—36; его же, Von den griech. Bearbeitungen des Codex (Ztschr. f. RG. 1887 XXI 1—49, 56—75).

6) На это не обратилъ вниманія Цахаріэ. Не буду приводить здѣсь своихъ наблюденій надъ языкомъ перевода какъ не сдѣлалъ этого и выше по отношенію къ Дигестамъ: это удобнѣе будетъ сдѣлать при изученіи coll. trip.

дующія: 1) отсутствіе указанія на какую-нибудь другую обработку тамъ, гдѣ его слѣдовало бы ожидать; 2) совпаденіе ссылки на не встрѣчающіяся ни въ одной изъ извѣстныхъ пока обработокъ Кодекса паратитлы къ Cod. IX 16, 35 (въ тит. IX 26 выше стр. 141) съ тѣмъ видомъ Cod. I 1—13, который находится въ coll. trip.; 3) ожиданіе, что по аналогіи съ новеллами составитель „законовъ" къ XIV титт. привелъ бы и заимствованія изъ Cod. I 1—13 по другому сокращенію: послѣднее соображеніе должно быть отброшено уже и потому, что основано на ошибочномъ утвержденіи, будто эти заимствованія взяты „дословно" изъ coll. trip. [1]). Авторъ использованной редакторомъ номоканона обработки Кодекса долженъ считаться Στέφανος ἀντικίνσωρ, составившій σύντομος κῶδιξ, едва ли тожественный съ одноименнымъ авторомъ πλάτος τῶν διγέστων, если только не допустить, что послѣдній написалъ сокращеніе Кодекса уже въ болѣе поздніе годы своей жизни [2]).

VII) Далеко не такъ быстро рѣшается дѣло относительно сокращенія новеллъ, которыми пользовался редакторъ номоканона. Насколько примѣняемый имъ способъ цитированія сходится съ Epitome Аѳанасія Схоластика, ясно видно изъ малочисленности отступленій отъ нея въ таблицѣ на стр. 137—143, объясняемыхъ простою неисправностью то рукописнаго, то печатнаго текста; и ссылка на паратитлы къ тит. III 3 сборника новв. должна относиться къ Epitome Аѳанасія [3]). Но въ то же время сходство текстуальное встрѣчается только въ видѣ исключенія крайне рѣдко, какъ мы видѣли на стр. 208 только пять разъ. Возникаетъ вопросъ, можно ли допустить, что редакторъ номоканона не зналъ работы Аѳанасія и не пользовался ею. Издатель Аѳанасіевой Epitome не усумнился признать ее, а не одну только третью часть

---

1) Ueber den Vf., 37—38.

2) Zachariae, Ueber den Vf., 38 — 41; онъ же, Von den griech. Bearb., 49 — 56.

3) Въ тит. IX 2 (выше стр. 140) читаемъ въ изложеніи содержанія, общемъ для паратитлъ и Cod. I 5, 21: Αἱρετικὸς δὲ καθόλου οὐ καταμαρτυρεῖ ὀρθοδόξου, εἰ μὴ περὶ βουλευτικῆς καταστάσεως ὁ ὀρθόδοξος ἐνάγεται (сравн. стр. 208).

coll. trip., тою „книгою“ или „сборникомъ новеллъ“ [1]), изъ отдѣльныхъ титуловъ котораго приводятся постановленія въ XIV титт. (Heimbach, Anecd. I p. L—LI), [2]) хотя въ доказательство своего утвержденія онъ не могъ привести никакихъ другихъ совпаденій, кромѣ указанныхъ выше. Цахаріэ (Ueber den Vf., 5—6) допускаетъ пользованіе первыми тремя титт., потому что они составляютъ третью часть coll., вообще же считаетъ взятой редакторомъ номоканона изъ coll. trip. только манеру цитированія [3]), а самый текстъ считаетъ принадлежащимъ особой Epitome novellarum, той же самой изъ которой взяты выдержки новеллъ, носящихъ самостоятельное обозначеніе [4]). Слѣдуя однако за одними доводами Цахаріэ, необходимо представить себѣ дѣло иначе. Что редактору номоканона не была извѣстна coll. 168 novv., не слѣдуетъ непремѣнно изъ указанныхъ Цахаріэ фактовъ: вѣдь, только часть новеллъ приводится подъ особыми обозначеніями, и ничто не мѣшаетъ новеллѣ ρνʹ, отсутствующей въ coll. 168 novv., принадлежать къ составу сборника, содержавшаго именно тѣ новеллы. Еще менѣе основаній утверждать, что редакторъ вовсе не пользовался какимъ-нибудь сборникомъ новеллъ въ оригинальномъ текстѣ, хотя и одинъ такой сборникъ и былъ ему извѣстенъ: въ основѣ этого утвержденія лежатъ принятыя молчаливо гипотезы, что всѣ новеллы взяты изъ одного источника и что послѣдній вездѣ одинаково точно переданъ редакторомъ [4]).

[1]) Въ тит. I 11 читаемъ такое обозначеніе: ἡ βʹ διάτ. τοῦ αʹ τίτλου τῶν νεαρῶν... ἡ δὲ αʹ διάτ. τοῦ αὐτοῦ βιβλίου καὶ τίτλου... (отсюда и ошибочная форма въ тит. II 1: ἡ βʹ διάτ. τοῦ βʹ βιβλίου τῶν νεαρῶν); въ тит. II 1—ἡ δὲ γʹ τοῦ βʹ τίτλου τοῦ αὐτοῦ τῶν νεαρῶν συντάγματος. (согласно съ Аѳанасіемъ Схол., у котораго сборникъ его названъ тоже σύνταγμα: напр. тит. I 8. 9).

[2]) Такъ же Mortr. I 227; Pitra II 437.

[3]) Er citirt daher die in jenem Titeln epitomirten Novellen nach der Zahl, welche die Novelle in dem betreffenden Titel hat... Von der Voraussetzung ausgehend, dass eigentlich nur die in dem III. Abschnitte der coll. trip. aus Athanasius Tit. 1-3 aufgenommenen Novellen für kirchlich recipirt gelten können, will er indem er Nov. XLV anführt, welche in jenen Titeln nicht excerpirt ist, darauf hinweisen, dass sie doch vielleicht den kirchlich recipirten gleich zu achten sei. da sie wenigstens in den Paratitla zu Tit. 3 auszugsweise angeführt werde.

[4]) Сравненіе съ текстомъ coll. 168 novv. и новеллъ, носящихъ особыя обозначенія и нумерацію, по отношенію къ выдержкамъ, цитируемымъ по системѣ Аѳанасіева сокращенія, совершенно не сдѣлано у Цахаріе, а изъ ссылки

Первое положеніе все-таки совершенно вѣрно: редакторъ номоканона не зналъ coll. 168 novv. Доказывается это тѣмъ, что сохранившіеся слѣды собранія новеллъ, которымъ онъ пользовался, принадлежатъ составу, близкому по времени къ coll., но далеко не совпадающему съ ней относительно порядка и нумераціи новеллъ. Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ вниманіе на то, что во всѣхъ древнихъ спискахъ номоканона, видѣнныхъ мною, и въ разныхъ редакціяхъ его [1]) третья часть coll. trip. содержитъ на поляхъ, а иногда и въ текстѣ указанія, изъ какихъ *подлинныхъ* новеллъ взяты разныя постановленія въ отдѣльныхъ титт. Аѳанасіева сокращенія — совершенно то же, что видимъ въ тит. IV 4 номоканона для Nov. III 3, и потому не будетъ ошибкой приписать всѣ подобныя указанія редактору. Число ихъ въ разныхъ спп. не одинаково, и можно предполагать, что первоначально они были составлены при всѣхъ постановленіяхъ, но съ теченіемъ времени въ виду своей безполезности искажались и отпадали [1]); остатки ихъ по Palat., Vatic. и Petropol. не всегда могутъ быть въ точности возстановлены, но все же ясно видно, что новеллы въ самомъ собраніи были расположены въ довольно неправильномъ хронологическомъ порядкѣ [2]):

въ тит. IV 4 (выше стр. 139) сдѣланъ выводъ: dass er (редакторъ номоканона) hervorheben zu müssen geglaubt hat, eine Novelle des Justinus sei in derselben (въ извѣстномъ ему собраніи подлинныхъ новеллъ enthalten, dass scheint mer gradezu zu beweisen, dass diese Novelle in der von ihm benutzten Quelle gefehlt hat, хотя на самомъ дѣлѣ и въ источникѣ эта новелла есть, и у редактора было лишь желаніе указать, что та же новелла есть и въ другомъ извѣстномъ ему сборникѣ. Не принимаются совершенно во вниманіе пріемы работы редактора, и собраніе помѣщенныхъ имъ въ различныхъ титт. подъ обозначеніемъ тит. I 2 отрывковъ изъ нов. CXXIII предлагается какъ eine vollständige Restitution der Epitome von Nov. 123 для нагляднаго сравненія съ обработками Ѳеодора и Аѳанасія.

[1]) Vatic. 2060, Palat. 376 (изъ нихъ изд. Pitra II 414 — 416), Vallic. C 11, Petropol. 66, Hieros. Cruc. 2, Venet. class. III cod. 17 и друг.

[2]) Нѣкоторыя цифры сохранились и у VJ, и одна такая, какой мнѣ не встрѣчалось въ ркпп.: въ томъ, что у VJ не придуманы онѣ, а взяты изъ греч. подлинника, сомнѣваться не приходится, такъ какъ другія совпадаютъ съ извѣстными; по поводу этой странной нумераціи только и замѣчено у VJ 1338: hi vero numeri vitiosi sunt, nec quid sibi velint, liquet.

[3]) Въ этомъ порядкѣ полезно представить ихъ потому, что нумерація еще очень колеблется, и чаще всего нѣтъ данныхъ предпочитать одни цыфры дру-

VI (12) ἐν τῷ ῥητῷ ζ' 1) (I 1: VJ 1354).
V (13) κεῖται ἐν τῷ ῥητῷ ε' 2) (I 13: VJ 1355).
VIII (16) ἐν τῷ ῥητῷ η' 3) (IV 1: VJ 1338).
XVII (21) ἔστιν ιζ' (IX 3: VJ 1360).
XXXVII (34) — λς' [Palat. λζ'] (II 6: VJ 1350, 1360).
XV (35) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ιε' 4) (IV 24: VJ 1338, 1360).
XXII (48) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ κβ' 5) (X 2: VJ 1338).
XL (51) — λθ' (II 7: VJ 1351).
XLII (56) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ μα' (I 5: VJ 1360).
XLIII (60) — μβ' (II 11: VJ 1353).
LI (68) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ να' 6) (XII 2: VJ 1338).
LIV (70) κεῖται ἐν τῷ ῥητῷ νβ' (XVIII 1: VJ 1355).
LV (72) ἡ διάταξις ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ νγ' (II 9: VJ 1338).
— νε' II 9: VJ 1352).
LVIII (75) ἐν τῷ ῥητῷ νζ' (I 6: VJ 1360).
LIX (76) — νη' (II 12: VJ 1354).
LXV (85) — ξε' (II 10: VJ 1353).
LXVII (87) κεῖται ἐν τῷ ῥητῷ ξη' 7) (I 7: VJ 1355).
LXXXVI (103) — ρμδ' 8) (I 3: VJ 1328).
LXXXIII (104) ἔστιν δὲ ἐν τῷ ῥητῷ πβ' 9) (I 4: VJ 1338).
LXXXVIII (110) ἔστιν ριζ' (XI 10: VJ 1361).
CIX (129) — ρζ' (III 1: VJ 1356).
CXV (136) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ριγ' (VII 7: VJ 1355).
ἔστιν ρκγ' (VII 7: VJ 1361).
CXVII (141) ἐν τῷ ῥητῷ ρκγ' (X 9: VJ 1355).
CXIX (145) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ριη' 10) (X 10: VJ 1338, 1352).
CXX (148) — ρκ' 11) (II 2: VJ 1342, 1353).
CXXI (151) ἐν τῷ ῥητῷ ρκζ' (II 3: VJ 1360)
ἡ παροῦσα διάταξις ἐν τῷ ῥητῷ ρκβ' 12) (II 3: VJ 1337, 1330).
CXXIII (155) — ρκζ' (I 2: VJ 1330, 1331, 1354).
CXXXIV (166) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ρν' 13) (IV 22: VJ 1338, 1355).
CXLII (170) κεῖται ἐν τῷ ῥητῷ ρμβ' 14) (XVIII 8: VJ 1339).
CXXXVII (174) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ρξγ' 15) (I 17: VJ 1319, 1335).
CXLIV κειμένη ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχείῳ βιβλίων ρλγ' (III 3: VJ 907, выше стр. 139).

гимъ. Чтобы были видны отступленія отъ хронолог. порядка въ скобкахъ рядомъ съ римской цифрой поставлена нумерація новеллъ по изданію Цахаріэ (Novellae, ed. Lipsiae. 1881. I—II).

1) Palat. ξ'.—2) Petropol. κε'.

3) VJ (Palat. Vat. ?) даютъ схолію въ текстѣ и съ нумеромъ ριη', который относится къ стоящему на той же стр. рядомъ Nov. X 10.—4) Въ текстѣ.—5) Въ текстѣ.—6) VJ и всѣ списки въ текстѣ μη', но η и β въ древности писались такъ что ихъ легко можно было смѣшать; такъ какъ въ текстѣ coll. trip. за тит. XII 2 слѣдуетъ тит. XVIII 8, снабженный у VJ отмѣткою, подходящею какъ разъ къ первому, то и μβ' слѣдуетъ считать появившимся здѣсь ошибочно: чтеніе Palat. Petrop. въ текстѣ ρνα' указываетъ при этомъ, что тит. XVIII 8 первоначально и имѣлъ ρμβ'.

7) Любопытно, что и въ самомъ текстѣ Аѳанасіевой синтагмы есть схолія: ἔστι δὲ ἡ παροῦσα διάταξις ξζ' τοῦ πλάτους (Heimbach, Anecd. I 17[64]), но только одинъ этотъ случай и извѣстенъ; имѣется въ виду coll. 168 novv.

8) Не извѣстно, почему Геймбахъ указываетъ, какъ источникъ Nov. I 3, въ Anecd. I 15 новеллу LXXXVI, а на стр. 67—нов. CXLIV (изъ VJ ?)

9) Въ текстѣ. VJ 1329: CXLV, in nostris autem LXXXIII. — 10) Palat. Petrop. ιη' навѣрно ошибка: сравн. выше примѣч. 3, 5.—11) Palat. ρβ'.—12) Petrop. ρκα'. — 13) Въ текстѣ. — 14) Выше прим. 5. — 15) Petrop. ρξ' въ первомъ случаѣ, но выскобл. еще одна буква.

При постановленіи, взятомъ изъ нов. CXXXII (III 4: VJ 1355), замѣчено: αὕτη οὐκ ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ [1]).

Нумерація новеллъ, носящихъ особое обозначеніе, совершенно не сходится съ только что представленной (сравн. XVII, XXII, XLIII и XLV, CXV, CXVII, CXXXIV) и съ coll. 168 novv., и потому онѣ должны считаться принадлежащими къ составу другого вполнѣ самостоятельнаго сборника:

XVII (21) — ἡ περὶ μανδάτου τῶν ἀρχόντων διαλεγομένη κα' νεαρά (cap. 7 въ тит. IX 30).
XXXVII (34) — ἡ διαλαμβάνουσα περὶ τῶν ἐκκλησιῶν 'Αφρικῆς μβ' νεαρά (тит. IV 13, VIII 10, IX 25. 39).
XXII (48) — ἡ περὶ γάμων νεαρά (cap. 22 въ тит. XIII 2. 4).
XLV (62) — ἡ περὶ βουλευτῶν καὶ ταξεωτῶν αἱρετικων μβ' νεαρά (cap. 1 въ тит. IX 2).
— ἔστιν τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ὅλων μβ' (тит. XII 2).
LI (68) — ἡ περὶ τῶν σκηνικῶν μς' νεαρά (prooem. въ тит. XIII 18).
LXXXI (102) — ἡ οε' νεαρὰ ἡ διαλαμβάνουσα διὰ ποίων ἀξιωμάτων βουλευτηρίου τις ἐλευθεροῦται (cap. 3 въ тит. I 36).
XC (112) — ἡ περὶ μαρτύρων νεαρά (тит. IX 2).
CXV (136) — ἡ περὶ τῶν ἐν κλήρῳ ἀχαριστιῶν ρβ' νεαρά (cap. 3 § 11 въ тит. XIII 9).
— ἡ τὰς αἰτίας τῶν ἐξερεδατιώνων τάττουσα ρβ' νεαρά (cap. 3 § 14, cap. 4 § 8 въ тит. X 8).
CXVII (141) — ἡ περὶ ῥεπουδίων διαλαμβάνουσα ρδ' νεαρά (capp. 8. 9. 12 въ тит. XIII 4, cap. 8 въ тит. IX 31, cap. 11 въ тит. XIII 3, cap. 13 въ тит. XI 1, ссылки въ титт. IX 25, XIII 30).
CXXIV (153) — ἡ περὶ τῆς καθαρότητος τῶν ὅρκων τῶν δικῶν διαλαμβάνουσα ρκ' νεαρά (тит. XIII 18).
CXXVII (157) — ἡ ριζ' νεαρά (cap. 4 въ тит. XIII 4).
CXXXIV (166) — ἡ περὶ τοποτηρητῶν ρλ' νεαρά (cap. 9 въ тит. IX 1, cap. 10. 12 въ тит. XI 1, cap. 11 въ тит. XIII 4).
CXLII (170) — ἡ περὶ τῶν εὐνουχιζόντων ρμ' νεαρά (тит. I 14).
CXLIII (173) — ἡ ρμα' νεαρὰ διαλεγομένη περὶ γυναικὸς ἁρπαγείσης καὶ γαμηθείσης τῷ ἁρπάσαντι (тит. IX 30);

совпадаетъ нумерація только для
XXVIII (31) — ἡ κη' νεαρά (cap. 2 въ тит. I 20),
XXIX (32) — ἡ κθ' νεαρά (cap. 1 въ тит. I 20),

которыя поэтому и не должны считаться взятыми изъ послѣдняго.

По системѣ Аѳанасіевой Epitome распредѣленъ текстъ новеллъ:

[1]) Нечего много распространяться теперь о томъ, что ἐν τῷ ῥητῷ не можетъ значить: въ рукописи (какъ допускаетъ Zachariae, Die Nomok., 5, вопреки своему же правильному пониманію: in der Sammlung der Originaltexte на стр. 4); сравн. Heimbach, Prolegom., 29 12.

CXXXII (Аѳанас. III 4) въ тит. III 15,
CXXXIII (Аѳанас. I 14).
cap. 6 въ тит. IX 35,
CXXXVII (Аѳанас. I 17)
cap. 2 въ тит. I 28,
cap. 3 „ I 8, IX 1,
cap. 4 въ тит. VIII 8,
cap. 5 „ IX 1, I 8,
cap. 5 pr. „ IX 1,
cap. 6 pr. „ III 1,
CXLVI (Аѳанас. III 5)
cap. 1 и epilog. въ тит. XII 3,

Такъ какъ здѣсь есть и нов. CXXXII, то, значитъ, текстъ взятъ не изъ того собранія новеллъ, съ которымъ редакторъ номоканона сравнивалъ постановленія въ третьей части coll. trip., а изъ другого. Можно догадываться, что этимъ источникомъ послужилъ сборникъ, въ составъ котораго входили новеллы, носящія особую нумерацію: ни одна изъ нихъ не включена въ систему Аѳанасіевой Epitome, проведенную въ XIV титт.

Внимательное разсмотрѣніе самого текста выдержекъ изъ новв. показываетъ, что онъ взятъ изъ какой-то уже готовой Epitome, не принадлежащей редактору номоканона, такъ какъ 1) въ сходныхъ выраженіяхъ передается содержаніе отдѣльныхъ мѣстъ той же новеллы въ цѣломъ сборникѣ, а именно (въ лѣвомъ столбцѣ ставятся ближайшія къ подлиннику):

1) нов. VI c. 6 въ тит. IX 29: οἱ δὲ γῆμαι ἢ φθεῖραι αὐτὰς (т. е. τὰς διακονίσσας) τολμήσαντες ὑπεύθυνοί εἰσι ξίφει καὶ τὴν οὐσίαν αὐτῶν τὸ δημόσιον λήψεται;	въ тит. IX 30: οἱ φθείροντες διακόνισσαν ὑπεύθυνοι εἰσὶ ξίφει καὶ τὰς οὐσίας αὐτῶν λαμβάνει τὸ δημόσιον;
2) нов. XLII c. 1 § 2 въ тит. IX 10: (подраз. διάταξις) ἀπειλοῦσα τοῖς ἔχουσι Σεβήρου καὶ μὴ καίουσιν αὐτὰ ποινὰς ἑτέρας καὶ χειρῶν ἀποκοπάς:	въ тит. XII 3: κελεύει τοὺς ἔχοντας τὰ Σεβήρου συγγράμματα καὶ μὴ καίοντας αὐτὰ χειροκοπεῖσθαι;
3) нов. CXXIII c. 2 pr. въ тит. IX 1	въ тит. I 8

напечат. у Zachariae, Ueber den Vf., 16;

4) нов. CXXIII c. 17 въ тит. IX 32: ἐὰν δοῦλος εἰδότος καὶ μὴ ἀντιλέγοντος τοῦ δεσπότου κληρωθῇ, ἐλεύθερος καὶ εὐγενὴς γίνεται. ἀγνοῶν δὲ ὁ δεσπότης εἴσω ἑνὸς ἐνιαυτοῦ τὴν τύχην ἀποδεικνὺς λαμβάνει αὐτόν. ὁ δὲ οὕτως ἐλευθερούμενος ἐὰν εἰς κοσμικὸν βίον μετέλθῃ, παραδίδοται τῷ δεσποτῃ αὐτοῦ εἰς δουλείαν;	въ тит. I 36: ἐὰν γινώσκοντος καὶ μὴ ἀντιλέγ. τοῦ δεσπ. κληρ., ἐλευθεροῦται καὶ εὐγ. γ. εἰ δὲ ἠγνόησε, δεικνὺς εἴσω ἐνιαυτοῦ τὴν τ. λαμβ. αὐτόν. ὁ δὲ ἐλευθερ., ἐὰν κοσμικὸς γένηται. παραδ. εἰς δουλ. τῷ δεσπ. αὐτοῦ:
5) нов. CXIII c. 19 въ тит. X 5: πάντες οἱ κληρικοὶ τουτέστι πρεσβύτεροι διάκονοι ὑποδιάκονοι ἀναγνῶσται ψάλται...	въ тит. I 31: (подраз. ἡ διάταξις) κληρικοὺς λέγει πρεσβυτέρους διακόνους ἀναγνώστας ψάλτας;

6) нов. CXXIII c. 21 pr. въ тит. IX 1 Zachariae, l. c., 18);	въ тит. IX 6: εἴ τις τῶν παρὰ ἐπισκόπων δικαζομένων... далѣе разница только: καὶ ἡ ἐκβιβαζέτω.... τοῦ ἄρχοντος τῷ ἐπισκόπῳ... ἀναπέμπει;
7) нов. CXXIII c. 21 § 2, c. 22 въ тит. IX 1 (Zachariae, l. c., 18—19);	въ тит. IX 34: (подраз. ἡ διάτ. λέγει) τοὺς μὲν κληρικοὺς δικαζομένους μὴ διδόναι ἐγγυητάς, ἀλλὰ ὁμολογίαν ἐνυπόθηκον ποιεῖν ἄνευ ὅρκου, τοὺς δὲ ἐπισκόπους δικαζομένους μήτε ἐγγύας διδόναι μήτε ποεῖν ὁμολογίαν;
8) нов. CXXIII c. 35 въ тит. XI 3 (Zachariae, l. c., 19);	въ тит. XI 1: δούλου ἢ ἐναπογράφου κατὰ τὴν διάστιξιν αὐτῆς (т. е. τῆς διατάξεως) μονάζοντος τὰ πράγματα, ἅπερ εἰς τὸ μοναστήριον ἤγαγε, λαμβάνει ὁ δεσπότης;
9) нов. CXXIII c. 43 въ тит. IX 29 (Zachariae, l. c., 21);	въ тит. IX 30 такъ же, только переставл. ... ἢ διακόνισσαν ἢ μονάστριαν... πραγμάτων αὐτῆς. ἔχουσα νομίμους... и въ концѣ ἀμελοῦντος αὐτὰ ἐκδικηθῆναι (вм. ἀμελ. ἐκδικῆσαι)...;
10) нов. CXXXI c. 12 § 1 въ тит. II 1: (ἡ διάτ.) φησὶν εἴσω ς´ μηνῶν μετὰ τὴν ἐμφάνειαν τῆς διαθήκης ἐξ ὑπερθέσεως καρποὺς καὶ τόκους καὶ ἐπαυξήσεις ἀπὸ τελευτῆς τοῦ καταλείποντος ἀπαιτεῖσθαι;	въ тит. IX 27: (ἡ διάτ). ἐπὶ ληγάτων εὐσεβῶν ἐξ ὑπερθέσεως εἶπεν ἀπαιτεῖσθαι καὶ τόκους καὶ καρπούς;
11) нов. CXXXVII въ тит. I 8: (ἡ διάτ.) φησίν, ὅτι [cap. 3] τινος κατηγοροῦντος ἐφ᾽ οἱᾳδήποτε αἰτίᾳ τοῦ μέλλοντος χεροτονεῖσθαι, γενέσθω πρότερον ἡ ἐξέτασις τοῦ κατηγόρου ἐπεξιόντος· εἰ δὲ ἀπολειφθῇ ἢ ἀναβάλληται, ποιείτω τὴν ζήτησιν εἴσω γ´ μηνῶν ὁ μέλλων χειροτονεῖν, καὶ ἐὰν ἀνεύθυνος φανῇ, παρόντος ἢ ἀπολειφθέντος τοῦ κατηγόρου, χειροτονείσθω, καὶ ὁ κατήγορος, εἰ μὲν κληρικός ἐστιν, ἐκβάλλεται τοῦ βαθμοῦ. εἰ δὲ λαϊκός, σωφρονίζεται. τῆς δὲ χειροτονίας γινομένης πρὸ τῆς ἐξετάσεως, τῆς ἱερωσύνης ὁ χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς ἐκβάλλονται. [cap. 5] λέγει δὲ τὰ αὐτὰ κρατεῖν καὶ ἐπὶ χειροτονίᾳ κληρικῶν καὶ ἐπισκόπων καὶ ἡγουμένων;	въ тит. IX 1: (τὰ αὐτά φησιν ἡ διάταξις) [cap. 5] οὐ μόνον περὶ χειροτονίας ἐπισκόπων. διαλλάττει δὲ λέγουσα, ὅτι [cap. 3] ὁ κατήγορος μὴ ἀποδείξας, ἀλλ᾽ ἀποστάς. εἰ μὲν κληρικός ἐστιν, ἐξωθεῖται τοῦ βαθμοῦ αὐτοῦ, εἰ δὲ λαϊκός, σωφρονίζεται. καὶ ὅτι γινομένης τῆς χειροτονίας πρὸ ζητήσεως ὁ χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς τῆς ἱερωσύνης ἐξωθοῦνται;
12) нов. CXXXI c. 7 § 1 въ тит. III 14: ὅτι ὁ ἀρξάμενος νέον κτίξειν ἢ παλαιὸν ἀνανεοῦν ἀναγκάζεται μετὰ κληρονόμων αὐτοῦ παρὰ τῶν οἰκονόμων καὶ τοῦ ἐπισκόπου καὶ τοῦ ἄρχοντος το ἀρχθὲν πληρῶσαι;	въ тит. XI 1: ὁ δὲ ἀρξάμενος νέον κτίζειν ἢ παλαιὸν ἀνανεοῦν ἀναγκάζεται πληρῶσαι;

отдаленнѣе отъ текста передача содержанія

13) нов. LXXXIII c. 1 въ тит. IX 1: (ὁ ἐπίσκοπος κρινέτω κατὰ τοὺς κανόνας) ἴστωσι καὶ οἱ νόμοι ἕπονται;	въ тит. I 2: τοῖς κανόσιν οἱ νόμοι ἀκολουθοῦσιν;

2) тѣмъ же самымъ сокращеніемъ пользовались составители Epitome ad Prochir. mut. (Selden. 10 [=Bodl. 3399] и Venet. 579) и Epitome Marciana (Venet. 172): въ видѣ, то близкомъ къ первоначальному, то тожественномъ съ нимъ, встрѣчаются здѣсь сокращенныя изложенія новеллъ какъ изъ числа включенныхъ въ систему Аѳанасіевой Epitome [1]) такъ и изъ сохранившихъ свое особое обозначеніе [2]); 3) самый способъ приведенія постановленій, то въ повелительномъ тонѣ (даже при ὅτι!), то безъ ὅτι съ повелительнымъ наклоненіемъ послѣ глаголовъ φησί, λέγει, или даже совсѣмъ безъ этихъ глаголовъ [3]), свойственъ только при непосредственномъ заимствованіи изъ готоваго источника [4]). Предположивъ, что и всѣ остальныя въ (Zachariae, Anecd., 208 — 226) Epitome ad Proch. mut. сокращенныя изложенія новеллъ, какъ обозначенныя цифрами τλα′—τλε′, τν′—τνδ′, τξϛ′, υμε′, υμϛ′, такъ и носящія обозначеніе своихъ подлинниковъ, принадлежатъ къ составу той же Epitome novellarum, получаемъ возможность утверждать, что ею пользовался юристъ,

[1]) Нов. CXXIII с. 40. 42 pr. сравн. у Zachariae, Anecd., 210—211 подъ υπβ′. υπε′, υπϛ′; с. 41 въ Anecd. соотвѣтствуетъ υπγ′ и υπδ′, но принадлежитъ къ составу послѣфотіевскому (Monac. 122, Dublin. 494).

[2]) Нов. CXVII с. 13 сравн. Anecd., 216 и Ueber den Vf., 7; нов. CXXVII с. 4—Anecd. 210 (подъ υμζ′): нов. CXLIII—ibid., 222 и Ueb. den Vf, 6.

[3]) Нов. III въ тит. XIII 1: ... λέγει, ὅτι ὁ βουλόμενος... διαλεγέσθω...; въ тит. XI 3:... ὅτι οἱ παραμένοντες... προσκαρτερείτωσαν; нов. V въ тит. IX 29:... ὅτι μὴ θαῤῥείτω..., нов. VI въ тит. VIII 2:... φησίν· Μηδεὶς... ἀπολιμπανέσθω...; въ тит. VIII 14:... λέγει· Μὴ ἐχέτωσαν αἱ διακόνισσαι...; въ тит. IX 29: Ὅτι μηδεὶς δευτερογαμήσας χειροτονείσθω...: нов. VII въ тит. XI:... λέγει· Μηδεὶς μοναστήριον πωλείτω...; нов. LXVII въ тит. VIII 2:... φησίν, ὅτι... μὴ χορηγείτω...; нов. LXXIX въ тит. IX 1:... φησίν, ὅτι ὁ ἔχων... προσίτω...; нов. LXXXIII въ тит. XI 1:... φησίν, ὅτι... ἐντυγχανέτω...; нов. CXX въ тит. XI 1:..; φησίν, ὅτι ἐκποίησις... μὴ γινέσθω...; нов. CXXIII с. 1 § 2, с. 2. 9. 15 § 1, с. 29 (Zachariae, Ueber den Vf., 15—19); нов. CXXXI въ тит. XI 1:... φησίν, ὅτι ὁ... μὴ ἄλλως ἀρχέσθω...; въ тит. X 8:... φησίν, ὅτι ἐκκλησία... ἐκδικείτω;... λέγει· Μηδεὶς... λαμβανέτω...; или ...ὡς ἡ NN νεαρὰ для новв. XXVIII и XXIX.

[4]) Само по себѣ приведеніе текста съ ὅτι еще не можетъ служить доказательствомъ, что слѣдующія за ὅτι слова не принадлежатъ редактору номоканона: довольно замѣтить, что находящіяся въ правомъ столбцѣ на стр. 223—224 выдержки несомнѣнно ему принадлежатъ, но тоже начинаются обыкновенно съ ὅτι. Правильно утверждать только то, что присутствіе ὅτι не говоритъ еще противъ возможности заимствованія всего текста, а между тѣмъ Zachariae, Ueber den Vf., 7: (ὅτι впереди) bekanntlich (?) bedeutet, dass nachstehend die eigenen Worte der Quelle wiedergegeben werden: daraus folgt mit Bestimmtheit, dass die Auszüge... wortgetreu abgeschrieben sind.

извѣстный въ схоліяхъ Василикъ подъ именемъ Энантіофана, такъ какъ въ схол. 4 къ Basilic. XXII 1, 25 (Heimb. II 477) онъ прямо цитируетъ изъ ρλϛ' (ρλβ'?) νεαρὰ περὶ ἀργυροπρατῶν слова: εἴσω τοῦ χρόνου τῆς ἀναργυρίας ὁρκοῖ αὐτὸν καὶ τὸν αὐτοῦ κληρονόμον (=Anecd., 221). Дѣйствительно: Энантіофанъ, ссылаясь на отдѣльныя мѣста новеллъ, обозначаетъ эти θέματα высокими числами; съ другой стороны мы встрѣчаемъ у него и новеллы, указанныя выше на стр. 221, въ изложеніи, основанномъ на текстѣ того же сокращенія. Въ обоихъ отношеніяхъ съ Энантіофаномъ вполнѣ сходится другой юристъ, въ тѣхъ же схоліяхъ Василикъ извѣстный подъ именемъ Анонима [1]). Но этого недостаточно, чтобы отожествлять обоихъ; другія же основанія, приводимыя Цахаріэ, не убѣдительны, пока не существуетъ твердой увѣренности въ точномъ разграниченіи, какъ редакторами Василикъ, такъ и писцами и издателями печатнаго текста частей, взятыхъ изъ древнѣйшихъ юридическихъ трактатовъ [2]). Рѣшительно не выдерживаетъ никакой критики ни одинъ доводъ изъ тѣхъ, которые приводились въ пользу гипотезы, что

---

[1]) Zachariae, Die Nomokan., 10; Ueber den Vf., 8; Heimbach, Prolegom. 24—28. Справедливо Цахаріэ (Ueb. d. Vf., 9) не считаетъ этого Анонима тожественнымъ съ указаннымъ выше стр. 216. Скорѣе по недоразумѣнію возникла догадка Цахаріэ о тожествѣ Анонима съ Юліаномъ; теперь на ней уже не приходится даже и останавливаться, но прежде чѣмъ она была погребена самимъ авторомъ, успѣхъ ея былъ значителенъ, и особенно прискорбно вліяніе оказанное на издателей Василикъ, которые чистосердечно старались увидѣть сходство съ Epitome Juliani въ счетѣ новеллъ и тамъ, гдѣ его на самомъ дѣлѣ не было.

[2]) Ueb. d. Vf., 8—9: Man wird jetzt die Identität unbedenklich annehmen können, nicht blos weil Beide eine eigenthümliche von keinem anderen Juristen benutzte Epitome der Novellen gebrauchen sondern auch weil Beide sich als Verfasser einer Monographie περὶ ληγάτων καὶ μόρτις καῦσα δωρεῶν bekennen (Basilic., Heimb. IV 604, 612); endlich, und nicht zum Wenigsten, weil die Ausdrucksweise Beider, ihre Art die Quellen zu citiren und die Natur ihrer Bemerkungen eine und dieselbe ist. А между тѣмъ ничто не измѣнилось къ лучшему въ положеніи, охарактеризованномъ у того же Цахаріэ, Die Nomok., 10 въ слѣд. выраженіяхъ: es ist anerkannt. dass die Scholien der Basiliken, welche in den Ausgaben und zum Theil in den Hss als ein zusammenhängendes Ganzes gedruckt oder geschrieben sind, nicht selten richtiger in verschiedene Absätse zu trennen sind, weil sie verschiedenen Ursprungs sind oder von verschiedenen Verfassern herrühren (со ссылкой на статью въ Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. 1842 XI 499); сравн. Aus u. zu d. Quellen (Ztschr. f. RG. 1887 XXI 207).

Анонимъ же или Энантіофанъ былъ и составителемъ того сокращенія новеллъ, которымъ пользовался [1]).

Итакъ, въ результатѣ приходится сказать, что редакторъ номоканона пользовался Epitome novellarum неизвѣстнаго автора, въ которой если не всѣ, то отдѣльныя новеллы дѣлились на θέματα съ нумераціей ихъ не для каждой новеллы, а для всего сборника [2]). Изъ этой Epitome редакторъ самъ выбралъ подходящія мѣста для замѣны Аѳанасіева текста: если бы это сдѣлано кѣмъ-нибудь ранѣе, то распространялось бы на весь сборникъ Аѳанасія, и не было бы надобности редактору имѣть въ виду и послѣдній и для согласованія его съ прочими частями ссылаться прямо на соотвѣтствующую новеллу.

Кромѣ этихъ сокращенныхъ изложеній текста новеллъ, редакторъ имѣлъ въ виду и своеобразный подлинникъ ихъ (выше стр. 220), изъ котораго, повидимому, и привелъ передъ coll. 87 cap. нов. LXXVII (выше стр. 204), въ „законахъ" же—новв. XXVIII и XXIX [3]).

§ 6. О личности редактора номоканона извѣстно мало. Онъ самъ упоминаетъ въ тит. IV 10 о своей монографіи μονόβιβλος περὶ ἐναντιοφανῶν (выше стр. 139), выдержка изъ которой приводится въ схол. къ Basil. XXXIX 2, 3 (Heimb. IV 43) [4]) и которая цитируется въ схол. къ Basil. XLII 3, 56 (Heimb. IV 280)

---

[1]) Цахаріэ (Anecd., 202) выставилъ слѣдующія соображенія: 1) Анонимъ—единственный юристъ, пользующійся этой Epitome; 2) онъ не называетъ имени ея автора при ссылкахъ, хотя дѣлаетъ это по отношенію къ другимъ подобнымъ трудамъ; и наконецъ 3) ни одному изъ извѣстныхъ намъ предшественниковъ или современниковъ Анонима подобная Epitome принадлежать не можетъ. Mortreuil I 154 добавляетъ еще одно: юристы той эпохи предпочитали ссылаться на свои труды. Все это придумано, чтобы скрыть слабость аргументаціи: Анонимъ—авторъ Epitome потому что пользовался ею.

[2]) Θέμα не всегда соотвѣтствовала главѣ, какъ видимъ въ τλδ', τνβ', τνδ', υπδ', но все же близка къ ней: нов. CXVIII c. 5+нов. CXIX cc. 1—11=12 главъ распредѣлены между τμδ'—τνε' = 12 θέματα.

[3]) Колебанія въ счетѣ новеллъ до LXXXIII очень незначительны и постоянны, а совпаденія часты и не случайны для отдѣльн. новв. (сравн. стр. 221).

[4]) ... καί φησι τὸ τῶν ἐναντιοφανῶν βιβλίον. Τὸ περὶ τῆς διαφορᾶς...

и Basil. XXIII 1, 21 (Heimb. II 618) [1]. Повидимому, въ схол. къ Basil. II 2, 24 (Heimb. I 64) сохранилось даже то мѣсто, которое перенесено изъ μονόβιβλος въ XIV титт., и здѣсь оно приписывается Энантіофану [2]. Такъ какъ Энантіофанъ же пользовался и Epitome novellarum неизвѣстнаго, то не будетъ ошибкой считать именно его редакторомъ номоканона [3]; въ подтвержденіе этой гипотезы служитъ и сходство въ манерѣ ссылки на μονόβιβλος съ такимъ же упоминаніемъ о трактатѣ περὶ ληγάτων καὶ μόρτις καῦσα δωρεῶν [4]. Если бы этотъ Энантіофанъ былъ и авторомъ Epitome novellarum, трудно предполагать, что въ номоканонѣ онъ упустилъ бы случай заявить и объ этомъ, можетъ быть, въ подобныхъ же выраженіяхъ (Zachariae, Ueber den Vf., 9),

§ 7. О мѣстѣ появленія номоканона можно сказать, что нѣтъ признаковъ, указывающихъ на какое-нибудь другое мѣсто кромѣ

---

1) Въ послѣдней: ... ὡς... καὶ τὸ ἐναντιοφανῶν καὶ...; сообразно съ этимъ должна быть въ первой признана ошибочной ссылка: ... εἴρηται... ἐναντιοφανῶν (должно быть τῷ ἐναντιοφανῶν καὶ) βιβλίῳ ε' τίτ. δ' διγ. ζ'; да и дѣйствительно, ссылка на книгу и ея подраздѣленія относится къ Dig. V 4, 7 (Heimbach, Proleg., 9[5]).

2) Текстъ Basil. II 2, 24: Ὁ τοκετὸς τῆς κλοπιμαίας δούλης οὐκ ἔστι μέρος αὐτῆς (изъ Dig. L 16, 26), къ нему

τοῦ Ἐναντιοφανοῦς. Βιβλ. α' τίτ. ε' διγ. κς'. ὡς ὁ μετὰ τὴν κλοπὴν συλληφθείς. ἐν μὲν γὰρ τῷ α' βιβλ. μέρος εἶναι φησί, καὶ διὰ τοῦτο μὴ δεσπόζεσθαι, ὡς τῆς μητρὸς ἐγκύου κλαπείσης. ἐν δὲ τῷ ς' βιβλ. μὴ εἶναι μέρος λέγεται, ὅτι μετὰ τὴν κλοπὴν συνελήφθη καὶ διὰ τοῦτο δεσπόζεσθαι τῷ καλῇ πίστει νομεῖ. ἐν δὲ τῷ κε' βιβλ. τίτ. δ' διγ. α' εἶπεν· τὸ ἐγκυμονούμενον, πρὶν ἢ τεχθῇ, μέρος εἶναι τῆς γυναικός.

въ тит. IV 10: καίτοι ἐν τῇ α' διατ. τοῦ δ' τίτλου τοῦ κε' βιβλ. τῶν διγέστων φησὶν τὸ κυοφορούμενον εἶναι μέρος τῆς ἐγκύου. ἐν δὲ τῇ ι' διατ. τοῦ γ' τίτ. τοῦ μα' βιβλ. καὶ βιβλ. ν' τίτ. ις' διγ. κς', ὅτι τὸ κυοφορούμενον οὐκ ἔστι μέρος τῆς μητρός.

3) И древняя схолія въ Barberin. 578 къ тит. IV 10 (Pitra II 511): σημείωσαι περὶ Ἐναντιοφανοῦς, ὅτι ὁ αὐτὸς τὰ ἀμφότερα ἐσχεδίασε. Кто этотъ Энантіофанъ, въ точности не извѣстно, можетъ быть, даже самое имя его выдумано подъ вліяніемъ заглавія и тенденціи труда περὶ ἐναντιοφανῶν позднѣйшими писателями. Отожествлять его съ Фотіемъ (какъ дѣлаетъ Каллистъ, Номок., 71—92) значитъ прямо нарушать основныя условія и пріемы научнаго изслѣдованія.

4) Basil. XLII 3, 25 (Heimb. IV 612) схолія оканчив.: εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πολλαὶ διαφοραί, ἃς ἀνήγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι μονοβίβλῳ περὶ ληγ. καὶ μόρτ. κ. δ.; Basil. XLVII 3, 42 (Heimb. IV 604) схолія оканч.: εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πολλαὶ διαφοραὶ ληγάτου καὶ μ. κ. δ. ἃς ἀνήγαγον ἐν τῷ γραφ. μοι μονοβίβλῳ περὶ λ. καὶ μ. κ. δ.: сравн. выше стр. 139 въ тит. IV 10.

Константинополя [1]). Прямо же въ пользу Константинополя говорятъ довольно убѣдительно слѣдующія обстоятельства: 1) составитель, пользующійся какой-то патріаршей библіотекой (сравн. выше стр. 139, 220: ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχείῳ βιβλίων), добавляетъ въ изложеніи нов. XXIX: καὶ ἡ Φρυγία Καπατιανὴ καὶ ἡ β' Καππαδοκία (подразум. διαφόρους ἔχουσιν μητροπολίτας), и ограничивается только этими подвластными КП. патріарху митрополіями [2]); 2) онъ выступаетъ ревностнымъ защитникомъ прерогативъ КП. патріарха по отношенію какъ къ Риму, такъ и къ другимъ восточнымъ патріархамъ, и вообще КП. церковь служитъ главнымъ почти исключительнымъ предметомъ его вниманія.

§ 8. Время появленія номоканона не можетъ возбуждать сомнѣній: terminus a quo дается годомъ появленія самой поздней составной части—новеллы Ираклія 629 г, terminus ad quem тѣмъ, что въ схол. 18 (стр. 147) о той же нов. 629 г. употреблено выраженіе: ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων Ἡρ. καὶ Κ., [2]) которымъ обнимается не весь промежутокъ времени до смерти Ираклія (629—641 гг.) [3]), а гораздо менѣе значительный, можетъ быть, не превышающій года. Такимъ образомъ выйдетъ, что съ наибольшей долей вѣроятности можно указать на 629 годъ, какъ на годъ завершенія труда [4]). Начало же ра-

---

[1]) Такимъ признакомъ нельзя считать и систематическую замѣну выраженія: ἐνταῦθα, точнымъ опредѣленіемъ: ἐν Κωνσταντινουπόλει или ἐν Βυζαντίῳ (объ этомъ подробности у Zachariae въ Ztschr. f. RG. 1887 XXI 50—51).

[2]) Каллистъ, Номок., 49—50, 80, по странной случайности, забылъ заняться опроверженіемъ данныхъ этой схоліи и возможныхъ изъ нея выводовъ, а предпочелъ ломиться въ открытую дверь по поводу самой выдержки изъ нов. Ираклія въ тит. I 30: нельзя же въ самомъ дѣлѣ считать опроверженіемъ какую-то неудачную и произвольную догадку о томъ, будто бы сх. 18 „есть оффиціальная сокращенная надпись новеллы (какой ?), помѣщенная на оборотѣ оригин. текста новеллы импп. Ираклія и К.“; здѣсь ссылка на авторитетъ А. И. Пападопуло-Керамевса нисколько не убѣдительна и только напрасно колеблетъ именно этотъ авторитетъ.

[3]) Можно было бы принять подобную датировку вмѣстѣ съ Цахаріэ, Ueber. den Vf., 1 только тогда, если бы въ схоліи читалось: ἐκ τοῦ νῦν φοιτῶντος νόμου.

[4]) Не извѣстно въ точности, когда въ 629 г. появилась новелла Ираклія о евреяхъ (выше стр. 203[3]), но несомнѣнно, что послѣ нов. 629 г. (январь), такъ какъ весною 629 г. только началось путешествіе Ираклія въ Іерусалимъ.

боты относится къ 620—629 гг., если только вѣрно предположеніе, что нов. 629 г. поставлена впереди всѣхъ случайно (выше стр. 203[1]).

B. Синтагма I редакціи
(Труллъская).

§ 1. Только двѣ изъ намѣченныхъ предисловіемъ первоначальнаго автора частей содержитъ синтагма I редакціи: XIV титт. и собраніе правилъ въ хронологическомъ порядкѣ „законы“ совершенно отсутствуютъ какъ при главахъ XIV титт. такъ и въ концѣ сборника послѣ отеческихъ правилт.

§ 2. Списки:

1. ***Patm. 172** (у Сохе № 112); пергам.: первой половины IX вѣка[1]) (Coxe: saec. VIII); въ деревянномъ, обтянутомъ кожей переплетѣ позднѣйшаго времени (съ одной застежкой посрединѣ); нумерація листовъ начинается съ третьяго, такъ какъ первые два листа первой тетради пропали и, вѣроятно, уже переплетчикомъ вмѣсто нихъ подклеены тоже два листа изъ какой то рукописи XI в. посторонняго содержанія (отрывокъ изъ гомиліи); листовъ насчитывается 289 (размѣръ: 288 × 205; текстъ на лл. 1ª — 22ª занимаетъ 198 — 200 × 123 — 125, на лл. 23ª и слѣдд. до конца—215—220 × 138—140), на самомъ дѣлѣ ихъ 290, такъ какъ ошибочно слѣдуетъ послѣ 187 цыфра 189, а цифры 163 и 131 поставлены по два раза; нумераціи тетрадей нѣтъ (возможно, что цифры срѣзаны переплетчикомъ: еще, кажется, видна на л. 23ª вверху справа часть какой то цифры). Можно думать, что вся потеря листовъ въ началѣ рукописи ограничивается двумя первыми, такъ какъ а) отличное состояніе рукописи показываетъ, что она не подвергалась опаснымъ передрягамъ; b) первый сохранившійся листъ ея сильно источенъ молью и возможно, что находившіеся передъ нимъ два потерпѣли еще больше, поэтому переплетчикъ и счелъ болѣе приличнымъ замѣнить ихъ цѣлыми; c) невѣроятно, чтобы переписчикъ началъ не съ полной тетради; d) если расчитать, что́ могло находиться на двухъ пропавшихъ листахъ (около 3700 буквъ), то окажется, что на нихъ какъ разъ могла умѣститься только часть предисловія Τά μὲν σώματα—αἰτίαν ἀπενέγκασθαι (3687 или около 3700 буквъ), остальная же часть Εἴ που δὲ χρειώδη—μισθὸν ἀπενέγκασθαι пропущена, и это не случайность въ виду особенностей состава самого текста.

Почеркъ—унціальный продолговатый (снимокъ у Сакелліона), для заглавій и на лл. 1ª — 23ª болѣе круглый; на страницѣ одинъ столбецъ въ 29—31 строкъ; придыханія ⊦ ⊣, иногда ┘ └, ударенія часто пропускаются; надъ ι и υ, когда они составляютъ слогъ, передъ гласной въ началѣ и въ концѣ слова

---

[1]) Почеркъ очень схожъ съ описаннымъ H. Omont, Manuscrit des oeuvres de S. Denys l'Aréopagite envoyé de Constantinople à Louis le Débonnaire en 827 (Revue des études gr. 1904 XVII 230—236).

послѣ гласной ставится двоеточіе; знаки препинанія (,) (.) (:—) ; ι только adscript. и то очень рѣдко; заставки очень простыя, рѣдко немного съ киноварью.

Правописаніе: ἐμμαγκηπατέυειν, ἐν λιβύϊ, ἀφ' ὁρίζεται. ἑάυτοῦ, εἰσέρχόμενος, οὗτος μὴδ' ἕνα, ἐνιάυτῶ, τοὺς περί ἀυτῶν (т. е. βασιλέα), ὄφειλεν, ὡσαύτος, ὁδυπορίας, λυπάς и т. д.

Л. 289^b (= 290^b) запись писца: γράψε τις οἶδε θεὸς τίνος εἵνεκεν οἶδε καὶ αὐτος (заставка) χριστῶ τελείω καὶ συνεργῶι ἡ χάρις: (три креста посреди страницы)

στεφηφοοῦσα πίστεως εὐκοσμίαν
τέθεικε χριστὸν βάθρον ἡ ἐκκλησία
εἰς λῆξιν εἰσφέρουσα τὴν αἰωνίαν
ὅροις ἀποστόλων τε καὶ πατρῶν λόγοις
τὰ τέκνα πειθαρχοῦντα ταύτης ἐμφρόνως:—
χς
(заставка).

2. *Patm 173 (у Сохе подъ № 67); пергам.; второй полов. IX вѣка (нач. X в. по Сохе; по Сакелл.—IX в. и древнѣе предыдущаго); 227 лл. (250 × 165; 190 × 105), въ одинъ столбецъ, по 30 строкъ; двумя одновременными почерками (одинъ на лл. 1^a — 63^a, 71^a — 135^a, 211^a — 227^b; другой на лл. 64^a — 70^b, 135^b — 210^b); въ срединѣ многіе листы вырѣзаны, обрѣзаны и перепутаны; нѣтъ ни конца ни начала р-си на л. 111^a внизу уцѣлѣла еще часть цифры, кажется, ις (ς сомнительно): въ такомъ случаѣ видно, что въ началѣ не хватаетъ 15. 8 — 110 = 10 листовъ, не меньше. Уже послѣ того, какъ Сакелліонъ перенумеровалъ листы, рукопись была переплетена (потому что срѣзана на первой страницѣ помѣтка С—на: φύλλα 216); краткое описаніе у С—на, стр. 94. Вполнѣ сходна въ сохранившейся своей части съ Patm. 172:

л. 1^a — 2^b окончаніе XIV титт. съ 20 главы XIII л. 3^a — 227^b собраніе канон овъ, обрывающееся на Трулльск. 25; порядокъ листовъ долженъ быть такой: 1—63, 79—210, 64—78, 212, 211, 213—227.

§ 3. I. Содержаніе р-си P (= Patm. 172) намѣчено въ ея указателѣ каноновъ слѣдующимъ образомъ (л. 1^a — 3^a, подъ простой заставкой):

Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσων κανόνων τὸ παρὸν ἠθροίσθη σύνταγμα·

α'. Οἱ λεγόμενοι κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλου διὰ Κλήμεντος πε'.
β'. Συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ τιη' ἁγίων πατέρων κανόνες κ'.
γ'. Τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Καρχηδόνος ἀπόφασις ἐπισκόπων πδ'.
δ'. Συνόδου τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ κανόνες κε'.
ε'. Συνόδου τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ κανόνες ιδ'.
ς'. Συνόδου τῆς ἐν Γάγγρᾳ κανόνες κ'.
ζ'. Συνόδου τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας κανόνες κε'.
η'. Συνόδου τῆς ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας κανόνες νθ'.
θ'. Συνόδου τῆς ἐν ΚΠ. τῶν ρν' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ'.

ι'. Συνόδου τῆς ἐν Ἐφέσῳ σ' ἁγίων πατέρων κανόνες η'.
Ἐπιστολὴ τῆς αὐτῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγίας συνόδου πρὸς τὴν ἐν Παμφυλίᾳ εὐαγῆ σύνοδον περὶ Εὐσταθίου τοῦ γενομένου αὐτῆς μητροπολίτου.

ια'. Συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι τῶν χλ' ἁγίων πατέρων κανόνες κη'. Τῆς αὐτῆς ἁγίας συνόδου ἐκ τῆς πράξεως τῆς περὶ Φωτίου ἐπισκόπου Τύρου καὶ Εὐσταθίου ἐπισκόπου Βηρυτοῦ.

ιβ'. Συνόδου τῆς ἐν Σαρδικῇ κανόνες κα'.

ιγ'. Συνόδου τῆς ἐν Καρθαγέννῃ κανόνες ρλη'.

ιδ'. Ἐκ τῶν πραχθέντων ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ. περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαδαγίου ἑκατέρου ἀντεχομένου τῆς ἐπισκοπῆς Βόστρης κανὼν α'.

ιε'. Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Βασιλείδην κανόνες δ'.

ις'. Τοῦ ἁγίου Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος φερόμενοι ἐν τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ κανόνες δ' (?).

ιζ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα κανὼν α'.

ιη'. Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα φαγόντων ἢ καὶ ἕτερά τινα πλημμελησάντων.

ιθ'. Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Ἀμοῦν μονάζοντα ἐπιστολὴ κανονικὴ α'.

κ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς λθ' ἑορταστικῆς ἐπιστολῆς περὶ τῶν ἐγκρινομένων τῆς ἁγίας γραφῆς βιβλίων κανὼν (вычеркнуто ἐπιστολὴ) α'.

κα'. Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας πρὸς Ἀμφιλόχιον ἐπίσκοπον Ἰκονίου περὶ κανόνων ἐπιστολὴ α'. κανόνες ις'.

[κβ.'] Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ β'. κανόνες λδ'.

[κγ'.] Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ γ'. κανόνες λδ'.

[κδ'.] Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς προς τὸν αὐτὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γραφείσης ἐπιστολῆς περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν τὸν κύριον τὴν ἡμέραν τοῦ τέλους καὶ τὴν ὥραν κανὼν α'.

κε'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Διόδωρον τοῦ Ταρσοῦ κατὰ τῶν δύο ἀδελφὰς γαμούντων ἢ ἀδελφοῖς δυσὶ γαμουμένων κανὼν α'.

κς'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον ὥστε χωρισθῆναι αὐτὸν τοῦ συνοίκου γυναίου.

κζ'. Τοῦ αὐτοῦ χωρεπισκόποις ὥστε μὴ γίνεσθαι χωρὶς αὐτοῦ ὑπηρέτας παρὰ τοὺς κανόνας.

κη'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους ὥστε μὴ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασιν.

κθ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κζ' κεφαλαίου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων.

λ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κθ' κεφαλαίου τῆς αὐτῆς πραγματείας.

λα΄. Γρηγορίου Νύσσης ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς τὸν ἐν ἁγίοις Λιτώϊον ἐπίσκοπον Μελητινῆς κανόνες η΄.

λβ΄. Γρηγορίου ἐπισκόπου Ναζιάνζου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων περὶ τῶν ἐνθέσμων τῆς γραφῆς βιβλίων.

λγ΄. Τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐκ τῶν πρὸς Σέλευκον ἰάμβων περὶ τῶν ἐνθέσμων βιβλίων.

λδ΄. Ἀποκρίσεις κανονικαὶ Τιμοθέου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἑνὸς τῶν ρν΄ ἁγίων πατέρων. ιε΄.

λε΄. Θεοφίλου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξαδρείας τῶν θεοφανίων ἐπιστάντων ἐν κυριακῇ προσφώνησις.

λς΄. Τοῦ αὐτ ῦ ὑπομνηστικὸν ὅπερ ἔλαβεν Ἀμμῶν διὰ τὴν Λυκῶ κανόνες ι΄.

λζ΄. Τοῦ αὐτοῦ Ἀφυγγίῳ περὶ τῶν λεγομένων καθαρῶν.

λη΄. Τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθῳ ἐπισκόπῳ.

λθ΄. Τοῦ αὐτοῦ Μηνᾷ ἐπισκόπῳ.

μ΄. Τοῦ ἐν ἁγίοις Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας προς Δόμνον κανόνες γ΄.

μα΄. Τοῦ αὐτοῦ τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόποις κανόνες δ΄.

μβ΄. Ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ Γενναδίου τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου ΚΠ. καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἁγίας συνόδου πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας.

μγ΄. Συνόδου τῶν ἐν ΚΠ. ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου συνελθόντων ἁγίων πατέρων ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως κανόνες ρβ΄.

μδ΄. Συνόδου τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων συνελθόντων τὸ δεύτερον ἐν ἔτει ,ςσϟς΄ τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἰνδ. ια΄ βασιλεύοντος Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς κανόνες κβ΄.

με΄. Ταρασίου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. πρὸς Ἀδριανὸν πάπαν Ῥώμης ἐπιστολὴ κανονικὴ περὶ τῶν ἀσεβῶς ἐπὶ χρήμασι χειροτονούντων καὶ χειροτονουμένων.

Заканчивается этотъ перечень многознаменательной замѣткой:

οὗτοι εἰσὶν οἱ κανόνες, οὓς παρέλαβεν κρατεῖν ἡ ἁγία τοῦ θεοῦ καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία.

Подъ особой заставкой и съ особымъ счетомъ слѣдуютъ:

α΄. Τοῦ μακαρίου Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου διήγησις σύντομος περὶ τῶν ἐκτεθεισῶν ὑπ' αὐτοῦ π΄ αἱρέσεων.

β΄. Ἔτι περὶ τῆς εἰρημένης π΄ αἱρέσεως τῶν μασαλιανῶν τῶν ἐν μοναστηρίοις εὑρισκομένων. μάλιστα ἐκ τῆς ἱστορίας Θεοδωρήτου.

γ΄. Αὗται μὲν ἕως Μαρκιανοῦ ἀνεφύησαν αἱρέσεις. ἀπὸ δὲ Μαρκιανοῦ καὶ μικρὸ πρὸς καὶ ἐπὶ Νικηφόρου [1]) ἀνεφύησαν αἱ λοιπαὶ αἱρέσεις καθὼς ὑποτέτακται. (сравн. выше стр. 168).

ε΄. Ἔτι περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιαρχῶν ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἐν ἁγίοις Σωφρονίου πατριάρχου Ἱεροσολύμων καὶ προσθήκη ἀπ᾽ ἐκείνου καὶ δεῦρο. (сравн. выше стр. 167).

Но XIV титт. (лл. 4ª — 22ª) имѣютъ ссылки только на правила соборовъ до V всел. и отцовъ церкви въ составѣ и порядкѣ, намѣченныхъ у первоначальнаго автора, какъ ихъ даетъ и номоканонъ I редакціи: ссылки на посланія Аѳанасія, Григорія Богосл., Амфилохія Икон. совершенно отсутствуютъ. Изъ позднѣйшихъ же правилъ только Трулльскія включены (съ обозначеніемъ чаще всего: συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως) [2]), но всегда на концѣ послѣ всѣхъ правв. (см. въ концѣ синопт. таблицу дополненій въ ссылкахъ), хотя бы имъ предшествовали и отеческія.

Собраніе правилъ соотвѣтствуетъ указателю вполнѣ, но только до μγ΄, т. е. до Трулльскаго собора включительно. Въ общемъ порядокъ, составъ и текстъ правилъ совпадаютъ съ уже описанными выше для номоканона I редакціи и особаго упоминанія заслуживаютъ только любопытныя отличія отъ номоканона. Здѣсь мы видимъ въ P слѣдующія правила:

л. 23ª — 30ª κανόνες σὺν θεῷ τῶν ἁγ. ἀποστόλων (въ послѣднемъ отброшено славословіе: μεθ᾽ οὗ ἡ δόξα... ἀμήν);

л. 30ᵇ — 35ª Ник. (I всел.) собора (20);

л. 35ª — 49ᵇ τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιωτάτου ἐπισκόπου Καρχηδόνος ἐπισκόπων πδ΄... изданн. P de Lagarde, Reliquiae, 37—55;

л. 50ª — 53ᵇ Анкирск. соб. (25);

л. 54ª — 55ª Неокесар. соб. (14);

л. 55ᵇ — 59ª Гангрск. соб. (20);

л. 59ª — 65ᵇ Антіох. соб. (25);

---

[1]) Такъ какъ имп. Никифоръ I правилъ съ 802—811, то ясно, что списокъ P не можетъ быть VIII в.

[2]) Въ тит. I 1: ... τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως; въ титт. I 2, 5, 17, XI 5, 9, XIII 36 только συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰ.

л. 66ᵃ — 70ᵃ **Лаодик. соб. (59, съ перечнемъ книгъ);**

л. 70ᵇ — 73ᵇ **КП. (II всел.) соб. (7); къ нимъ прибавляются**

л. 73ᵇ — 76ᵃ *ἔτι κανόνες τῆς αὐτῆς ἐν* КП. *ἁγίας συνόδου, εὑρημένοι ἐν τῷ κανονικῷ Παλλαδίου τοῦ θεοφιλεστάτου ἐπισκόπου Ἀμασείας καὶ κομισθέντες παρὰ τοῦ ἐν ὁσίοις ἐπισκόπου Οὐαλεριανοῦ μετὰ καὶ τῶν λοιπῶν κανόνων τῶν ἐκτεθέντων ἐν* КП. *ἐπὶ τοῦ μακαρίου Νεκταρίου παρὰ τῶν ρν'* — **(безъ нумераціи, всѣхъ 21) совпадающіе съ текстомъ Василія Вел. правв.** 56 — 74 [1]), **но между** 17(=72) **и** 19(=73) **вставлено:**

18. *Πάντας τοὺς μὴ θεολογοῦντας τὴν ὁμοούσιον τριάδα κατὰ τὸν ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκτεθέντα τόμον πνευματομάχους χρῆναι καλεῖν.*

и за 20(= 74) **слѣдуетъ еще**

21. *Περὶ τῶν ἐπὶ ψυχικοῖς...βαθμοῦ* **(изд. Сакелл.,** 92²; **Pitra I 514)** [2]);

послѣ этого на л. 76ᵃ — 78ᵇ **списокъ участниковъ собора (147)** [3]);

---

[1]) **Варіанты къ изданію Pitra (разрядкой вставки):** LVI μετὰ δὲ (вм. καὶ μετὰ)... ἐν κ' ἔτεσιν ἀκοιν. ἐ. τῶν ἁγιασμάτων... ἐπ' αὐτῷ οἰκονομηθήσεται... προσκλαιέτω ἔξω... γενέσθαι (вм. ποιεῖσθαι)... τὴν ἑαυτοῦ παραν. καὶ ἐν πέντε ἔτεσιν εἰς τοὺς ἀκρ. δεχθήσεται καὶ μετ' ἐκείνων... ἐν ἑπτὰ... καὶ ἐν τέτρασιν ἔτεσιν... τότε μεθέξει...; LVII... δε οὕτως. β' μὲν προσκλαίων. γ' δὲ ἐν ἀκρ. ἐν τέτρασιν ἐν ὑποπίπτουσιν· ἐνιαυτῷ συσταθήσεται τοῖς πιστοῖς... εἰς τὸ ἁγίασμα...; LVIII Ὁ μοιχὸς... ἐν τέσσαρα μὲν προσκλαίων ἐν ε' ἀκροώμενος ἐν τεσσαρα... δύο συνεστὼς τοῖς πιστοῖς...; LIX... ὑποπίπτων ἐν ἐνὶ συνεστως τοῖς πιστοῖς... τῷ δὲ ὀγδόῳ.. εἰς κοινωνίαν (P_1 εἰς τὴν κ.); LX... τοῦ ἐν τῇ μοιχείᾳ ἁμαρτήσαντος... καθ' ἑαυτὸν... δὲ κρατήσει καὶ ἐπὶ τὸν τῶν μοναζ. βίον ἐπαγγελλομένων...; LXI.. μὲν ἑαυτοῦ... κατηγορήσειεν αὐτῷ, κωλυθήσεται τῆς τῶν ἁγιασμάτων κοινωνίας... ἐλεγχθήσεται... τότε τὴν κοινωνίαν; LXII... ἐν ἄρσεσιν.. μετανοοῦντος (вм. παρανομοῦντος)...; LXIII... ἀσέλγειαν... παραφυλάξει; LXIV... δύο προσκλ... τέτρασιν... ἐνιαυτῷ...; LXV... καὶ (вм. ἢ)... ἐξομολογηθήσεται...; LXVI... τέτρασιν... ἐν ἐνὶ (вм. ἐνιαυτὸν)... δεχθήσεται; LXVII... ἐξομολογηθήσεται; LXVIII... γειτνίασις (вм. σύστασις) εἰ φωρ. ἐν ἁμ. γινομένη...; LXIX... ἐνιαυτῷ...; LXX... τούτου μόνον... τὸ αὐτὸ καὶ... ἐν οἴῳ ἂν...; LXXI... τὸ ἥμισυ τοῦ χρόνου... ἐν ἐπιτιμίᾳ; LXXII... ἐπιδιδοὺς... τῆς τῶν φ. οἰκονομίας... οἰκονομηθήσεται; LXXIII... προσκλαίειν καὶ... τοῦ ἁγίασματος ἕξει... παρὰ τοῦ.... LXXIV... μέντοιγε... προειρημένοις... ἔνοχος ὢν (вм. γενομένων)... φαίνοιτο (вм. γένηται)...; πιστευθεὶς παρὰ... ὡς (вм. ἡμῖν)... τῆς τοῦ κυρίου φιλανθρωπίας καταλαμβανούσης. P_1=Patm. 173.

[2]) **Варіанты къ Pitra:** (P_1 καταγηρούντων)... ὡς ψευδεῖς... περιγενομένοις... τὸν μέχρι... γενομένων...

[3]) **Изд. только лат. текстъ изъ Hadriana въ Mansi III 568; Coll. Reg. III 364—366, Harduin I 814—815, изъ Prisca въ Opp. Leonis M. edid. Ballerini III 556 = Migne P. Lat. LVI 810 (Hefele, Conciliengesch.² II 5²). H. Gelzer, Geograph. u. onomatolog. Bemerkungen zu der Liste der Väter des Konzils von 381 (BZ 1903 XII 126—130), сравниваетъ съ сирійскимъ текстомъ патріарха Антіох. Михаила (1166 — 1199). Греч. текстъ будетъ изданъ въ приложеніи IV.**

л. 78^b — 82^b Ефесск. (III всел.) соб. (8 и посл. къ Памфил. соб.);

л. 83^a — 90^a Халкид. (IV всел.) соб. (28, изъ дѣянія о Фотіи и Евстаѳ. и изъ IV дѣянія).

л. 90^b — 97^b Сардикск. соб. (21), гдѣ къ 10-му въ концѣ сдѣлано добавленіе: καὶ ὅσα ἐκ τῆς εὐσεβοῦς νομοθεσίας· ἡ περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν νεαρὰ δαῖτα (διάταξις?), ἧς ἡ ἀρχὴ „περὶ διοικήσεως καὶ προνομιῶν καὶ ἄλλων διαφόρων κεφαλαίων," διαγορεύει ὥστε λαϊκόν, εἰ μὴ τρεῖς μῆνας καταλεγῇ ἐν κλήρῳ, μὴ παρῇ (!) ἄγεσθαι εἰς ἐπισκοπήν (= Аѳанасія Epitome tit. I 2 у Heimbach, Anecd. I 4 = III часть coll. trip. у VJ 1318);

л. 97^b — 166 ($=168)^b$ Карѳаг. собора (138) [1])

л. $167(=169)^a$ — $169(=171)^a$ ιγ'. КП. соб. 394 г.;

л. 169^a — $172(=174)^b$ Діонисія Александр.;

л. 172^b — $181(=183)^a$ Петра Алекс. (15);

л. 181^a — $183(=185)^b$ Григорія Неокес. (безъ нумераціи);

л. $184(=186)^a$ — $189(=190)^b$ Аѳанасія Алекс. къ Амуну и изъ 39-го праздн. посл.;

л. 189^b — $220(=221)^a$ Василія Велик. всѣ посланія;

л. 220^a — $229(=230)^b$ ιη'. Григорія Нисск. къ Литоію (8);

л. 229^b — $230(=231)^a$ Григорія Богослова о книгахъ;

л. 230^a — $231(=232)^b$ Амфилохія Икон. о книгахъ;

л. 231^b — $234(=235)^a$ отвѣты Тимоѳея Алекс. (15);

л. 234^b — $237(=238)^d$ Ѳеофила Александр. всѣ посланія;

л. 237^b — $240(=241)^a$ Кирилла Александр. оба посланія;

л. 240^b — $244(=245)^b$ окружное посл. Геннадія патр. КП.;

л. $245(=246)^a$ — $289(=290)^b$ Трулльск. соб. съ подп. всѣхъ. Весь этотъ текстъ печатается мною.

---

[1]) Р списанъ съ оригинала, въ которомъ были перемѣшаны листы, такъ какъ на л. 160 ($=161)^b$ текстъ правила ρλδ' обрывается на словахъ ἵνα αἱ τῶν κληρικῶν (РП. III 610 строка 16 св.) и дальше идетъ ρλϛ' со словъ τοῦ ὑποδιακόνου ἡμῶν (РП. 616 строка 14 св.) до конца, правило ρλζ' и прав. ρλη' начало до словъ τῇ συνόδῳ διαφόρους (РП. 619 строка 1 св.) включит. на л. 162 ($=163)^b$ — 164 ($=165)^b$, послѣ которыхъ здѣсь же слѣдуетъ окончаніе правила ρλδ' со словъ Διὸ καὶ τὴν σὴν (РП. 612 строка 19 св.), начало правила ρλϛ' до указанныхъ выше словъ и, наконецъ средина ρλδ' со словъ αἱ τῶν κληρικῶν αἰτίαι до μᾶλλον ποθοῦμεν (РП. 612 стр. 19); на л. 164^b — 166 окончаніе прав. ρλη'.

II. Совершенно ясно различаются въ P два разновременныхъ наслоенія въ составѣ синтагмы. Одно—это прибавка въ указателѣ правилъ Ник. II соб. и всѣхъ далѣе слѣдующихъ статей, сдѣланная до 861 г. Другое, болѣе раннее,—это введеніе правилъ Трулльскаго собора въ XIV титт. и въ собраніе правилъ: оно должно быть отнесено во всякомъ случаѣ ко времени до VII всел. собора. Для сужденія о первоначальномъ видѣ разбираемой редакціи очень важно то, что до насъ дошелъ списокъ ея съ позднѣйшими прибавками [1]): отсутствіе „законовъ" ужъ навѣрное не должно и не можетъ быть приписываемо случайному капризу переписчика P, такъ какъ иначе правила Трулльскія и Никейскія 787 г. не были бы прибавлены непосредственно за правилами отеческими и именно за посланіемъ Геннадія [2]). Отсюда же слѣдуетъ, что въ предисловіи совершенно неподходящей оказывалась часть, говорившая о присоединеніи „законовъ", и потому отсутствіе ея прямо подтверждается сдѣланнымъ выше стр. 211 расчетомъ. Но нельзя считать характернымъ для состава предисловія при первоначальномъ видѣ редакціи также и пропускъ примѣчанія Ἰστέον ὅτι ἡ ἔχθεσις...: что КП. соборъ 394 г. πασῶν μεταγενεστέραν ἔλαχε τάξιν, нельзя было говорить лишь послѣ присоединенія Трулльскихъ правилъ, а въ первоначальномъ составѣ примѣчаніе было умѣстно вполнѣ.

§ 4. Какъ возникла синтагма? Дополненіе при Сардикск. 10 свидѣтельствуетъ, конечно, только о томъ, что редактору была уже извѣстна coll. trip.; но присутствіе тѣхъ же посланій Аѳанасія, Гри-

---

[1]) Не окажется ли описанный H. Rabe, Der Palimpsest cod. I 31 der. Bibliotheca comunale in Perugia (Centralblatt f. Bibliothekswesen 1899 XVII 215--217) принадлежащимъ къ спп. синтагмы I ред.? Что онъ вообще содержитъ какую-то редакцію сборника XIV титт., это видно изъ содержанія и состава разобранныхъ Rabe статей: опредѣленіе собора 256 г. при Кипріанѣ, Карѳаг. соб. 419 г. и I. Дамаскина о ересяхъ. Вся ркп. еще не разобрана. Можетъ быть, она принесетъ что-нибудь новое для разъясненія и наслоеній въ синтагмѣ, намѣченныхъ въ указателѣ послѣдней.

[2]) При отсутствіи законовъ не было основаній называть такую р-сь, какъ P_1 или P, νομοκάνονον ἐκκλησιαστικὸν καὶ πολιτικόν; а кромѣ того, если правда, что λιτός въ отношеніи р-сей значитъ „унпціальный" (L. Petit въ Изв. Русск. Арх. И. въ КП. 1900 VI 134—136, гдѣ приведена и литература вопроса), то подъ βιβλίον λιτόν слѣдовало бы разумѣть только P (сравн. выше стр. 112[2]).

горія Богосл. и Амфилохія среди отеческихъ правв. на тѣхъ же мѣстахъ какъ въ номоканонѣ I ред., наводитъ довольно уже определенно на мысль, что именно послѣдній и послужилъ той основой, изъ которой черпалъ редакторъ синтагмы. Но во всякомъ случаѣ, не вѣроятно, чтобы столь значительныя сокращенія по сравненію съ составомъ номоканона могли быть сдѣланы лишь на основаніи данныхъ предисловія, съ самимъ текстомъ котораго редакторъ не стѣсняется и которымъ не считаетъ себя связаннымъ относительно добавленій: вѣроятнѣе, что передъ глазами редактора былъ еще и другой болѣе древній видъ синтагмы.

Изъ совершенно особыхъ источниковъ взяты постановленіе собора 84 епископовъ при Кипріанѣ [1]) и добавленіе къ правиламъ II всел. собора. Относительно перваго извѣстно, что еще до 687 г. былъ сдѣланъ переводъ его съ латинскаго подлинника на греческій языкъ [2]); въ синтагмѣ ему дано какъ разъ такое мѣсто, на которое указывается самымъ текстомъ заглавія его (ἥτις σύνοδος προγενεστέρα μέν ἐστι τῆς ἐν Νικαίᾳ, δευτερεύει δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου αὐθεντίαν) въ выраженіяхъ, составленныхъ подъ явнымъ вліяніемъ заглавія къ Анкирск. правв. Нѣтъ основаній утверждать, что переводъ былъ сдѣланъ прямо ради опредѣленной цѣли—включить его въ составъ сборника [3]); но такъ какъ ни въ одной изъ редакцій

---

1) Harnack, Gesch. der altchr. Lit II/2 356—361.

2) Bickell, Gesch. des KR'. s, I 248 ошибочно относитъ къ 686 г. переводъ на греческій яз.: P. de Lagarde, издавшій въ своихъ Reliquiae juris eccles. antiquiss. syriace (Lipsiae, 1856) сирійскій переводъ постановленія, указываетъ (Symmicta, I 67), что въ 687 г. былъ сдѣланъ переводъ съ греческаго на сирійскій; сравн. J. B. Lightfoot, S. Polycarp, I² 92; H. Zotenberg въ Catalogue des mss. syriaques, 24: A la fin se trouve une note d' après laquelle ces traités, après avoir été traduits du latin en grec, furent traduits du grec en syriaque en 998 de l'ère des Séleucides (687 de J. C.); Cureton, Corpus Ignatianum, 342 (London 1849).

3) Предисловіе къ греч. тексту постановленія собора 256 г. не намекаетъ ни на знакомство автора съ какимъ нибудь болѣе древнимъ переводомъ ни на самостоятельность его труда; но тутъ надо принять во вниманіе что сирійскій переводъ 687 г. съ греческ. передаетъ текстъ постановленія такъ, какъ онъ есть въ латинск. подлинникѣ (заглавіе то же, и не вставлена epist. 70 Кипріана), и содержитъ кромѣ того epp. 71 и 64 Кипріана: не вѣроятно, чтобы для синтагмы былъ сдѣланъ новый переводъ при существованіи болѣе точнаго и, повидимому, болѣе полнаго, и чтобы этого новаго перевода не зналъ сиріецъ,

сборника онъ не занимаетъ такого мѣста, какъ въ синтагмѣ, то можно съ увѣренностью сказать, что онъ передѣланъ для нея спеціально [1]); латинскій же текстъ взятъ для перевода первоначальнаго прямо изъ собранія писемъ Кипріана [2]), а не изъ какого-нибудь канонич. сборника [3]).

О дополненіи къ правв. КП. собора, „найденномъ" въ κανονικὸν Палладія Амасійскаго [4]), остается только предположить, что оно

по всей вѣроятности, Іаковъ Эдесскій (Lightfoot, l. c.; сравн. В. Райтъ, Краткій очеркъ исторіи сир. литер., 97—107). Любопытно и необходимо узнать точно отношеніе сирійск. перевода къ лат. и греч. текстамъ.

[1]) Главныя измѣненія по сравненію съ лат. текстомъ (Routh, Reliquiae, III 115—131) слѣдующія: 1) въ предисловіи выкинуто упоминаніе объ отвѣтномъ посланіи къ Кипріану Іубаіана (115 lin. 13 — 14, quidque postmodum Cypriano Jubaianus idem rescripserit), а вмѣсто него вставлено посланіе собора (Routh, III 108—111) 255 г. (= ep. 70 Кипріана) къ Іаннуарію и Нумидійск. епп., хотя слѣдовало бы ожидать здѣсь скорѣе упоминаемаго въ предисловіи посланія къ Іубаіану (= ep. 73), такъ какъ Кипріанъ заявилъ: meam sententiam plenissime exprimit epistola quae ad Jubaianum scripta est (13 lin. 6 — 8); мнѣнія отдѣльныхъ епп. переставлены (послѣ IX Nicomedes a Sergemis, слѣдуютъ XI, XII, XVI—XIX, X, XIII—XV, XX — XXXIX, XLI — LXXXIV), совершенно выброшенъ XL Victor a Gor, а слова Кипріана помѣчены какъ α' только въ началѣ, заключительное же его заявленіе не носитъ никакой нумераціи; и такимъ образомъ всѣхъ отзывовъ оказалось 84.

[2]) Посланія Кипріана о перекрещиваніи еретиковъ издавна (вѣроятно, уже во времена Евсевія) были извѣстны на Востокѣ въ греческ. переводѣ, но съ давнихъ же поръ было въ употребленіи и полное собраніе ихъ въ подлинникѣ (v. Soden, Die Cyprianische Briefsammlung, 238, 181 въ Texte u. Unters. X 3. 1904).

[3]) Только у Кресконія и въ Hadriana встрѣчается одно изъ посланій Кипріана—epist. 10 (v. Soden, l. c., 181; Maassen, Gesch., 353). А затѣмъ отрывки даетъ Граціанъ (изъ epp. 1, 2, 3, 4, 30, 55, 59, 63, 65, 69, 70, 72, 74); v. Soden, l. c., 181: (Граціанъ) zitiert aber auch das Spurium a b u s. als Cyprianisch. Daraus erkennt man, dass ihm eine relativ junge Sammlung (писемъ Кипріана) zu Grunde liegen muss.

[4]) Палладій этотъ былъ преемникомъ Астерія, умершаго около 410 г. (Gams, Series episcopor. eccles. cathol., 442; Le Quien, Oriens Christ. I 527); объ его близкихъ сношеніяхъ еще въ санѣ пресвитера съ Аѳанасіемъ Алекс. свидѣтельствуетъ посланіе къ нему Аѳанасія Алекс. (Migne XXVI 1168; сравн. Dictionary of Christ. Biogr. by W. Smith and H. Wace); онъ участвовалъ на соборѣ Ефесскомъ (Coll. Reg. V 436, 453—454, 481, 485, 524, 670); подъ 448 г. епископомъ Амасійск. показанъ уже Мелетій.

Валеріанъ, принесшій (куда?) правв. КП. соб., не кто иной, какъ преемникъ Амфилохія Иконійскаго (Gams, l. c., 451; Le Quien, I 1069), принималъ участіе въ соборѣ Ефесск. (Coll. Reg. V 533, 670, 455, 436, 482—483), былъ ревностнымъ борцомъ противъ еретиковъ (смотр. Definitio s. et oecum. synodi

взято непосредственно отсюда, а не изъ какого-то особаго по своей полнотѣ списка соборныхъ дѣяній [1]) или изъ недошедшаго до насъ или пока неизвѣстнаго церковно-историческаго труда, можетъ быть, въ родѣ принадлежащаго Гелазію Кизичск. о Ник. соб. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ текстъ правилъ Василія въ синтагмѣ отличенъ отъ даваемаго въ *κανονικόν*, то нельзя въ послѣднемъ эти правв. приписывать интерполяціи со стороны автора синтагмы; но едва ли не онъ—составитель заглавія и виновникъ сдѣланной въ заглавіи путаницы: совершенно некстати употреблено выраженіе τῆς αὐτῆς, когда ясно различіе, проводимое здѣсь же, между двумя КП. соборами—*κανόνες τῆς ἐν* КП. *ἁγίας συνόδου* и *οἱ λοιποὶ κανόνες οἱ ἐκτεθέντες ἐν* КП. *ἐπὶ τοῦ μακαρ.* N. *παρὰ τῶν ρν'*, и на самомъ дѣлѣ можно доказать, что взятыя изъ *κανονικόν* правв. вмѣстѣ съ КП. 5 и 6—цѣльное произведеніе, принадлежащее КП. собору 382 года [2]).

Ephesinae contra impios massalianitas въ Coll. Reg. V 789—790 = Labbe III 809, греческ. подлинникъ у Порфирія, Аѳонъ III 921; Фотія Biblioth. cod. 52): на Халкид. соборѣ участвовалъ уже его преемникъ Онисифоръ.

[1]) Наличность списка участниковъ собора особенно убѣдительно наводитъ на эту гипотезу.

[2]) Въ сентябрѣ или октябрѣ 379 года былъ соборъ 153 епископовъ въ Антіохіи Сирійской, принявшій составленное на одномъ изъ Римскихъ соборовъ при Дамасѣ и направленное противъ аполлинаристовъ исповѣданіе вѣры: оно и носитъ въ КП. (II всел.) правилѣ 5 обозначеніе τόμος τῶν δυτικῶν (Hefele, Conciliengesch. II² 21—23; Rauschen, Jahrbücher der christl. Kirche, 47—48); въ κανονικόν же прав. 18 оно уже называется ὁ ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκτεθεὶς τόμος согласно съ выраженіемъ посланія КП. собора 382 (у Ѳеодорита въ его Исторіи кн. V гл. 9 у Migne LXXXII 1216—1217): ὁ ἐν Ἀντιοχείᾳ τόμος παρὰ τῆς ἐκεῖ συνελθούσης συνόδου, такъ какъ КП. соб. 382 г. принялъ западное исповѣданіе черезъ согласіе съ постановленіемъ Антіох. собора (περὶ τοῦ τόμου τῶν δυτικῶν καὶ τοὺς ἐν Ἀντ. ἀπεδεξάμεθα...). Итакъ, прав. 18 возникло на основѣ КП. 5. Точно также и прав. 21 должно разсматриваться какъ развитіе КП. 6: послѣ того какъ здѣсь опредѣлены условія, при соблюденіи которыхъ можно возбуждать противъ епископа обвиненіе въ преступленіяхъ характера частнаго и церковнаго, въ прав. 21 указываются послѣдствія ложнаго обвиненія ἐπὶ ψυχικοῖς ἐγκλήμασι. Въ то же время правв. Василія должны были служить руководствомъ при наложеніи наказаній за доказанныя преступленія. Такъ какъ КП. 1 различаетъ еще пневматомаховъ=полуаріанъ между другими ересями, прав. же 18 опредѣляетъ тѣмъ же терминомъ цѣлую группу ересей, то одному собору оба принадлежать не могутъ, но послѣднее возникло позднѣе перваго. Сравн. W. Riedel, Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchats Alexandrien. 1900, стр. 303—310.

§ 5. **Время составленія синтагмы опредѣляется совершенно точно по отношенію къ двумъ крайнимъ своимъ предѣламъ: прибавка къ Сардикск. 10 указываетъ на періодъ послѣ 629 г.; основаніе оставаться въ границахъ VII вѣка до 692 г. дается тѣмъ фактомъ, что Трулльскій соборъ 692 года пользовался синтагмой при составленіи своего перечня правилъ [1]).**

Этимъ объясняется по отношенію къ Трулльск. 2, и почему въ немъ нѣтъ упоминанія о „законахъ", и почему столь рѣшительно отвергнуты Апост. Постан. Но нельзя ли все же предположить, что сама синтагма составлена уже подъ вліяніемъ постановленія Трулльск. соб. и въ точномъ соотвѣтствіи съ нимъ? Противъ этого трудно было бы спорить, если бы до насъ дошелъ списокъ ея хотя бы и VII в., но безъ дополненій; теперь же вліяніе Трулльскаго собора для насъ обнаружилось ясно: какъ результатъ его, явился только особый изводъ синтагмы (см. выше стр. 237). Съ другой стороны слѣдуетъ думать, что если бы синтагма была составлена по порученію самого собора 692 г. какъ образецъ на будущее время, едва ли правило Кипріанова собора было бы внесено въ сборникъ да еще на видномъ мѣстѣ или даже просто упомянуто въ перечнѣ.

Нельзя остановиться и на времени VI всел. соб. 680—1 года, предполагая оффиціальное участіе съ его стороны въ составленіи синтагмы: странно было бы со стороны редактора оставлять въ такой работѣ обращеніе къ какому-то Θеофилу, въ предисловіи къ

---

[1]) Трулльск. 2 перечисляетъ рѣшительно всѣхъ тѣхъ же авторовъ и въ томъ же порядкѣ; только правило 256 г. отнесено къ концу, но по соображеніямъ удобства: о немъ сдѣлано замѣчаніе, что значеніе его чисто мѣстное и держится на обычаѣ (ἐν τοῖς τῶν προειρημένων προέδρων τόποις καὶ μόνον κατὰ τὸ παραδοθὲν αὐτοῖς ἔθος ἐκρατήθησαν), а отсюда слѣдуетъ уже, что онъ не могъ быть поставленъ наравнѣ съ прочими; подобно этому и о Постановленіяхъ Апостольскихъ упомянуто сейчасъ же послѣ Апост. правв., но никто не будетъ думать, что они и въ сборникѣ находились передъ Ник. правв. Самыя правв., принадлежащія каждому автору въ отдѣльности не указываются, но составъ ихъ только теперь ясенъ, и слѣдуетъ утверждать, что въ число принятыхъ входятъ и правв. КП. собора 382 г., но не входятъ посланія КП. церкви къ Мартирію (легшее въ основу Трулльск. 95 изъ номоканона I ред.) и Аθанасія къ Руфиніану.

переводу соборнаго постановленія 256 г., разъ самый текстъ приноровлялся къ сборнику (выше стр. 239).

Вѣрнѣе всего видѣть въ синтагмѣ работу частнаго, но авторитетнаго лица, выполненную, повидимому, задолго до 692 г., такъ какъ въ самомъ текстѣ Трулльск. правилъ нѣтъ слѣдовъ употребленія болѣе древней редакціи сборника. Однако, до смерти Ираклія и при его ближайшихъ преемникахъ едва ли номоканонъ могъ еще потерять значеніе, и потому наиболѣе вѣроятнымъ представляется думать во всякомъ случаѣ о второй половинѣ VII в. и ставить появленіе синтагмы въ связь съ дѣятельностью одного изъ патріарховъ КП. при Константинѣ Погонатѣ въ промежутокъ времени съ 668 г. до VI всел. собора.

С. Синтагма II редакціи.

§ 1. Списки:

1. *Vallicell. F 10 (прежн. № 2; по Martini, 79); пергам.; X вѣка (=Martini; также: T. W. Allen, Notes on abbreviations in the Greek mss. Oxford. 1889, p. 18 прим. 1; Церетели. Сокращенія въ греч. ркпп., 177; а по Pitra I 3, 89, 96, 425, 538, II 443—XI s., I 47—XII s.); лл. 250 (250 × 170; 170 × 106), по 27 строкъ, одной рукой. На оборотѣ листа, служившаго оберткой для ркп., рука XIII в. написала отрывокъ изъ оглавленія XIV титт. (τίτλοι τοῦ καν. συντ.). На л. 1ª рукой XIV в. ἠγοράσθη τοῦτο τὸ νομοκάνονον παρ' ἐμοῦ τοῦ ἀναξίου ἱερέως Γεωργίου τοῦ Καλλίστου и подпись его. Конца рукописи нѣтъ (обрывается на словахъ посланія Кирилла Алекс. къ Домну ἀλλ' ἴσως δόξειεν ἂν τῇ σῇ θεο), и въ срединѣ не хватаетъ 2 лл. между 26 и 27 и 3 лл. между 28 и 29. Ff. 251—253 отрывокъ изъ лат. кодекса XIII в. (antiphonarii fragmentum по словамъ Martini)..

2. *Laurent. plut. X cod. 1: бум.; XIII в. (Pitra I 3, 425, 539, II 373—XI saec., I 47, 96—XII saec., I 89, II 443—XIII saec.); лл. 282 (300 × 238; 212 × 160), по 24 строки; конца рукописи нѣтъ: обрывается на словахъ καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ καὶ ὅτι οὐδὲν III гл. (Migne XCIV 670) ереси οζ'. Μασσαλιανοί; между лл. 259 и 260 не хватаетъ 3 лл. тетради λγ' и двухъ тетрадей (λδ' и λε'). Ошибочно указаніе Pitra I 47[1], что списокъ принадлежалъ Θ. Вальсамону: запись объ этомъ есть не здѣсь, а въ Laurent. plut. IX cod. 8, который и былъ въ виду у Питра, такъ какъ ссылка—Bandini I 396. Листы перепутаны.
Заканчивается собраніе правилъ слѣдующими:

л. 240—246ᵇ КП. I—II соб. (17).

л. 247ª Соф. соб. 879 г. правило 3 безъ всякаго заглавія и безъ нумераціи (другая современная писцу рука приписала in m. л. 246ᵇ заглавіе и первые два Соф. правв.; за ними присоединены посторонніл сборнику произведенія:

л. 247—254 διδασκαλία τῶν ἁγ. ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων и проч. (выше стр. 182 - 183);

л. 254—257 изъ coll. 87 capp. заглавіе и главы 1—10, каждая съ особымъ заглавіемъ, но гл. 10-я обрывается безъ смысла и безъ видимой причины на словахъ ἐπὶ τοις λοιποῖς.

л. 257 τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῆς ἁγ. τριάδος ὑπαγορευθὲν διὰ θείας ἀποκαλύψεως ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου (изд. Pitra I 514);

л. 257 κανὼν τοῦ ἀββᾶ Κασσιανοῦ ἐκ τοῦ πρὸς Κάστορα ἐπίσκοπον περὶ ἀποτασσομένων μοναχῶν (Ὀφείλομεν... μοναστηρίου изд. въ opp. S. Athanasii ed. Montfaucon, 1698 II 367 paulo post init. § III epist. I ad Castor.) [1]);

л. 257 ἡ ἀκρίβεια τῆς ἐξομολογήσεως. Εἰσὶν τοῦ ἀνθρώπου μεθηλικιώσεις ἑπτά· α′ Βρέφος ἀπὸ γεννήσεως ἕως ἔτη δ′. β′. Παῖς ἀπὸ ἔτη ε′ ἕως ἔτη ιδ′. γ′. Μειράκιον ἀπὸ ἔτη ιε′ ἕως ἔτη κδ′. δ′. Νεανίσκος ἀπὸ ἐτῶν κε′ ἕως ἐτῶν μβ′. ε′. Ἀνὴρ ἀπὸ ἐτῶν μβ′ ἕως ἐτῶν νς′. ς′. Γηραιὸς ἀπὸ ἐτῶν νς′ ἕως ἐτῶν ξη′. ζ′. Πρεσβύτης ἀπὸ ἔτη ξθ′ ἕως ἐτῶν τῆς ζωῆς αὐτοῦ (in marg. Ἰστέον, ὅτι ἀπὸ ιβ′ ἐτῶν λογοθετεῖται πᾶς χριστιανὸς ἐν τῷ καιρῷ τῆς ψυχῆς αὐτοῦ ἐξερχομένης ἐκ τοῦ σώματος αὐτοῦ);

л. 257—258 περὶ ἀκριβείας καὶ ἀσκήσεως καὶ δυνάμεως ἐπιτιμίου (Πρεσβύτερός τις ὀνόματι Πέτρος... κρίματος (неизд. пересказъ текста указаннаго стр. 117 выше въ Barocc. 185 л. 4);

л. 258—259 ἐκ τῶν συλλογῶν τῶν ἁγ. πατέρων ὅτι μεγάλη ἡ πίστις τῶν χριστιανῶν καὶ ὅτι αἰώνιοι καὶ ἀμετάθετοι οἱ λόγοι τοῦ Χ. τοῦ εἰπόντος τοῖς ἱερεῦσιν· ὅσα [изъ Матѳ. XVI 19 (Ὄντως παράδοξον καὶ φρίκης... εἰς τοῦτο ἐλθόντας пересказъ указанной въ Barocc. 185 л. 3b , изд. изъ Paris. 1596 въ неполныхъ варіантахъ у F. Nau, l. c. 80—81);

περὶ εὐνούχων (Ἐπειδὴ δὲ διέλαθεν .. πενθῶν καὶ κλαίων изд. Н. Суворовъ, вѣроятн. составъ... въ Виз. Вр. 1901 VIII 370—371):

л. 259 ἐκ τῆς διαλέξεως τοῦ ἁγ. ἀποστόλου Ἰακώβου (см. прилож. V);

л. 260—282 (заставка) Ἐπιφανίου Κύπρου (τοῦ βιβλίου α′. Ἰστέον ὅτι ἑκατόν εἰσιν αἱρέσεις πασῶν δὲ τούτων μητέρες... обрывается на ереси οζ′. Μασσαλιανοί; здѣсь пропущены три ереси: двѣ между μβ′ и οβ′ и οθ′. Κολλυριδιανοί).

3. **Miscellan. 170 (Rawlins. Auct. G. 158)**; membran., in 4° majori: multis in locis, initio et fine mutilus; ff. 363 [2]). Quinque diversae manus in eo sunt conspicuae, omnes tamen saec. XIV—XV, praeter eam, qua ὁ πίναξ in f. 1a — 13a exaratus est: haec enim saec. XI esse, et πίναξ ille ad alium codicem forsitan ad eum, qui hodie Florentiae est in Bibliotheca Laurent. IX 8, pertinuisse videtur; но и то, что находится на лл. 13b — 14b , составляетъ позднѣйшую прибавку, такъ что сборникъ начинается съ л. 15a . Пропуски въ текстѣ ни въ одномъ изъ описаній (Zach., 333—336; Coxe, 717—721) не отмѣчены. Указатель на лл. 1—13 не можетъ служить для опредѣленія недостающихъ въ писанномъ основной рукой текстѣ статей послѣ л. 328, какъ это было указано уже Цахаріэ и ясно видно изъ сравненія части указателя, напечатанной Zach., 333, съ текстомъ; странно утвержденіе Coxe: conjectare licet ex tabula praemissa, quod codex noster olim continebat eadem fere ac ista a Band. I 395—403 descripta т. е. Laurent. IX 8; послѣднее основано на словахъ Цахаріэ о принадлежности указателя къ Laur. IX 8, но Laur. IX 8 имѣетъ свой вполнѣ сохранившійся указатель содержанія и для другого не находится въ немъ мѣста.

---

[1]) Сравн. M. Petschenig, Iohannis Cassiani opera (Wien, 1888) I p. XCVI—CIV.

[2]) У меня есть снимки листовъ 14b , 15a — 18a , 25b — 40a , 67b — 69a , 93b - 102a , 112b — 114a , 209b — 211a , 328b — 329a .

4. ***Vatic. 827**; бум. и пергам.; XIII в. (= Pitra II 442; но I 425—XI s.; I 46, II 6, 373 - XII s.): лл. 245 (345 × 250; 235 × 145), по 35 строкъ, разными почерками. Въ срединѣ и въ концѣ ркп. не хватаетъ лл. Съ л. 145 новая нумерація тетрадей на которыхъ помѣщено (л. 145ª — 238ª) толкованія Зонары на правила (кончая КП. I—II 4; текстъ самихъ правилъ не выписывается цѣликомъ) и нѣсколько позднѣйшихъ дополнительныхъ къ сборнику XIV титт. статей: а) л. 239ª —241ª томъ 920 г., b) л. 241ª—b ἐκ τοῦ τόμου τοῦ ἐν τῷ σκευοφυλακίῳ ἀποκειμένου τῆς μεγ. ἐκκλησίας παρεκβληθέντος παρὰ τοῦ ἱερωτ. μητροπ. Θεσσαλον. τοῦ Χούμνου. περὶ νηστείας καὶ τῆς δ' καὶ ς' (1122 г.: Krumbacher, Gesch.², 482); с) л. 241 ἐκ τῶν ἀποστολικῶν διατάξεων περὶ τοῦ πάσχα (Δεῖ ὑμᾶς... обрывается τὴν ψῆφον ἣν νομίζουσι ε = Constitt. App. V 17 у Pitra I 287); d) л. 242ª — 244ᵇ (безъ начала; заглавіе взято изъ оглавленія ркп.) τοῦ τιμιωτάτου πατρὸς ἡμῶν κυροῦ Νίκωνος ἐκ τοῦ δεκάτου λόγου (Тактикона) περὶ τῆς νηστείας τῆς ὑπεραγίας θεοτόκου; е) л. 245ª—b (безъ нач.) недоконченный томъ 920 г. На л. 1ª — 2ª ἀρχὴ σὺν θεῷ πίναξ — оглавленіе ркп., соотвѣтствующее лл. 15—144, 239—244. Порядокъ лл.: передъ 15-мъ должны быть 21—28, послѣ 20-го д. б. 29 и слѣд.; л. 238ᵇ пустой.

§ 2. Въ началѣ составъ статей въ V (= Vallic. F 10) и L (= Laur. X 1) сильно расходится какъ относительно порядка такъ даже и самого текста ихъ.

V начинается (л. 1ᵇ) стихотворнымъ прологомъ (киноварью):

Νόμος μὲν αὐτὸς ὡς κανὼν ὡς εὐθύτης
τῶν ἐν φύσει τε καὶ νομισθέντων νόμων
ὦ δέσποτα πρὸς ὕψος ἐνθέων τρόπων
κρατῶν ποδηγεῖς τὸν χορὸν τοῦ ποιμνίου.
οἷς μᾶλλον αὔξεις καὶ πρὸς ὄγκον ἐκφέρεις·
ἀλλ' ὡς τραπέζης τῶν ὑπὲρ φύσιν νόμων
τοῦ πνεύματος κράτιστε μύστη τοῦ λόγου
πηγῆς ἀπαντλεῖν ἥσπερ ἤντλησας χάριν
τὰ ῥεῖθρα μᾶλλον εἴπερ ὧν βλύζεις πλέον
θείαν ἀποστάζοντα λάμψιν ῥημάτων·
καὶ φῶς ἀληθῶς εἰς ὁδὸν τῶν πρακτέων
δι' ὧν ἀνυψώθησαν ἔθνη πρὸς βίον
καὶ γηγενεῖς ἤρθησαν ἶσον ἀγγέλων.
κἀγὼ κομίζω χείλεσιν παρηγμένα
ὧν γλῶσσα πυρσῷ πνεύματος κινουμένη.
στάθμην δικαίαν καὶ ζυγὸν καὶ κανόνα
τὴν βίβλον εἰς φῶς ἐξεποίκιλεν βίου
δι' ἧς γενήσῃ καὶ θεός μοι τὴν χάριν
ἐφ' οἷς δικάζεις οἷσπερ αὔξεις οἷς νέμεις
σοφῶς ἑκάστῳ τὴν ἀμοιβὴν πρακτέων. (изд. Pitra II 452).

Затѣмъ идутъ (л. 2ª — 22ª) безъ всякаго особаго заглавія или

оглавленія XIV титт., гдѣ первоначальнымъ писцомъ ссылки на Трулльск. (συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ) и Ник. II (συνόδου Νικαίας τὸ β′) поставлены всегда позади всѣхъ, даже позади ссылокъ на отеческія правв., а ссылки на правв. КП. I — II соб. приписаны уже другой рукой изъ другой редакціи сборника, такъ какъ и добавленія изъ Трулльск. правв. обозначаются συνόδου ς′ τῆς ἐπὶ Ἰ.; „законовъ“ при главахъ совсѣмъ нѣтъ [1]); совсѣмъ пропущена тит. VII гл. 4 (ее добав. друг. рука);

л. 22^a — 23^b ἐκ τῶν διατάξεων (выше стр. 181[1]);

л. (23^b больш. полов. пустая) 24^a — 25^a τοῦ ἁγ. ἱερομάρτυρος Παμφίλου ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῶν ἀποστόλων συνόδου τουτέστιν ἐκ τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων μέρος τῶν εὑρεθέντων εἰς τὴν Ὠριγένους βιβλιοθήκην (впервые цѣликомъ изд. по Monac. 380 у Bickell, Gesch. I 138 — 143 = A. Harnack, Mission und Ausbreitung des Christenthums, 54—55; по V, L, Coisl. 211, Monac. 380 у Pitra I 91—93 [2]); P. de Lagarde, Reliquiae... graece, 18—20 по Monac. 380); [3])

л. 25^b —28^b (оборванный) разсказъ о соборахъ до V всел. включит. (отсюда изд. выше стр. 72—79);

Въ L же поставлены сначала [4]) (л. 1^{a-b}, 3^a, подъ заставк.) ἐκ τῶν διατάξεων κεφάλαια, затѣмъ (л. 3^a — 4^a) Антіох. соборъ

---

[1]) Pitra II 443: nomocanon legibus destitutus; и, однако, на стр. 540 nota 16 указываетъ (ошибочно!) варіантъ къ законамъ изъ V!

[2]) Пропущенныя здѣсь отличія изъ V: прав. 2 κατὰ τὴν τῶν; прав. 4 передъ Ἰουδαίοις проп. τοῖς; прав. 5 τὰ ἐκπορευόμενα; прав. 7 τῇ γῇ ὅτι. Въ прав. I должно быть ἔθνος вм. ἦθνος.

[3]) Къ прав. 9 есть въ V, L и Monac. приписка: θεσπίσαντες καὶ κανόνας διὰ Κλήμεντος διαφόρων κεφαλαίων τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα πέντε. Pitra I 90[4] называетъ эту приписку inexspectata clausula, quae ad sequentia in utroque codice (т. е. V и L) minime pertinet; между тѣмъ важно замѣтить, что она находится въ полномъ соотвѣтствіи со всѣмъ текстомъ: (прав. 1) Μετὰ... συνοδεύσαντες οὖν οἱ ἀπόστολοι... ἐχρημάτισαν—предисловіе, затѣмъ рядъ правилъ и конецъ предисловія, заключающій все произведеніе и придающій ему цѣльность: θεσπίσαντες καὶ...; о „неожиданности“ можно было бы говорить тогда, если бы считать ее добавленіемъ составителя синтагмы II ред. или писцовъ.

[4]) При заставкѣ есть приписка: θεὸς ἐκδικήσεων· θεὸς ἐκδικήσεων ἐπαρρησιάσατο (изъ псалма 93, 1). И она показываетъ, что р-сь не потеряла впереди листовъ.

апостоловъ [1]) и (л. 4ᵃ — 6ᵇ) разсказъ о соборахъ, а затѣмъ уже (л. 7ᵃ — 8ᵇ, 2ᵃ⁻ᵇ, 9ᵃ — 68ᵇ) XIV титт., но въ Фотіевской ред., только безъ оглавленія (τίτλοι τοῦ καν. συντάγματος...) впереди; на поляхъ много схолій, гдѣ сдѣланы ссылки на Василики и новеллы; въ концѣ прибавлена (л. 68ᵇ — 69ᵇ) περὶ τῆς τῶν βαθμῶν συγγενείας διάλεξις εἰς τὸ λύειν τοὺς γάμους (Ἡ συγγένεια γενικὸν... τὸ παρὸν τῆς καταγραφῆς σχῆμα [2])—изд. Zachariae, Anecd., 184—185; Monferratus, Ecloga, 73—75).

Но для слѣдующаго далѣе собранія правв. наблюдается полное совпаденіе порядка ихъ и текста въ обоихъ спп. (различія между ними ничтожны):

V л. 29—37 περὶ εὐταξίας κανόνες τῶν ἁγ. ἀποστόλων, L л. 71—77 κανόνες τῶν ἁγ. ἀπ. διὰ Κλήμεντος—всѣ 85 (но послѣдній оканчивается словами τὴν προσήκουσαν τιννύντες);

V л. 37—41, L л. 77—80 κανόνες τῶν τιη' ἁγ. πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων ἐπισκόπων ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου βασιλέως (20);

V л. 41—45, L л. 80—83 Анкирскаго собора правв. 24, такъ какъ δ' = 4 + 5 (изъ VL изд. Rackham, l. c.);

V л. 45—46, L л. 83—84 Неокесар. соб. правв. 14, такъ какъ ιγ' = 13 + 14;

V л. 46—50, L л. 84—87 Гангрск. соб. правв. 20 [3]);

V л. 50—56, L л. 87—91 Антіох. соб. правв. 25;

V л. 57—61 [4]), L л. 91—95 Лаодик. соб. правв. 59 и перечень книгъ, гдѣ вмѣсто ὅσα δεῖ... διαθήκης поставлены слова: ἅτινά ἐστιν ταῦτα;

V л. 61—65, L л. 95—97 κανόνες τῶν ρν' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου βασιλέως—7 правв.,

---

[1]) Pitra I 89 думаетъ, что L былъ въ рукахъ Турріана открывшаго эти правв. въ 1573 г. (Pro canon. apost. I с. 25, отсюда Baronius ad a. 57, 102; Mansi I 67, 456, II 22; F.-H. XII 153—155).

[2]) Таблицы степеней нѣтъ, но, вѣроятно, для нея, были оставлены пустые лл. 69ᵇ (больш. полов.)—70ᵇ, которые заполнила позднѣйшая рука разными анаѳематствованіями.

[3]) L ставитъ при Ταῦτα δὲ γράφομεν цифру κα'.

[4]) Заглавіе здѣсь оканчив.:... ἁγίων πατέρων ἡμῶν; но въ L нѣтъ ἡμῶν.

за которыми слѣдуетъ и (правило 21-е по сборн. Палладія) КП. соб. 382 г.

περὶ ψευδοκατηγόρων (Περὶ τῶν... βαθμοῦ выше стр. 235);

V л. 65—69, L л. 97—100 κανόνες τῶν σ' ἁγ. πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων τὸ πρότερον, ἥτις ἐστὶ τρίτη οἰκουμενικὴ σύνοδος, ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ μικροῦ υἱοῦ Ἀρκαδίου βασιλέως —8 правв. и ἐπιστολή;

V л. 69—77, L л. 100—106 κανόνες τῶν χλ' ἁγ. καὶ μακαρίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθόντων ἐπὶ Μαρκιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως—28, да κθ'. дѣяніе о Фот. и Евст., а изъ IV дѣянія безъ нумераціи;

V л. 77—85, L л. 106—112 Сардикск. соб. 21 правв.;

V л. 85—125, L 112—141 Каре аг. соб. 419 г. правв. 133, но не всѣ въ полномъ видѣ[1]). Приведя часть предисловія (соборнаго дѣянія) до заглавія папскаго коммонитарія включит. (330, 11), составитель редакціи прибавляетъ затѣмъ только: καὶ τὰ ἑξῆς, и въ объясненіе говоритъ: Τὰ γοῦν ἐφεξῆς ὡς μηδὲν σήμερον κατά γε τὸν ἐμὸν νοῦν ὠφελῆσαι δυνάμενα παρελθών, τῆς παρούσης πράξεως ὄντα μόνα τὰ ὑπὸ τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου κεφάλαια ἀποδεχθέντα, ὑπὸ δὲ τῶν συνόδων τῆς Ἀφρικῆς ὁρισθέντα, τὰ δυνάμενα νῦν ὠφελῆσαι ἐξεθέμην, ἅτινά ἐστιν ταῦτα. Слѣдуютъ всѣ правила, изъ которыхъ ι' = 10 + 11, ια'—ιε' = 12—16, ις' + ιζ' = 18[2]), ιη'—κα' = 19—22, κβ' = 17, κγ' и слѣдд. = 23...; самый текстъ подвергся во многихъ случаяхъ сокращеніямъ и представляется въ такомъ видѣ (только заглавія остались безъ измѣненій и здѣсь не приводятся):

прав. 66: Ἴσως ἐκ τούτου καθὼς λέγει ὁ ἀπόστολος· ἀνασφήλωσιν ἐκ τῶν τοῦ διαβόλου βροχῶν αἰχμαλωτισθέντων αὐτῶν εἰς τὸ αὐτοῦ θέλημα.

прав. 68: Διορθουμένης τῆς βουλῆς αὐτῶν, καὶ εἰ πρὸς τὴν καθολικὴν ἑνότητα ἐλθεῖν θελήσοιεν.

---

1) Сравниваю съ VJ 328—399; числа въ три цифры означаютъ страницы, а остальныя—строчки сверху. Выписки дѣлаю только на основаніи V, какъ болѣе древняго и исправнаго.

2) ιζ' начин. подъ заглав. Ἵνα καθ' ἕκαστον... (340, 30—32) со словъ (340, 43) καὶ τοῦτο δὲ βεβαιότερον...

прав. 69: Καὶ ἵνα γνῶσιν, πῶς οὐδὲν ἔχουσιν εὔλογον κατὰ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας· ἀλλ ὅτι μωρᾷ καρδίᾳ ἀντιτάσσονται τῇ εἰρήνῃ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας τῆς ἐν παντὶ τῷ κόσμῳ διακεχυμένης, ταῦτα ποιοῦντες ὑπὲρ τοῦ μέρους τοῦ Δονάτου.

прав. 78: Ἵνα μὴ ἡ ὑπ' αὐτῶν γινομένη ἐγκατάλειψις ἐπὶ πολὺ ἀμεληθῇ.

прав. 90: оканчив. словами (374, 42) τῆς θαλάσσης καὶ τὰ ἑξῆς, съ объясненіемъ составителя редакціи: Χρὴ γινώσκειν, ὅτι τὰ ἐφεξῆς παρῆλθον ὡς συνορῶν μηδὲν συμβαλέσθαι δύνασθαι ταῦτα ἐν τοῖς χρόνοις τούτοις. περὶ [τῶν τοῦ] Βυζακίου καὶ Μαυριτανίας καὶ Νουμηδείας καὶ Τριπολιτάνων ἐπισκόπων ἐστιν ἡ [διαλα]λιὰ αὐτῶν.

прав. 95: Δῆλον ὅτι ταῦτα περὶ πάσης λέγει τῆς Ἀφρικῆς.

прав. 96: Καὶ ταῦτα περὶ τῶν ἐν Ἀφρικῇ λέγει καὶ ἕτερα δέ τινα περὶ τοποτηρητῶν τῶν Νουμηδιῶν, τῶν Βυζακηνῶν, τῶν Μαύρων Σιτιφενσιῶν, Καισαρειανῶν καὶ ἀπὸ Τριπόλεως· καὶ ὥστε πέντε ἐκβιβαστὰς ἐν πᾶσιν τοῖς τῆς ἐκκλησίας χρειώδεσιν ἐπιλεγῆναι, οἵτινες ἐν ταῖς διαφόροις ἐπιμερισθήσονται ἐπαρχίαις.

прав. 97 оканчив. словами: δικαστηρίων εἰσιέναι (383, 21).

прав. 101: Ὥστε πρὸς τὸν ἁγιώτατον πάπαν Ἰνοκέντιον περὶ τούτου γραφῆναι.

прав. 105: Ὥστε τούτους ζημίαν τῆς κλήσεως ἀναδέξασθαι.

прав. 106: Καὶ ἵνα ἐκεῖθεν ἀπολυτικὴν λάβωσιν ἐπὶ τὸ κομητάτον· οἱ δὲ μὴ τοῦτο ποιοῦντες τῆς κοινωνίας ἀποκινηθήσονται. Καὶ ὑπέγραψαν· Αὐρήλιος... ὑπέγραψα. Ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπίσκοποι ὑπέγραψαν.

прав. 107 первой трети только надписаніе собора до словъ τῆς ῥεστιτούτης ἐκκλησίας (387, 28) съ замѣткой: Εἰς οὐδὲν νῦν συντείνονται; вторая треть есть вся; отъ третьей дано заглавіе и конецъ: (388, 18—20) Ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ... ἀναδέξηται.

прав. 108 отброшенъ конецъ: ὧν τὰ ὀνόματα καὶ αἱ ὑπογραφαὶ ἐνετέθησαν.

прав. 109 безъ заглавія;

прав. 119 отброшена вторая половина: Ὁμοίως δὲ... καθέδρᾳ.

прав. 125 загл.: Περὶ πρεσβυτέρων καὶ κληρικῶν, а въ текстѣ отброшено упоминаніе объ мѣстныхъ (Африки) условіяхъ, такъ что

читаемъ: ... μὴ ἐκκαλέσωνται εἰ μὴ πρὸς τοὺς πρωτεύοντας τῶν ἰδίων αὐτῶν ἐπαρχιῶν..., **и конецъ:** ... ὁ βουλόμενος ἐκκαλεῖσθαι μὴ προσδεχθείη.

прав. 127: Καὶ ἐπελέγησαν (396, 14). Σύμπασα ἡ σύνοδος ᾔτησεν, ἵνα πᾶσιν εἴτε πεπραγμένοις τοῖς ἤδη ἐκτελεσθεῖσιν, εἴτε ἐπιστολαῖς ὑπογραφὴ γένηται. Καὶ ὑπέγραψαν.... ὑπέγραψαν (396, 25—31); **далѣе пропущено упоминаніе о папскихъ мѣстоблюстителяхъ** (396, 32—33) **и вмѣсто перечисленія именъ поставлено:** Αὐρηλίου τοῦ ἐπισκόπου σὺν τῇ συνόδῳ προκαθίσαντος παρεστώτων τῶν διακόνων 396, 38. 397, 13)...; **упоминаніе о подписяхъ** (ὥστε παρῆναι ὧν ὑπογραφαὶ τὴν αὐτῶν παρουσίαν μαρτύρονται) **пропущено.**

прав. 133 **имѣетъ только подпись Аврелія, а вмѣсто всѣхъ остальныхъ сказано:** Ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπίσκοποι σιζ′ καὶ οἱ τοποτηρηταὶ διαφόρων ἐπαρχιῶν καὶ τοῦ πάπα Ρώμης ὑπέγραψαν.
Одни только заглавія остались отъ правв. 91—94, 99, 100, 117, 118.

V л. 126—134, L л. 142—148 **Петра Алекс.** 15 **правв. (съ особыми заглавіями къ** 14);

V л. 135—137, L л. 148—149 ιϑ′. **Григорія Неокес. (безъ раздѣленія на главы);**

V л. 137—157, L л. 149—163 κ′. **Василія Вел. къ Амфилохію три посланія** [1]) **и** περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν... (85 **правв. съ заглавіями при первыхъ** 16 **и при** 18, 19, 47; **послѣ** 85 **замѣтка:** τοῦ μεγάλου Βασιλείου ἐπιστολαὶ κανονικαί);

V л. 158—161, L л. 163—165 τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπ. Ἀλεξ. ἐπιστολὴ περὶ τοῦ ποίαν ὥραν τοῦ ἁγ. σαββάτου ἐπιφωσκούσης τῆς ἁγ. κυριακῆς χρὴ ἡμᾶς ἀπονηστίζεσθαι τῇ νυκτί (4 **правв.**);

V л. 161—163 L л. 166—167 τοῦ ἁγ. Βασιλείου ἐπιστολὴ πρὸς Νικοπολίτας (Καὶ ἐπιστείλαντες... δι' ὑμῶν = ep. 240 у Migne XXXII 893—897);

V л. 163—179, L л. 167—178 **Кареаг. соборъ** 256 **г. при Кипріанѣ (какъ выше стр.** 234, 239[1]);

---

[1]) **Заглавіе перваго:**... πρὸς Ἀμφιλ. ἐπίσκοπον Ἰκ. ἐπιστολὴ κανονικὴ α′.

V л. 179—214, L л. 178—203 Трулльск. соб. 102 правв. безъ подписей, но съ замѣткой [1]), изд. Pitra II 72;

V л. 215—225, L л. 204—211 Ник. II соб. 22 правв., къ которымъ присоединены въ V

л. 226—232 посланіе Тарасія

и л. 231—236 *ὅρος τῆς ἀγ. μεγ. καὶ οἰκ. ἐν Νικαίᾳ συνόδου τὸ β'* (= Coll. Reg. XIX 577—582, 599—602; но безъ подписей), и въ L тѣ же статьи, но въ обратномъ порядкѣ

(л. 211—215 *ὅρος*, л. 215—219 посланіе).

Дальше опять отеческія посланія (въ V л. 237 есть и общее заглавіе: *Ἐπιστολαὶ τῶν ἁγίων πατέρων κανονικαί*), но въ одномъ только V, находятся

л. 237—238 Василія Вел. къ хорепископамъ,

л. 238—239 его же къ подчиненн. епископамъ

и л. 239—241 его же изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ;

для остальныхъ же посланій опять совпаденіе:

V л. 242—250^b, L л. 219—226 Григорія Нисск. къ

V л. 250^b, L 226—228 Кирилла Алекс. къ Домну; [Литоію, но V обрывается на этомъ мѣстѣ, въ L же находимъ и Кирилла къ Лив. и Пентап. епп. и

л. 228—230 окружное посланіе Геннадія (безъ подписей) [2]),

л. 230—232 отвѣты Тимоѳея (15),

л. 232—234 всѣ посланія Ѳеофила,

л. 234—237 Василія Вел. къ Діодору и Григорію пресв.,

л. 237—240 Аѳанасія Алекс. къ Амуну и изъ 39 праздн. посл.,

л. 240 *τοῦ ἀγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τὰ ἔπη.*

На поляхъ въ V приписано очень много схолій, изъ которыхъ часть не встрѣчается нигдѣ въ другихъ спп.; L даетъ тѣ же схоліи, но не всѣ [3]).

---

1) *κανόνες τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. σκζ' ἀγ. πατέρων τῆς ς' συνόδου. ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ ἐσχάτου καὶ εὐσεβοῦς βασιλέως· καὶ Παύλου πατρ. ΚΠ. καὶ Πετρου πατρ. Ἀλεξ. καὶ Γεωργίου πατρ. Ἀντιοχ. καὶ Ἀναστασίου πατρ. Ἱεροσολύμων.*

2) Оконч.: ...*ἡμῖν θεοφιλέστατε ἀδελφέ.*

3) Текстомъ V воспользовался Питра (выше стр. 16[1], 25), который издалъ и часть схолій (Scholiastes Caesariensis въ II 656—662) съ обѣщаніемъ: plura

II. Что Vatic. 827 (= Vat) и Miscell. 170 (= Misc) принадлежать той же редакціи, къ которой и VL, ясно изъ находящагося въ нихъ (Misc л. 93ª — 292, Vat л. 15—139) собранія правилъ: они здѣсь тѣ же и въ томъ же порядкѣ [1]), какъ въ V, дополненномъ изъ L съ конца Кирилла посл. къ Домну; только канонъ Περὶ ψευδοκατηγόρων поставленъ за правиломъ Карѳ. соб. 256 г. подъ болѣе полнымъ заглавіемъ (л. 91): Ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἁγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων [2]). Въ Vat, какъ и въ L, есть и правв. Фотіевыхъ собб. (л. 139—144ᵇ). Можно утверждать, что если не въ оригиналѣ для писца Vat, то во всякомъ случаѣ въ одномъ изъ болѣе древнихъ его образцовъ XII в. перечисленныя дополнит. статьи (съ л. 239—244ᵇ) слѣдовали непосредственно за правилами, такъ какъ этотъ порядокъ удержанъ въ оглавленіи р-си.

---

per otium alias. Мною вновь произведено сличеніе V съ Vallicell. F 47 для текста правилъ Апост., соборныхъ и отеческихъ, которое и будетъ напечатано: схоліи же изъ V и L всѣ изданы въ прилож. I вмѣстѣ съ другими. Въ обоихъ случаяхъ отличія въ чтеніи изъ изд. Питра не приведены, какъ явныя и слишкомъ грубыя и частыя ошибки.

¹) Vat Никейск. правв. (л. 26—28) обрываются на словахъ 19-го: περὶ τῶν διακονισσῶν καὶ ὅλως; Анкирск. (л. 15—16) сохранились со словъ 5-го: τῆς ἀνακλήσεως δακρύοντες; Антіох. (л. 19—20, 29) вырваны со словъ 9-го: [κρα]τήσαντα τῶν πατέρων, до словъ 24-го: προφάσει τῆς ἐκκλησίας включит.: въ Ефесск. правв. (л. 34) отъ 7-го сохранилось только заглавіе, и Халкид. (л. 35—38) начинаются съ 4; въ Сардикск. (л. 38—43) вырванъ листъ, содержавшій правв. съ конца 10 до начала 14 (дописано позднѣйшей рукой); Карѳаг. (л. 43 — 60) сохранились только до словъ 127-го: παρέλκειν ὀδυνωμένων и Петра Алекс. (л. 61—65)—со словъ 1-го καταπενθοῦντες προσεπιτιμηθῆναι; Василія Вел. (л. 67—79) вырваны 67, 68 и больш. полов. 69; Никейск. II (л. 111—116) вырваны всѣ съ конца 9 до нач. 19; ὅρος Никейск. II (л. 120—121) обрывается на словахъ: κρατοῦντες τὰς παραδόσεις ἃς παρειλήφαμεν и на л. 122 есть уже только конецъ посланія Василія Вел. къ подчин. епп. со словъ: τοιούτοις λήμμασι. Но оглавленіе р-си убѣждаетъ въ томъ, что никакихъ вставокъ на пропавшихъ лл. не было.

Rackham, The Text of the Canons of Ancyra, 145 свидѣтельствуетъ, что и въ Vat и Misc. Анкирск. правв. всего 24, такъ δ' = 4 + 5. Въ Vat перечень къ Лаод. 59 присоединяется такъ же какъ въ VL (Pitra I 503). Только по недосмотру описывателей пропущено въ Misc посланіе Василія къ Никополитамъ (л. 209—210). Въ Vat подъ вліяніемъ очевидно дополненія на л. 145—238 попали in m. на л. 82ᵇ и 91ª схоліи Зонары къ Карѳаг. собору 256 года.

Заглавіе къ Апост. правв. въ Vat, Misc: κανόνες τῶν ἁγ. ἀποστόλων (Vat добавл. πάντων). По Pitra 24, 40, въ Vat есть прибавка къ Апост. 50: τίτλου λς' κανὼν μθ' (Διδασκέσθω... изд. Pitra I 24—26).

²) Отсюда изд. Pitra I 514 (ошибочно его указаніе на Vat. 837 f. 91).

Различія въ отношеніи VL и другъ къ другу касаются прочаго содержанія Misc и Vat; они настолько существенны, что каждый изъ этихъ спп. слѣдуетъ считать самостоятельнымъ изводомъ.

А) Vat сейчасъ же послѣ своего оглавленія имѣетъ

л. 2—3 предисловіе къ сборн. L титт. съ его указателемъ правв., гдѣ послѣ Халкид. читаемъ:

Τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων πατέρων τῆς ε' οἰκουμενικῆς συνόδου κανόνες
Ἑτέρα ἡ ἐν ΚΠ. ἤγουν ἡ ἕκτη οἰκουμενικὴ κανόνες ρβ'. [ιη' [1]).
Τῶν ἐν Νικαίᾳ τὸ β' συνελθόντων πατέρων κανόνες κβ'.
Εἰσὶ δὲ καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου κανόνες τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα καὶ εἷς.

л. 3—4 κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγ. ἀποστόλων ἀποσταλέντες διὰ Κλήμεντος (Τοῦτο δὲ κοινῇ πάντες... πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι καὶ ἀναγνῶσται = Constit. App. VIII 46 у Pitra I 412—415 строка 11 сверху);

л. 4 Ἀθανασίου πάπα Ἀλεξανδρείας περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάστως τοῖς θείοις μυστηρίοις τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναιξὶν μιγνυμένους (отсюда изд. Pitra I 575);

л. 4 περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων παρασημείωσις ἐμφαίνουσα τόν τε τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἁμαρτήματος — только рядъ схолій къ правв. ап. Павла, собранныхъ вмѣстѣ (Λουδεμπιστής... διακεχυμένος = Lagarde, Reliquiae, 11—12);

л. 5—14ᵇ XIV титт. безъ „законовъ", со ссылками на правв. соборовъ до КП. I—II включ., но порядокъ ихъ отличенъ отъ Фотіевскаго (см. синопт. таблицу въ концѣ), а также и обозначеніе Трулльск. (συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰ. τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως); кромѣ того, въ тит. VII 2 встрѣчаемъ такія замѣчательныя ссылки (послѣ обычной: Τιμοθέου κανόνες η'. ι'): Νικηφόρου πατριάρχου κανὼν γ'. δ'. ε'. Τοῦ ἁγίου Ἡσηδώρου [2]).

---

[1]) Разумѣется, повидимому, дѣйствительно серія, входящая въ составъ особаго сббранія правв. Vindobon. hist. gr. 7 подъ заглавіемъ: (л. 84—86) τῶν ἁγίων ρξε' πατέρων τῆς ἐν ΚΠ. ἁγίας πέμπτης συνόδου κανόνες δεκαπέντε (изд. Lamb.-Koll. VIII 917—922, F.-H. XII 187—191). Надо замѣтить, что въ Vindob. правила выписаны цѣликомъ только не вошедшія въ сборникъ L титт., вмѣсто прочихъ же сдѣланы ссылки на соотвѣтственные титт., и вообще предприняты нѣкоторыя измѣненія и дополненія, сообщающія всей р-си характеръ особой редакціи сборника L титт. на основѣ сборника XIV титт.

[2]) Сравн. Σηδώρου въ Vind. jur. gr. 11 (Журн. Мин. Н. Пр. 1904 CCCLIII 414).

л. 14^b больш. полов. пустая и далѣе вырвано не меньше одной тетради; на листѣ же 21^a передъ Апост. правв. сохранилось окончаніе отъ предшествовавшаго текста [1]), взятое, повидимому, изъ Григорія Чудотворца [2]): недоумѣваю, откуда и какимъ образомъ оказалась здѣсь подобная вставка.

Время появленія извода Vat періодъ послѣ смерти патр. Никифора (815) до КП. собора 861 г.

B) Misc также сохранилъ свои начальные лл. [3]) и имѣетъ

л. 15—68^b (подъ заставкой) предисловіе къ XIV титт. (со вставленной въ него схоліей 883 г. и съ указателемъ правв., какъ выше стр. 87, 89—90) и самые XIV титт. съ оглавленіемъ впереди и съ „законами", но ссылки на правв. и здѣсь хотя доведены до КП. I—II соб. но обозначенія какъ его (*συνόδου α′ καὶ β′ ἐν* КП.) такъ и Трулльск. (*συνόδου οἰκουμενικῆς ϛ′* иногда съ добавкой: *τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ*) совершенно не сходятся съ Фотіевскими, а кромѣ того, всѣ ссылки на соборы Трулльск., Ник. II и КП. I—II выставлены на поляхъ и по составу не совпадаютъ съ Фотіевскими (см. синопт. таблицу);

л. 68^b — 72 *περὶ τῶν ἁγίων οἰκουμενικῶν ζ′ συνόδων τὸ πότε καὶ διὰ τί καί ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν*

---

1) ... τίκτει γὰρ ὁ πατὴρ τὸν υἱὸν, καὶ ἔστι πατήρ. καὶ ὁ υἱὸς γεννηθεὶς ἐστι λόγος καὶ μένει υἱός· ὁμοίως καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα, ὃ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεται καὶ ἁγιάζει πάντα· ἔστιν οὖν τριὰς ὁμοούσιος πατὴρ καὶ υἱὸς καὶ πνεῦμα ἅγιον. καὶ ἐν ἡμῖν δὲ τοῖς πλασθεῖσιν κατ' εἰκόνα ἔστι νοῦς καὶ λόγος καὶ πνεῦμα, τὰ τρία ταῦτα ἀχώριστα καὶ ἴσα. και γεννᾷ ὁ νοῦς τὸν λόγον ἀπαθῶς. ὁ δὲ λόγος δίχα τοῦ πνεύματος προελθεῖν ἐκ τοῦ νοὸς οὐ δύναται, ὅθεν καὶ ἐν ἡμῖν τρεῖς ὑποστάσεις, εἷς δὲ ἄνθρωπος κατὰ τὸ νοούμενον ἐν ταῖς τρισὶν ὑποστάσεσιν ἐν τῷ νοῦν ἔχειν καὶ λόγον καὶ πνεῦμα.

2) У Зерникава приводится слѣдующая цитата изъ Григорія Чудотв. (со ссылкой на изд. 1608 г. Augustae Vindelicorum): Ὁ μὲν πατὴρ γεννᾷ τον υἱὸν καὶ ἔστι πατήρ. ὁ δὲ γεννηθεὶς υἱὸς ἔστιν ὁ λόγος και μένει υἱός. ὡσαύτως καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα το ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορευόμενον ἔστι τὸ ἅγιον πνεῦμα, δι' οὗ πάντα ἁγιάζεται. Указаннаго изданія я не могъ добыть, а у Migne не нашелъ самого текста.

3) Трудно по находящемуся у меня снимку рѣшить съ увѣренностью вопросъ о томъ, принадлежитъ ли вытертый на стр. 14^b текстъ (подъ статьей ἐκ τῶν διατάξεων περὶ τοῦ μὴ ποιεῖν ἱερέα [дальше вытерто], начин. Ὀρθοῦ λόγου... см. выше стр. 149), основной рукѣ, но я склоняюсь къ отрицательному отвѣту. Во всякомъ случаѣ л. 15 надо считать начальнымъ и потому, что съ него начинается счетъ тетрадей.

([Χρὴ γινώσκειν] ὅτι ἑπτὰ ἅγιαι οἰκουμενικαί εἰσι σύνοδοι... сравн. мои, Свѣдѣнія, 7);

л. 72—75 περὶ τοπικῶν συνόδων (Ἐγένοντο σύνοδοι... о 14 собб., какъ изд. выше стр. 73—79 по V2 V3);

л. 75 ἐκ τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου τῶν τιη΄ θεοφόρων πατέρων διάταξις τῶν ἁγ. ἀποστόλων περὶ ἑορτῶν περὶ νηστειῶν καὶ περὶ τῆς μ΄ τοῦ ἁγ. πάσχα [1]) (изд. Pitra I 440);

л. 76 ἐκ τῶν διατάξεων (30 главъ, что въ VL выше стр. 245);

л. 77—93[b] διδασκαλία τῶν ἁγ. ἀποστόλων παρὶ χαρισμάτων и прочія всѣ статьи какъ выше стр. 182—183 (перечисленіе у Zachar.).

Кромѣ того, есть еще за правилами и дополнит. статьи:

л. 292[b] — 310 τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (о ересяхъ) [2]);

л. 310 [b]— 328[b] Тимоѳея пресвитера КП. о способахъ принятія приходящихъ къ церкви еретиковъ, какъ выше стр. 169 редакція а), безъ конца [3]).

Съ л. 329 до конца идутъ дополненія, сдѣланныя другой, но не позднѣйшей рукой [4]) (Coxe перечисляетъ ихъ—ex actis variarum synodorum excerpta varia ab initio mutila!): л. 329—все предисловіе [5]) къ правв. Гангрск. соб. (Bevereg. I 416); л. 329[b] — предисловіе къ правв. Антіох. соб. (ibid., 429); л. 330 —Ὅσα δεῖ

[1]) Цахаріэ даетъ другое заглавіе: ἐκ τῆς ἐν Ν. συνόδου περὶ τῆς ἁγίας μ΄ ἀκριβὴς ψῆφος.

[2]) За 100 обычными (кончая моноѳелитами и измаилитами) есть Ἔτι περὶ τῆς εἰρημένης θρησκείας Ἰσμαηλιτῶν ἐξήγησις πλατυτέρα (ἔτος κόσμου ͵ϛρμε΄. Οὗτοι μὲν οὖν ἕως τῶν Ἡρακλείου χρόνων..) и Χριστιανοκατήγοροι (какъ у Дамаскина) т. е. всего 102; а затѣмъ еще Софронія Іерусал. объ ересіархахъ (выше стр. 167).

[3]) Обрывается глава 12 послѣдняго отдѣла (περὶ τῶν αἱρέσεων τῶν λεγομένων διακρινομένων) на словахъ: ἐν δὲ τοῖς λόγοις τοῖς περὶ τῆς οἰκονομίας; конецъ могъ бы помѣститься на 1 слѣдующемъ листѣ; расчетъ листовъ по тетрадямъ покажетъ, сколько здѣсь вырвано листовъ.

[4]) Та же рука встрѣчается и на л. 68[b] — 69; она должна считаться принадлежащей одному изъ первоначальныхъ писцовъ.

[5]) Coxe ошибочно говоритъ, что здѣсь только fragmentum посланія: утраченъ во всякомъ случаѣ могъ бы быть только конецъ второй половины посланія (начин.: [κα΄] Ταῦτα δέ...), такъ какъ л. 329[a] начин.: [Κανόνες] τῶν ἐν Γάγγρᾳ συνελθόντων πατέρων (Ἐπειδὴ συνελθοῦσα...) и оканчив.: ...ὑπερφρονοῦντες καὶ ἐσθίοντες, а остающаяся часть первой половины посланія съ избыткомъ умѣстилась бы на л. 329[b]; однако, на л. 329[b] уже начин. и посланіе Антіох. соб.

βιβλία ἀναγινώσκεσθαι Лаод. соб.; возглашеніе КП. соб. къ императ. Θеодосію; л. 330^b — правв. Карθаг. соб.; л. 354^b — изъ дѣянія объ Агапіи и Вагадіи КП соб. 394 г.; л. 355^b — предисловіе къ Трулльск. правв.; л. 358 подписи участниковъ Трулльск. соб.; л. 362 — 363 КП. I—II соб. со слов. прав. I-го ὥρισεν οὖν διὰ ταῦτα ἡ ἁγ. σύνοδος... къ сожалѣнію, ни въ одномъ описаніи не указана связь этихъ дополненій съ основнымъ текстомъ. Но можно догадываться, что они содержатъ не просто недостающіе въ текстѣ отрывки [1]): если только дѣйствительно кромѣ правилъ КП. I—II соб. другихъ нѣтъ, то присоединеніе appendix'а на лл. 329—363 объясняется легче всего желаніемъ привести и собраніе правилъ въ болѣе полный видъ, какъ это уже сдѣлано по отношенію къ XIV титт. А отсюда слѣдуетъ далѣе, что 1) позднѣйшей интерполяціей должна считаться схолія 883 г., изводъ же Misc возникъ между 861 и 879 гг.; и 2) составъ дополнит. статей въ спискѣ, послужившемъ ему основой, ограничивался тѣми, которыя въ Misc находились до л. 329: вѣроятно, таковыми окажутся лишь двѣ упомянутыя Епифанія и Тимоθея.

III. Прежде всего возникаетъ вопросъ, оканчивалось ли собраніе правилъ первоначальнаго состава редакціи стихами Григорія Богосл.: не входили ли въ нее и законы; затѣмъ спрашивается еще, какія именно статьи и въ какомъ порядкѣ входили и въ самое собраніе правилъ. Для рѣшенія этихъ вопросовъ существенную помощь оказываетъ та редакція сборника L титт., которую находимъ въ Mosqu. 432 XI в. (=M) и Patm. 205 конца XII в. (= P) [2]): къ сборнику L титт. присоединено здѣсь то, что въ немъ

---

[1]) Такъ какъ перечень канон. книгъ Лаод. 59 есть и въ текстѣ несомнѣнно, а относительно прочихъ статей не упомянуто, что ихъ нѣтъ, то ясно, что весь этотъ комплексъ а съ нимъ, значитъ и правв. КП. I – II соб. взятъ даже изъ другой совсѣмъ редакціи сборника. По мнѣнію же Coxe оказывается, что просто in fine supplevit nonnulla manus recentior, quae e codice evulsa fuerint.

[2]) P пергам. (XIV в. по Сакелліону), 418 (а не 419, какъ у Сакел.) лл. (313 × 230; 250 × 170) въ два столбца по 33 строки. Въ началѣ не хватаетъ тетрадей α'—ς', отъ тетр. ζ' вырваны 6 лл. (между лл. 46 и 49); вырванъ 1 л. между 264 и 265. На л. 418^b запись: Ὥσπερ ξένοι χαίρονται ἰδεῖν πατρίδα. οὕτως καὶ οἱ-

не нашло себѣ мѣста, и это дополненіе взято изъ того же собранія правилъ, которое легло въ основу VL. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь находимъ (за сборникомъ L титт., который оканчив. въ M на л. 62b, въ P на л. 60a):

M (за л. 63 пустымъ) л. 64 (подъ заст.), P. л. 60 ἔκθεσις πίστεως [M добавл. ἐκτεθεῖσα παρὰ] τῶν τιη′ ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ (Pitra I 436—437);

M л. 64—66, P л. 60—63 a) πρόλογος τῆς ἐν Γάγγρᾳ συνόδου, b) πρόλογος τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου, c) πρόλογος τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρ. συνελθόντων ἁγ. πατέρων, d) τῆς β′ συνόδου· πρόλογος τῶν ρν′ ἁγ. π. τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἥτις ἐστὶν οἰκουμενική, e) πρόλογος τῶν σ′ ἁγ. π. τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθ. τὸ πρότερον ἥτις ἐστὶ τρίτη οἰκουμ. σύνοδος—все то въ серіяхъ правилъ указанныхъ собб., что не вошло подъ нумерацію каноновъ, распредѣленныхъ въ L титт. [1]);

M л. 66—93, P л. 64—98 полный текстъ правв. Трулльск (безъ подписей) [2]) и Ник. II собб.;

затѣмъ въ P слѣдуютъ правв. Кареаг. собб. 419 г. [3]) (л. 98—130) и 256 г. при Кипріанѣ (л. 130—142); M относитъ ихъ на другое мѣсто—послѣ правв. отеческихъ; послѣднія же тожественны въ обоихъ спп.:

γράφουσιν βιβλίου τέλος· καὶ ὁ ἀναγινώσκων εὐχέσθω ὑπὲρ ἐμοῦ διὰ τὸν κύριον. Смотр. и выше стр. 184¹. M описанъ А. Павловымъ въ Запп. Новор. Унив. XIII 147—154; эта ркп. (317 по Владим.: t. II, XIV' qu. у Маттеи) пергам., XI в.; лл. (по Павлову, 228) 229 (230 × 180; 165 × 130). Позднѣйшая рука на лл. 1—6: a) περὶ τῶν ε′ πατριαρχείων καὶ τῶν τούτων κλιμάτων; b) ἐπιστολὴ Πέτρου πατριάρχου Ἀντιοχείας πρὸς τὸν ἀρχιεπίσκοπον Γραδένσης ἤγουν Βενετίας (Cotelerii Monum. II 112—135); c) περὶ τῶν οβ′ ἑρμηνευτῶν τῆς γραφῆς καὶ τῶν παρερμηνευσάντων ἀπὸ φωνῆς τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου; d) л. 11 о принятіи еретиковъ (безъ заглавія). Основная рука начин. съ л. 6—11 ὁ τῆδε πίναξ τοῦ θεοῦ νόμου πέλει (оглавленіе содержанія); л. 12b символъ вѣры на лат. яз. безъ Filioque (Павловъ: „почеркъ, повидимому первой руки"; Владим.: „писанъ въ XII в. готическими буквами"). Текстъ самой редакціи сборника L тит. начин. съ л. 13a; конца ея нѣтъ, такъ какъ coll. 25 capp. обрывается на XX главѣ.

1) Посланія: Гангрск. соб. къ Арм., Антіох. къ сослужебникамъ (съ замѣткой εἰσὶ δὲ... ὑποτεταγμένοι); Лаод. предисловіе; КП. προσφωνητικὸς и замѣтка τάδε ὥρισαν..., оканчивающаяся: Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου ἤγουν (P εἶτουν) τὰ ἐν τοῖς ν′ τίτλοις (P ἐν τῷ πεντήκοντα τίτλῳ) κατὰ σύνηθες γραφέντα; посланіе Ефесск. соб. ко всѣмъ клирикамъ и міринамъ и къ Памф. соб.

2) Есть вмѣсто подпп. замѣтка, что у Pitra II 72²¹.

3) Нумерація есть только до ρλδ′.

М л. 93—125^{b} , Р л. 142—184^{b} a) Петра Александр.; b) Григорія Неокес., [1]) къ которому Р л. 151—152 добавляетъ τοῦ αὐτοῦ ἁγ. Γρηγορίου εὐχή (Εἷς θεὸς... Pitra I 514); c) Василія Вел. къ хореш. (передъ которымъ въ Р л. 152^{a} заглавіе: Ἐπιστολαὶ ἁγίων πατέρων κανονικαί), къ подчиненн. епп., изъ 27 и 29 главъ о Св. Д., къ Діодору, къ Григорію пресвит., къ Никополитамъ (τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Νικοπ.), къ Амфил. объ энкратитахъ (sub 28 на стр. 159); d) Григорія Нисск. къ Лит.; e) Кирилла къ Домну и къ Лив. и Пентап. епп.; f) Θеофила Алекс. всѣ посланія въ Р, только προσφώνησις—въ М; g) Тимоθея Алекс. отвѣты (15); h) Аθанасія Алекс. къ Амуну и изъ 39 праздн. посл.; i) τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τὰ ἔπη; k) окружн. посланіе Геннадія; l) Тарасія къ папѣ Адріану (безъ особаго заглавія);

М (за пустымъ л. 126) присоединяетъ здѣсь правв. m) (всѣ 138, но послѣднія 5 безъ нумераціи) Карθаг. собб. 419 г. (л. 127—151) и n) 256 г. при Кипріанѣ (л. 151—159).

Дополнительныя статьи въ М (за пустымъ л. 159^{b}) [2]) и въ

---

[1]) Другой рукой вставлена за посланіемъ этимъ въ М таблица степеней родства.

[2]) л. 160—170 τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (выше стр. 254);

л. 176—182 Τιμοθέου πρεσβ. τῆς μεγ. ἐκκλ. Κ Π. πρὸς Ἰ. πρεσβ. καὶ σκευοφύλ. τῆς ἁγ. Θεοτ. ἐν Χ. περὶ διαφορᾶς προσερχομένων τῇ εὐαγεστ. ἡμῶν πίστει (выше стр. 254);

л. 182 τοῦ ἁγ. Ἀναστασίου πατρ. Ἀντιοχείας περὶ δεσμευθέντων μὴ δύνασθαι παρ' ἑτέρου λύσιν λαβεῖν (Ὁ ὑπὸ ἀρχιερέως... новый пересказъ Анастасіевой ἀπόδειξις);

л. 182 κανὼν τῆς γενομένης συνόδου ἐν Ῥώμῃ ὑπὸ τοῦ ἁγ. Μαρτίνου πάπα (прав. 20-е Латеранск. соб. 649 г. у Labbe VI 360, Coll. Reg. XV 267—268);

л. 182 τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἄρχοντα τῆς χώρας ὥστε μὴ ἐπικύπτειν τοὺς ἀνιέρους τὸ σύνολον εἰς τὰ ἐκκλησιαστικά;

л. 183 правила Соф. собора 879 г. (безъ нумераціи);

л. 184 посланіе КП. къ Мартирію Антіох.;

л. 184 Діонисія къ Василиду;

л. 186^{b} опять посл. КП. къ Мартирію Антіох.;

л. 187 Аθанасія къ Руфиніану;

л. 188—228 нов. LXXVII, coll. 87 capp. и coll. 25 capp. (главъ только 20; остальныхъ нѣтъ, но они должны бы быть, такъ какъ хотя для главъ 5—20 есть особое оглавленіе—πίναξ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ κεφάλαια ιϛ'—и въ р-си конецъ не утраченъ, однако, въ указателѣ ея содержанія послѣдней показана статья ν'. Τοῦ αὐτοῦ περὶ τελευτώντων = гл. 25).

Р [1]) настолько разнообразны, что присутствіе въ обоихъ спискахъ произведеній Епифанія и Тимоѳея въ одной и той же редакціи не можетъ считаться случайнымъ, а должно быть отнесено къ составу общаго источника этихъ спп.; съ другой стороны ясно, что въ М л. 183—228 взяты, какъ позднѣйшее добавленіе, изъ номоканона I ред.: значитъ лежащее въ основѣ МР собраніе правилъ не выходило изъ границъ 7 всел. собб. Если сравнить теперь дополнит. статьи МР съ такими же L, то становится ясно, что составъ послѣднихъ образовался совершенно независимо отъ такого древняго, который могъ бы считаться принадлежавшимъ первоначальному виду редакціи: когда первоначальныя текстъ XIV титт. былъ замѣненъ Фотіевскимъ, тогда были прибавлены и недостававшія правв. Фотіевыхъ собб.; и нельзя думать, что имъ дано было бы мѣсто сейчасъ же послѣ отеческихъ правв., если бы за послѣдними были еще свои дополнительныя статьи. Итакъ, приходимъ къ заключенію, что никакихъ дополнит. статей въ первоначальномъ текстѣ не было, и что составъ правилъ соборныхъ въ точности соотвѣтствуетъ пред-

---

[1]) л. 185ª — 200 σὺν θεῷ ὅροι διάφοροι κατὰ τὴν παράδοσιν καὶ πίστιν τῆς ἁγ. καθολ. καὶ ἀποστ. ἐκκλησίας λεγόμενοι. συλλεγέντες ἀπό τε Κλήμεντος καὶ ἑτέρων ὁσίων καὶ μακαρίων πατέρων. οὓς δεῖ πρὸ παντος μαθήματος ἐκστηθίζειν τὸν τῇ βοηθείᾳ τοῦ θεοῦ προΐστασθαι τοῦ λόγου τῆς εὐσεβείας βουλόμενον (изъ Ὁδηγός Анастасія Синаита);

л. 200 — 208 Максима Испов. къ Козьмѣ, діак. Алекс. (Migne XCI 544), Климента Алекс. изъ слова περὶ προνοίας и Софронія Іерус. изъ посл. къ папѣ Гонорію;

л. 208 — 225 Тимоѳея о приходящ. въ церковь еретикахъ:

л. 225—232 Ἰωάννου Ἱεροσολυμίτου ἐπιστολὴ πρὸς τὸν βασιλέα Κωνσταντῖνον καὶ Λέοντα Ἴσαυρον (Πιστεύω εἰς ἕνα... μὴ μετὰ τῆς ἀκεφάλου у Б. Меліоранскаго, Георгій Кипр. и Іоаннъ Іерусалимл. СПБ. 1902.);

л. 232—234 τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Λεοντίου ἐπισκόπου Νέας πόλεως τῆς Κύπρου ἀντιβολὴ πρὸς Ἰουδαίους καὶ αἱρετικούς (Εἰ ἀσεβές... ἀμήν; неизд. см. H. Gelzer, Leontios u. v. N. Leben des hl. Johannes des Barmherzigen, Erzbischofs v. Alexandrien. Freib. Leipz. 1893. стр. X—XI);

л. 234—235 Γεωργίου μοναχοῦ τοῦ ὄρους τῶν ἐλαιῶν ἀπὸ ἱστορίας (Μετὰ τὸν Σίμωνος ὄλεθρον... παραδέδοται λόγος: сравн. Меліоранскій, l. c., 1);

л. 235—259 Епифанія Кипрск. о ересяхъ;

л. 259 - 350ᵇ coll. tripert. съ новв. Ираклія;

л. 351—414 νόμος πρόχειρος (отлично сохранившійся и исправный текстъ!);

л. 414—417ᵇ περὶ τῶν ἁγ. ἐξ οἰκουμ. συνόδων (= РП I 370 — 374, но сравн. выше стр. 79[4]);

л. 417ᵇ — 418ᵇ разные отрывки: а) τὸ μίλιον ἔχει στάδια... βήματα ͵αω′ b) περὶ εὐνούχων ἀνθρώπων τῆς παλαιᾶς καὶ νέας νομοθεσίας απαράλλακτα μεταγραφέντα διάφορα.

полагаемому XIV титулами V; а отсюда уже почти самъ собою напрашивается выводъ, что вообще V въ точности передаетъ первоначальные порядокъ и составъ статей редакціи; придавать и L какое нибудь значеніе въ этомъ отношеніи можно только тогда, когда онъ дополняетъ составъ правилъ въ V, потому что въ расположеніи, по крайней мѣрѣ, части статей V открывается нѣкоторая цѣльность замысла: XIV титт. резюмируютъ вкратцѣ все содержаніе сборника; за ними идутъ самыя правв., начиная съ казавшихся самыми древними Апостольскихъ; разсказъ о всѣхъ собб. служитъ переходомъ къ собранію правилъ ихъ съ тѣми Апостольскими впереди, которыя были уже предуказаны раньше правиломъ 9 Антіох. соб. апостоловъ; въ одной группѣ поставлены соборы общепризнанные. Но представляется совершенно неяснымъ, почему измѣненъ порядокъ отеческихъ правв., и почему они перемѣшаны съ нѣкоторыми соборными. Не сказалось ли здѣсь вліяніе какой-нибудь предшествующей работы? [1])

§ 3. Можетъ быть, со временемъ удастся если и не отыскать автора стихотворнаго пролога и схолій къ правв., то вообще пріурочить ихъ къ какому-нибудь болѣе или менѣе опредѣленному періоду: тогда явится возможность болѣе точно датировать и всю редакцію. Пока же не можетъ быть сомнѣнія лишь въ томъ, что предъ нами произведеніе, принадлежащее еще до-Фотіевскому времени [2]). Но что появилось оно ближе къ 787 г., а не къ 861, также извѣстно [3]): въ виду извода Vatic. 827 представляется наиболѣе вѣроятнымъ періодъ до 815 г.

---

[1]) Откуда взяты ἐκ τῶν διατάξεων τὰ κεφάλαια и правв. Антіох. соб. апостоловъ? Не изъ того ли источника, изъ котораго цитировалъ послѣднія на VII всел. соб. Григорій, епископъ Писинунтскій (Mansi XII 1018 = Harnack, Mission und Ausbreitung des Christ., 53)? Другое самостоятельное свидѣтельство о нихъ же въ Mosqu. 265 (197 Влад.; CCLII Матт.) IX в., гдѣ л. 235 приводится Παμφίλου ἱερομάρτυρος ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ γενομένης συνόδου ὑπὸ τῶν ἀποστόλων κεφάλαιον δ' среди прочихъ выписокъ въ пользу иконопочитанія, принадлежитъ, повидимому также VIII в.

[2]) Это замѣтилъ уже Pitra I 3: canones App. LXXXV in syntagmate antephotiano.

[3]) Слѣды употребленія редакціи можно отыскать только черезъ наблюденіе за такими статьями, которыя только въ ней являются въ составѣ сборника, но эти статьи рѣдко вообще встрѣчаются (мнѣ извѣстна еще только одна

D. Синтагма III редакціи
(систематическая или Тарасіевская).

§ 1. Списки: a) греческіе:

1. ***Vallicell. F 47** (95 по Martini, 162—154); пергам.; X в. (= Церетели, Сокращенія, 178; Allen, Notes on the abbrev... 18[1]; напротивъ Pitra II 373—XII s., I 538—XVI s.; Mortreuil, I 365: un ms très remarquable du X[e] siècle); лл. 353 + + л. 36[bis] (185 × 123; 143 × 78), по 27—30 строкъ, одной рукой; лл. 1—3, 200—203, 350—353 бумажн.; тетради нумерованы позднѣйшей рукой, и видно что въ началѣ не хватаетъ 1 л. (л. 4[a] начин. со словъ: ἐν οἴκῳ αὐτοῦ χριστιανοὺς тит. I 10): въ концѣ ркп. послѣ appendix Eclogae добавлено еще л. 349[b] (другой рукой XIII в.) извлеченіе изъ Еванг. отъ Іоанна VIII 3 — 6; бум. лл. въ срединѣ находятся тамъ, гдѣ вырваны пергаментные.

2. ***Vindobon. histor. gr. 56.** (Lamb. 44): пергам.; XI в.; лл. 208 (280×215). по 30 строкъ; двумя почерками: 1—166[b] и 166[b] — 208[a]; л. 183[a—b], 184[a—b] писаны въ два столбца, но второй столбецъ позднѣйшей рукой. Въ началѣ не хватаетъ 8 полныхъ тетрадей и 7 лл. тетради 9-й, поэтому отъ XIV тит. сохранилась только вторая часть—указатель каноновъ. Собраніе каноновъ и дополнительныхъ статей сохранилось хорошо; л. 208[a] (большая часть и 208[b] заполнены уже позднѣйшей рукой (той же, что сдѣлала приписку на л. 184[b] — 187): τοῦ μεγάλου Μαξίμου περὶ τῆς ἁγίας τριάδος, нач. Μίαν εἰδέναι θεότητος φύσιν... оконч. τῆς ὑποστάσεως ἐξαπλοῦται.

b) русскіе, содержащіе древній ю.-слав. переводъ редакціи [1]):

1. ***Московск. Синод. Библ. 227** (по прежн. катал. 148); пергам.; 308 лл. (Срезневскій, Св. и зам., XLIV 65: 320 лл.; на л. 1 сбоку скороп. XVIII в.: „в сеи книгѣ 305 листовъ щиталъ Никаноръ...“: ошибка), (385 × 265; 276 × 175), по 27 строкъ. Описанія каждый разъ по подлиннику сдѣланы: a) В. М. Ундольскимъ въ 40-хъ годахъ XIX в. но напечатано позднѣе черезъ 20 лѣтъ въ Чт. О. И. и Др. Р. 1867, № 2, III, 38 — 44 (отнесъ къ XII вѣку и указалъ, что-де списокъ „совершенно сходенъ съ изданіемъ Tillius, Codex ecclesiae orient. Paris. 1540“). b) А. С. Павловымъ, Первонач. слав.-русск. номок., 28 и слѣд.; c) И. И. Срезневскимъ, Свѣд. и зам. 1871. XLIV, стр. 65—66, а потомъ и въ Обозр. древн. спп., 15—46 (самое подробное, точное и полное, съ приложеніемъ текста многихъ статей и фототипическ. снимка). Амфилохій, Палеограф. опис. греч. ркпп. опредѣленныхъ лѣтъ съ IX по XVII в., т. III 70—72 (напечатаны Ник. 1—5). Буслаевъ. Истор. Хрестом. 1861. стр. 377—379 (напечаталъ отсюда Трулльск. 7, 24, 42, 87) и архим. Амфилохій, О греч. кормчей древняго состава (Древности. Археологическій Вѣстникъ. 1867. I, 20—21) относятъ списокъ къ XIII в.

р-сь—Athous Λογγαρίου 296 [у Ламброса 2970] XIV в., въ которой есть Антіох. соб., какъ appendix при особомъ видѣ номоканона), и какъ разъ для какихъ-нибудь нужныхъ теперь выводовъ извѣстные пока случаи совершенно безполезны. Лучшіе результаты обѣщаетъ непосредственное изученіе извода Laud. 39.

Относительно времени написанія слѣдуетъ примкнуть къ мнѣнію Срезневскаго, осторожно выраженному и основательно подкрѣпленному: „разсматриваемая рукопись должна быть отнесена къ остаткамъ XI — XII в., и даже въ ней нельзя найти ничего, что мѣшаетъ видѣть въ ней памятникъ XI в." (Обозр., 18) Конца ркп. нѣтъ (обрывается на началѣ новеллы 137-й); тетради понумерованы и послѣдняя (полная) м҃; въ первыхъ трехъ тетрадяхъ только 14 лл., откуда ясно, что не хватаетъ 10 лл.: перваго и послѣдняго I тетради и всѣхъ 8 II тетради.

2. ***Казанск. Дух. Акад. 1165** (Соловецк. 1056); бум., XVI — XVII в. Впервые описанъ у А. С. Павлова, Первон. сл.-р. ном., но, противъ ожиданія, довольно невнимательно и неполно; затѣмъ въ Описаніи ркпп. Солов. библ. (подъ № 413); послѣдній разъ, но не на основаніи „Описанія", сравнительно съ Синод. 227, у Срезневскаго, Обозр.

3. **Троицко-Сергіев. Лавры 207**; бум.; XVI в.; лл. 302. Сдѣлался извѣстнымъ только изъ составленнаго архим. Леонидомъ „Описанія ркпп. библіотеки Троицко-Сергіевой Лавры. Москва. 1878 (= Чт. М. О. И. Д. Р. стр. 339—341), но описаніе это далеко не точное (напр., оно оканчивается статьей, помѣщенной на л. 298); надежныя указанія единственно у Срезневскаго въ „Обозрѣніи".

Оба эти спп. совершенно сходны по своему составу съ Синодальнымъ но полнѣе его; при этомъ Троицк. лл. 1 - 281 = Казанск. л. 1—310, совершенно однороднаго по языку текста; слѣдующія же далѣе статьи очень разнообразны по своему составу и не сходны по языку ни другъ съ другомъ ни съ находящимися на предыдущихъ лл.: это дополненіе образовалось уже въ славянскихъ земляхъ, и не входило въ составъ греческаго оригинала сборника. Доказательства для всѣхъ этихъ положеній даны будутъ при изслѣдованіи самого текста славянскаго перевода, который въ настоящее время печатается.

4. ***Имп. Публ. Библ. 19** (по реестру пріобрѣтеній 1905 г.; изъ собранія купца Плигина); бумажн.; первой половины XVI в.; лл. 326 (288 × 208; 215 × 140); въ два столбца; нѣсколькими почерками. На лл. 1b — 2a внизу запись: „лѣт ꙁ҃нз декабра, Положена бы҃ сія книга в до҃ ст҃го николы чю҃дотворца на волосовѣ, а поминати сщ҃енноинока арсенія" (повторена почти въ тѣхъ же выраженіяхъ на лл. 4b — 5a). Этотъ замѣчательный по исправности текста списокъ въ точности совпадаетъ по составу съ Троицк. Еще въ XVII в. онъ принадлежалъ Волосову-Николаевскому монастырю Владимірской губ., какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ помѣтка на листѣ, приклеенномъ къ переплету: волосова мн҃тря".

5. ***Библіотеки граф. П. С. Уваровой № 124.** (бывш. Царскаго 212; по каталогу архим. Леонида, 554); пергам.; уставомъ конца XII в. или самаго начала XIII (таково мнѣніе акад. А. И. Соболевскаго; по мнѣнію Строева и архим. Леонида — XIV в.; по Срезневскому — XIII в.); лл. 174 (310 × 226; 245 × 170); разными почерками, въ два столбца, по 24 строки. Въ срединѣ между лл. 40 и 41 не хватаетъ тетрадей 6—10, и въ концѣ всѣхъ съ 28-й. На л. 2a—b оглавленіе содержанія; лл. 163a — 174 заняты дополнит. статьями иного происхожденія. Такъ какъ текстъ этой ркп. неполный, и сокращеніе сдѣлано не подъ вліяніемъ греческаго текста, то значеніе ея для цѣлей настоящаго изслѣдованія минимальное.

§ 2. Нѣтъ сомнѣнія, что Vallicell. F 47 (=V) на недостающемъ первомъ листѣ имѣлъ одно только начало XIV титт.; спрашивается, была ли въ немъ еще и основная часть предисловія, какъ это видимъ въ слав. переводѣ (Моск. Синод., для краткости, =E л. 1ª — 2ª.), а также, было ли въ ней то сокращеніе, которое замѣчается въ переводѣ [1]), и не было ли еще другихъ измѣненій. Наличность смысла въ самомъ сокращеніи, согласіе между текстомъ основной части предисловія и содержаніемъ текста перевода [2]), наконецъ, полная невѣроятность предположенія объ искаженности его оригинала: все это заставляетъ думать, что въ оригиналѣ перевода сохраненъ намъ древній дофотіевскій текстъ. Такъ какъ въ V тотъ же текстъ умѣстился бы только на 2—3 лл., но въ самомъ началѣ р-си не могла быть неполная тетрадь, т. е. число пропавшихъ лл. не должно быть менѣе 8 (кромѣ уже указаннаго одного), то вѣроятнѣе всего, что пропалъ именно одинъ только листъ и самого текста не было совсѣмъ въ р-си; а если и пропала цѣлая первая тетрадь, то съ текстомъ, который относился къ главному такъ, какъ лл. 1—8 въ Barocc. 185 и Barocc. 196 (выше стр. 117).

XIV титт. занимаютъ совершенно своеобразное мѣсто и получаютъ черезъ это новое значеніе: находясь

V л. 4—21, E л. 3—12

непосредственно за основной частью предисловія, они должны считаться частью его потому, что за ними слѣдуетъ

V л. 21—23, E л. 12—13

указатель каноновъ (Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων...) съ заключительн. примѣчаніемъ (Ἰστεόν ὅτι ἡ ἔκθεσις...). Но полнаго соотвѣтствія между указателемъ каноновъ и XIV титт. нѣтъ, такъ какъ въ указателѣ вмѣсто правила КП. собора 394 г. упоминается лишь

V: συνόδου τῆς ἐν КП. τὸ δεύτερον κανόνες κε′	E: втораагонадесяте събора иже при Оустинианѣ въ Констянтини градѣ второе правилъ ρ͞α,

[1]) Пропущены слова: εὐσύνοπτον ὡς οἶμαι κατὰ δύναμιν τὸ σύνταγμα πεποίημαι. Τοῦτον δὲ τὸν τρόπον τυπῶσαι τὴν ἔκθεσιν. φημὶ δὴ διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων.

[2]) Какія послѣдствія влечетъ несогласіе, видно на примѣрѣ двухъ первыхъ редакцій синтагмы.

да послѣ окружн. посл. Геннадія

V (=E): Ταρασίου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. πρὸς Ἀδριανὸν πάπαν Ῥώμης ἐπιστολὴ κανονικὴ περὶ τῶν ἀσεβῶς ἐπὶ χρήμασι χειροτονούντων.

и отсутствуетъ посланіе Θеофила къ Агаθу, хотя въ XIV титт. есть ссылки и на КП. 394 г. и на Труллься. и на Ник. II, не говоря уже объ указанныхъ посланіяхъ; а въ то же время находимъ въ указателѣ вставки: между посланіями Василія Вел. къ Амфилох. и къ Діод.

V (= E) τοῦ αὐτοῦ (!) ἐκ τῆς λθ' ἑορταστικῆς ἐπιστολῆς περὶ τῶν ἐγκρινομένων τῆς ἁγίας γραφῆς βιβλίων,

и передъ отвѣтами Тимоθея

V (= E) τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων ποιημάτων αὐτοῦ [περὶ] ἐνθέσμων τῆς γραφῆς βιβλίων,

хотя ни на Аθанасія ни на Григорія Богосл. ссылокъ нѣтъ. Въ общемъ ссылки V въ XIV титт. для правв. основного состава почти тѣ же, что во всѣхъ предыдущихъ редакціяхъ [1]); правила же послѣ V всел. собора внесены здѣсь такъ же, какъ въ синтагмѣ II ред. (въ томъ же почти составѣ и порядкѣ [2]) и съ тѣмъ же обозначеніемъ для Трулльск.[3]), при чемъ V, согласно съ Vallicell. F 10, пропускаетъ тит. VII 4; но въ слав. перев. эта глава есть, а пропущ. тит. III 13, IV 2); особенности V и перевода E будутъ отмѣчены подробно далѣе. За окончаніемъ предисловія прибавлено

въ V л. 23 ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἁγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων· ἀπόφασις ἐπισκόπων τ[ ]' [4]).

въ E л. 13 продолженіе указателя:

кд҃. Иоустиниана иже въ блаженѣи памяти цесаря Костянтиня града законъ. Того же законъ морьскии.

ке҃. Василия Костянтина и Льва благочестивыихъ цесарь законъ.

кѕ҃. Блаженнааго Епифанія епископа Кvпрьска о ересѣхъ соуштиихъ отъ давьныихъ доселѣ.

---

[1]) Но V пропускаетъ Халкид. 3 и Карθ. 16 въ тит. VIII 13, Лаод. 2 въ тит. IX 29, Сардикск. 12 въ тит. X 6 и др.

[2]) Наприм., V пропуск. въ тит. I 26 ссылку на Трулльск. 17, 18, 20, въ тит. VIII 5—Трулл. 17; въ тит. III 11 прибавл. Трулл. 79 даже передъ Сард. 11 (судя по слав. переводу).—[3]) Только въ тит. XII 13 и XIII 2 V обознач. Трулл. какъ συνόδου ἕκτης.—[4]) Варіанты къ изд. Pitra I 514: ...περιγενομένοις... ἐπιβιώσασι μέχρι... τὰ ἀληθ...

кз҃. О родѣ саракиньстѣ рекъше о Агаринѣхъ.

ки҃. О оглагольницѣхъ хрьстьяньскыихъ образоборьцихъ.

кѳ҃. О приходяштиихъ отъ ересии и мажюштиихъся.

л҃а.[1]) О приходяштиихъ отъ ересии и проклинаюштиихъ.

Самыя правила расположены не въ хронологич. порядкѣ и часто содержатъ значительныя уклоненія отъ текста VII вѣка. Сохранился строго только тотъ принципъ, что соборныя предшествуютъ отеческимъ. Въ группѣ же соборныхъ все-таки соблюденъ хронологическій порядокъ для каждой изъ ея половинъ, такъ какъ немедленно за

V [2]) л. 25ª — 31, E л. 13 — 21 Апостольскими
слѣдуютъ правила семи вселенскихъ соборовъ:
V л. 31—35, E л. 21—25 Никейскаго,
V л. 35—37, E л. 25—27 Константинопольскаго (въ V α' = [προσφων. + 1),
V л. 37—41, E л. 27—31 Ефесскаго,
V л. 41—47, E л. 31—37 Халкидонскаго,
V л. 48—80, E л. 37—70 Трулльскаго 692 г. [3]) (безъ подписей; только 101 правило въ E потому что пропущено 69-е; въ V ихъ 102, но лишь благодаря тому, что, хотя тоже пропущено ξθ' [4]), но счетъ правилъ ведется такъ: ξη'. ο' [первонач. было ξθ'], οα'... ρβ').

V л. 80 — 90 κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ ἐκφωνηθέντες παρὰ τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου τὸ δεύτερον. [in m. Σύνοδος ζ']

E л. 70 — 80 канони црквьнии възглашени отъ събора Никеискааго втораараго. съборъ з҃.

[1]) Неправильность въ счетѣ произошла отъ того, что предыдущій отдѣлъ долженъ быть л҃, а подъ кѳ҃ слѣдовало поставить: Тимоѳея пресвитера пресвятыя и великія церкве Костянтиня града о приходяштиихъ отъ ересии и крьстящиихъся.

[2]) Почти весь л. 23ᵇ и весь 24—пустые.

[3]) Въ заглавіи E присоединяетъ слово „второе“ послѣ „въ Костянтини градѣ“, какъ если бы въ греческомъ оригиналѣ было: ἐν КП. τὸ δεύτερον (сравн. выше въ указателѣ канонов VE): дѣйствительно, въ порядкѣ синтагмы Трулльск. соб. оказался вторымъ Константинопольскимъ. Другое пониманіе, допускаемое А. Павловымъ, Первонач. сл. р. номок., 38 наравнѣ съ первымъ (будто первымъ КП. имѣется въ виду считать Трулльск. соборъ 681 г.), совершенно недопустимо даже и по правиламъ греческаго синтаксиса.

[4]) Другой рукой X в., производившей въ V разныя поправки, правило ξθ' дописано внизу страницы.

и десяти помѣстныхъ:

V л. 90—93, Е л. 80—84 Анкирскаго (25 правв., но въ V случайно пропущены въ ις' слова: γυναῖκας ἔχοντες περιπεπτώκασι... εἰ δέ τινες καὶ, благодаря тому, что дальше опять γυναῖκας ἔχοντες...),

V л. 94—95, Е л. 84—86 Неокесарійскаго (14 правв., потому что ιγ' = 13 + 14, а ιδ' = 15),

V л. 95—98, Е л. 86—89 Гангрскаго (20 правв.),

V л. 98—105, Е л. 89—96 Антіохійскаго (25 правв.),

V л. 105—110, Е л. 96—100 Лаодикійскаго (58 правв. въ V потому что λζ' и λη' слиты такъ: λζ'. Ὅτι οὐ δεῖ παρὰ Ἰουδαίων ἢ αἱρετικῶν τὰ πεμπόμενα ἑορταστικὰ λαμβάνειν [друг. рук. X в.: μηδὲ συνεορτάζειν αὐτοῖς.—λη'. Ὅτι οὐ δεῖ παρὰ Ἰουδαίων ἄζυμα λαμβάνειν] ἢ κοινωνεῖν ταῖς ἀσεβείαις αὐτῶν, т. е. писецъ перескочилъ съ одного λαμβάνειν на другое; въ Е тѣ же правв. тоже слиты, но безъ пропуска словъ; нумерація VE: νγ' = 55, νδ = 56, νε' = 54; кромѣ того, въ перечнѣ каноническихъ книгъ измѣненъ составъ посланій ап. Павла [1]),

V л. 110—118, Е л. 100—107 Сардикскаго (22 правв. въ Е потому, что послѣднія ка҃ + кв҃ = 21, но въ V 21 правв. обычнаго счета),

V л. 118—185, Е л. 107—176 Кареагенскаго 419 г. (138 правв.),

V л. 185—187, Е л. 176—177 КП. 394 года.

Гораздо болѣе многочисленныя и значительныя измѣненія произведены въ составѣ отеческихъ правв., причемъ не всегда можно догадаться о причинахъ этихъ измѣненій. Первое бросается въ глаза то, что впереди всѣхъ стоитъ

[1])

V	E	V	E
πρὸς Ῥωμαίους α'.	къ Римляномъ а҃.	[πρὸς Τιμόθεον β'].	къ Тимоеоу к҃.
πρὸς Ἐφεσίους α'.	къ Ефесиомъ а҃.	πρὸς Τίτον α'.	къ Титоу а҃.
πρὸς Φιλιππησίους α'.	къ Филиписиемъ а҃	πρὸς Φιλήμονα α'.	къ Филимоноу а҃.
πρὸς Κολοσσαεῖς α'.	къ Коласаиемъ а҃.	нѣтъ {	къ Кореньеномъ.
πρὸς Θεσσαλονικεῖς β'.	къ Селоуняномъ к҃.		къ Галатомъ ҃.
[πρὸς Ἑβραίους α'].	къ Еврѣомъ а҃.		

поставленное въ прямыя скобки надписано вверху друг. рук. X в.

V л. 187—195 τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου Καισαρείας Καππαδοκίας ἐκ τῶν γραφεισῶν ἐπιστολῶν Ἀμφιλοχίῳ ἐπισκόπῳ Ἰκονίου περὶ κανόνων μὴ ἐνταγέντων ἐν τοῖς προγεγραμμένοις πεντήκοντα τίτλοις σποράδην κανόνες ιη′—

Е л. 177—186 святаго отца нашего Василия архиепископа Кесария Кападочьскааго отъ написаныихъ посълании къ Амьфилохию епископоу Иконииског о канонѣхъ невъчинаныихъ въ прѣжеписаныихъ пятидесятъ титьлъ разно канони. ӣи —

обычные 16,

V л. 195—199 τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων— новой нумераціи которая продолжается и далѣе

V л. 204—206 [τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων], такъ что оба эти посланія содержать правв. α′—ξη′,

Е л. 186—192 святаго Василия о канонѣхъ—правв. ӡі—н҃,

Е л. 192—198 тогоже о канонѣхъ — правв. на҃—пд҃.

V л. 206—207, Е л. 198—199 къ подчиненнымъ епископамъ,

V л. 207—208, Е л. 199—200 къ хорепископамъ,

V л. 208—209, Е л. 200—201 къ Григорію пресвитеру,

V л. 209—212, Е л. 201—204 къ Діодору,

V л. 212, Е л. 204 πε′ къ Амфилохію объ энкратитахъ,

V л. 212—214, Е л. 204—206 τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κζ′ λόγου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων.

V л. 214—215, Е л. 206—207 изъ 29 главы.

Не трудно видѣть, что порядокъ 5 посланій, слѣдующихъ за 84 правв., принятъ здѣсь какъ разъ обратный по сравненію съ обычнымъ, можетъ быть, для того, чтобы остальныя три посланія къ Амфилохію оказались въ одномъ мѣстѣ. Для объясненія оказаннаго правиламъ Василія Вел. предпочтенія можно указать на то обстоятельство, что они занимали первое мѣсто въ сборникѣ L титт.[1]); о наличности другихъ причинъ можно только догадываться [2]). Но не

[1]) Vindob. hist. 7 по этой причинѣ и ставитъ ихъ впереди отеческихъ.

[2]) На первомъ мѣстѣ правила Василія Вел стоятъ въ хронологич. сборникѣ правв. Patm. 174 XI в, принадлежащемъ по составу къ Фотіевскому времени (IX—X в.): но здѣсь порядокъ внутри всей группы обычный и прочихъ отеческихъ правилъ также.

совсѣмъ ясно, что заставило измѣнить порядокъ слѣдующихъ далѣе правилъ:

V л. 215—218, E л. 207—209 Θеофила Александр. προσφώνησις, ὑπομνηστικόν, Ἀφυγγίῳ, Ἀγάθῳ, Μηνᾷ;

V л. 218—220, E л. 210—212 Тимоѳея, Александр. отвѣты (15; при этомъ ϛ′=3, γ′=2),

V л. 220—223, E л. 212—215 Аѳанасія Александр. къ Амуну,

V л. 223—224, E л. 215 τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Ῥουφινιανόν (пропущены изъ вступленія слова; Σὺ μὲν τὰ... τοῦτο ποιῶν; послѣ привѣтствія начало: Ἐπειδὴ [безъ δὲ!] φιλοκάλως...; въ концѣ пропущенъ эпилогъ и нѣсколько словъ изъ самого текста, такъ что послѣднія слова: θαρρῶν, ὅτι τὰ δόξαντα ἀποδέξεταί σου ἡ θεοσέβεια),

V л. 224—225, E л. 215—217 изъ 39 праздничн. посланія;

V л. 225—226, E л. 217—218 τοῦ ἁγίου Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας Μαξίμῳ διακόνῳ Ἀντιοχείας ὑπομνηστικόν (Ἔμαθον παρὰ τοῦ... πολλῆς у Migne LXXVII 320—321),

V л. 226, E л. 218 τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γεννάδιον πρεσβύτερον καὶ ἀρχιμανδρίτην (Τὸ μὲν εἰς εὐσέβειαν... συνετῶν ἀπήρεσεν у Migne l. c. 320),

V л. 226—228, E л. 218—220 τοῦ αὐτοῦ πρὸς Δόμνον Ἀντιοχέα (V безъ нумераціи),

V. л. 228—229, E л. 220—221 къ Лив. и Пент. епископамъ (V безъ нумер.; E ставитъ къ 4 посл. Кирилла цыфры а҃ в҃ г҃ д҃);

V л. 229—232, E л. 221—223 Діонисія Алекс. къ Вас. (въ E а҃ = = предисл., но д҃ = 3 + 4);

V л. 232—240, E л. 223—231 Петра Александр. (въ E д҃ = 9 + 10, і҃в = 13 + 14, і҃г = 15; въ V ιγ′ = 13 + 14 + 15);

V л. 240—242, E л. 231ᵇ — 234 Геннадія патр. КП. окружн. посланіе (безъ подписей V, оканчив.:... ἐν Χ. ἀδελφότητα προσαγορεύομεν; съ подписями Геннадія и 4 епп. въ E);

V л. 243—245, E л. 234—237 Григорія Чудотворца посланіе (безъ нумераціи);

V л. 245—253, E л. 237—246 Григорія Нисск. къ Литоію

(счетъ иной: $\alpha' = 1 + 2$, $\beta' = 3$, $\gamma' = 4$, $\delta' = 5 + 6$, $\varepsilon' = 7 + 8 +$ эпилогъ);

V л. 254 τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων (in m. περὶ τῶν βιβλίων παλαιᾶς καὶ καινῆς· ἀπαρίθμησις ἔμμετρος). нач.: Ὄφρα δὲ...;

E л. 245 святааго Григория богословьця отъ числьнныихъ его творении о священыихъ кънигахъ ветъхаго и новааго завѣта число мѣрьное—нач.: Въображены оубо быша... т. е. пропущены первыя три строки: Ὄφρα... ἀριθμόν;

V. л. 154—255, E л. 246—247 Амфилохія Икон. о книгахъ.

Едва ли можно найти въ этомъ расположеніи слѣдующихъ за Василіемъ Вел. отеческихъ правв. какое-нибудь болѣе глубокое основаніе, чѣмъ то, которое бросается въ глаза при первомъ взглядѣ: александрійцы выдѣлены въ одну группу, Григоріи—въ другую.

Далѣе слѣдуютъ уже добавочныя статьи:

V л. 255—256, E л. 247—248 τοῦ ἁγιωτ. Ἀναστασίου πατριάρχου Ἀντιοχείας ἀπόδειξις, ὅτι μέγα καὶ ἀγγελικὸν τὸ ἀρχιερατικὸν ἀξίωμα καὶ ὅτι ἀδύνατον ἀνακρίνεσθαι ἱερέα ὑπὸ λαϊκοῦ ἀλλ' ὑπὸ μείζονος ἀρχιερέως καθὼς καὶ οἱ κανόνες φασίν (in m. περὶ τῆς θείας λάρνακος καὶ τοῦ μάρτυρος) нач. Ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ Φίλωνος... оконч. ἐκινήθη τοῦ τόπου αὐτῆς (объ изданіяхъ см. выше стр. 117); [1])

V л. 256—257, E л. 248—249 τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀναστασίου διήγησις ἱερὰ περὶ τοῦ πάπα Ῥώμης Γρηγορίου τοῦ διαλόγου καὶ θαυματουργοῦ (Διηγήσατο ἡμῖν πρεσβύτερός τις ὀνόματι Πέτρος...

[1]) Объ этомъ произведеніи знали L. Allatius, De consens. I 226; F.-H. X 595; A. Mai, Spicil. Rom. VII, praef. § X, p. XXIII—XXIV; Hergenröther, Photius, I 175[214]; содержаніе его изложено у Н. Суворова, Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви, 83—84 (упомянуто у него же, Слѣды западно-катол. церк. права, 168). Мнѣ извѣстны особыя редакціи его въ Mosqu. 432 (выше стр. 257[2]), Vindobon. theol. gr. 60 (Lambec. 113) XI в. л. 281 (загл.: Ἀναστασίου μοναχοῦ τοῦ ἁγίου ὄρους Σινὰ ἀπόδειξις ἐναργής, ὅτι μέγα... φασί) съ добавкой л. 281—282 (ἀκούσατε δὲ πρὸς βεβαίωσιν τῶν εἰρημένων καὶ ἑτέρου παραδόξου διηγήματος· Λαοδίκεια πολίχνι.... παρὰ ἀνθρώποις), Hieros. Patr. 39 XII—XIII в. л. 158 (загл.: περὶ τῆς θείας λάρνακος τοῦ Μαρτυρίου).

ἔδωκαν αἶνον τῷ θεῷ εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν; отсюда варіанты у Pitra II 276—277) [1]).

Этими статьями заканчивается собственно каноническая часть синтагмы; на нихъ же прекращается и совпаденіе V съ E относительно порядка и состава статей. Въ E видимъ вставку:

л. 249—275 блаженааго Епифания епископа Купрьскааго повѣсть въскорѣ написаныихъ ересъ вьсѣхъ рекъше повелѣнии ихъже матери и первии образи и въименены Ꙁ҃ отъ нихъже вься прочая изникоша (выше стр. 168 редакція b).

л. 275—287 Тимоѳѣа прозвутера пресвятыя и великыя церкве Костянтиняграда о различии приходящиихъ къ непорочнѣи нашеи вѣрѣ (выше стр. 169—170 редакція b),

послѣ которой опять сходятся въ томъ, что

V л. 257—301, E л. 287—308 (Троицк. л. 249—281, Казанск. л. 270—310, И. Публ. Библ. л. 263—302) **collectio 93 capp.** [2]), составленная слѣдующимъ образомъ: 1) Coll. 87 capp. съ особымъ заглавіемъ (... τοῦ τῆς θείας λήξεως... ἰσχὺν ἐχόντων οἷς... τὰ συνταχθέντα ἤτοι συναχθέντα...), къ которому E имѣетъ прибавку: „Григорія Акраганьскаго“; нѣтъ обычнаго оглавленія и предисловія впереди [3]), но зато къ отдѣльнымъ главамъ при-

---

1) Варіанты къ Pitra: ἠφόρισεν (вм. ἀφώρισεν), μετὰ γοῦν δύο (вм. μετὰ δὲ δύο), ἀπήγγειλεν αὐτοῦ ὅτι ὁ ἀδελφὸς ἀνεπάη (вм. ... αὐτῷ... ἀνεπαύετο), ὃ ἐπετράπη (вм. ὡς ἐπετράπη). Сообразно съ этимъ должны быть исправлены указанія Питра (кромѣ того, при ἀπελύθη надо отбросить цифру).

2) Изданъ слав. переводъ по E, Соловецк. и (для главъ 1—61) Новгородск. Соф. XIII в. (= Моск. Син. Библ. 132) у Срезневскаго, Обозрѣніе, 67—134, но новеллы разставлены (III, LXXVII, CXXXII, CXXIII, CXXVII) не въ порядкѣ слѣдованія ихъ въ р—си, такъ какъ и отъ издателя (В. И. Срезневскаго) и отъ самого незабвеннаго составителя Обозрѣнія ускользнула связь ихъ съ coll. 87 capp.

3) Heimbach, Anecd. II p. XLIX заявляетъ, будто Laurent. IX 8, Laurent. X 1, Paris. 1355 и Barberin. 192 также не имѣютъ этого оглавленія; такъ дѣйствительно обстоитъ дѣло въ Paris. 1355, но по отношенію ко всѣмъ прочимъ заявленіе совершенно ошибочно, и въ частности въ Barberin. 192 (теперь Barberin. 323, раньше Barberin. III 42) XI—XII в. 404 лл. (170 × 160; 118 × 118) на л. 118—122 (подъ заставк.) κεφάλαια ἐκ τοῦ κώδικος τῆς νεαρᾶς Ἰουστινιανοῦ νεαρά. codicum (in m. кинов. lege), куда входятъ, какъ глáвы α′—ε′, глáвы изъ coll. 87 capp. только 9 (= α′), 10 (= β′), 21, 27 (= γ′), 37 (= δ′), 39, 42 (= ε′), 43, 46, 47, 51.

соединены заглавія [1]); главъ только 86, потому что хотя глава 45 раздѣлена на двѣ (μδ΄. Μὴ ἄλλως δὲ χειροτονεῖσθαι... δύνασθαι. με΄. Καὶ χωρὶς νομίμης... ἐκβαλλέσθω), зато главы 43 и 44 соединены въ одну μγ΄, а 66 и 67—въ одну ξϛ΄; наконецъ, въ текстѣ главъ сдѣланы существенныя измѣненія:

въ главѣ ιδ΄ слав. переводъ (= E) случайно пропускаетъ слова находящіяся въ V (за πρόσοδον!): μὴ τῇ προσόδῳ μετρεῖσθαι τὴν ἐμφύτευσιν, ἀλλὰ διατιμᾶσθαι τὸ προάστειον ἀκριβῶς καὶ συλλογίζεσθαι τὴν τοῦ ἀθροιζομένου τιμήματος κατὰ κ΄ ἐνιαυτῶν ὠνεῖσθαι πρόσοδον;

въ главѣ ιϛ΄ и V и E пропускаютъ: μὴ ἐπ᾽ ἐλάττονι ποσότητι, вслѣдствіе чего обращенъ въ постоянную величину minimum продажной цѣны домовъ церкви Воскресенія;

въ главѣ κβ΄ оба (V и E) даютъ: κατὰ τοὺς αὐτῶν (т. е. соборовъ) ὅρους τὸν ἁγιώτατον καὶ μακαριώτατον ἀρχιεπίσκοπον ΚΠ. τῆς νέας Ῥ. δευτέραν ἔχειν τάξιν, когда въ первоначальномъ текстѣ есть: ... τὸν ἁγιώτατον τῆς πρεσβυτέρας Ῥ. πρότερον εἶναι πάντων τῶν ἱερέων, τὸν δὲ μακαριώτατον...;

---

53 (= ϛ΄), 57 (= ζ΄), 72 (= η΄), 74 (= θ΄), 75 (= ι΄), 77 (= ια΄), 79 (= ιβ΄), 81, 82 (= ιγ΄), 83, 84 (= ιδ΄), 85 (= ιε΄), а выдержки изъ „законовъ" при XIV титт. слѣдуютъ какъ ιϛ΄—ξϛ΄.

[1]) Они слѣдующія (разрядкой напечатаны взятыя изъ оглавленія): α΄. Περὶ πρώτων καὶ μεγίστων θεοῦ δωρεῶν καὶ τῆς προσηκούσης τοῖς θείοις καὶ ἱεροῖς κανόσι τιμῆς.

β΄. Περὶ τῆς τῶν ἐπισκόπων χειροτονίας καὶ λοιπῆς ἱερατικῆς τάξεως.

γ΄. Περὶ τῶν ἀποδημούντων ἐπισκόπων.

δ΄ Περὶ τοῦ μὴ γίνεσθαι κληρικὸν ἀγράμματον.

ε΄. Περὶ τοῦ μὴ προχειρίζεσθαι διακόνισσαν ἔλασσον ν΄ χρόνων.

ϛ΄. Περὶ μοναστριῶν καὶ μοναχῶν καὶ ἡγουμένων.

ζ΄. Περὶ τοῦ μὴ προχείρως σχῆμα δίδοσθαι μοναχοῦ ἐλευθέρῳ ἢ δούλῳ.

ιβ΄. Περὶ κληρικῶν ἐχόντων τι πρὸς ἀλλήλους καὶ ἐναγομένων ὑπό τινος.

ιγ΄. Περὶ τῆς τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἀκινήτων πραγμάτων ἐκποιήσεως καὶ καταβολῆς δίχα τῶν ἐν ΚΠ.

ιδ΄. Περὶ ἐκκλησιαστικῶν ἐμφυτεύσεων καὶ ἄλλων κεφαλαίων διάταξις.

κα΄. Περὶ γεωργῶν δανειζομένων.

κβ΄. Περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων καὶ προνομίων.

κζ΄. Περὶ τοῦ μηδένα κτίζειν εὐκτήριον χωρὶς γνώμης τοῦ ἐπισκόπου, καὶ ὅπως χρὴ τὸν κτίζοντα προνοεῖσθαι.

κη΄. Περὶ τῶν τὰ ψηφίσματα τῶν ἐπισκόπων ἐπιδιδόντων ὅπως χρὴ γίνεσθαι.

Большинство новыхъ заглавій взято изъ самого текста главъ.

въ главѣ κη' оба даютъ προκειμένων τῶν ἰδίων ψυχῶν, т. е. пропускаютъ (послѣ προκειμένων): τῶν ἁγίων εὐαγγελίων κινδύνῳ [1]);

въ главѣ μγ' пропущены въ E слова, находящіяся въ V: οὐδὲ ἀναγνώστην ἔλαττον τῶν η' ἐνιαυτῶν [2]);

въ главѣ ξγ' пропускаютъ V и E случайно (послѣ ἐναγωγὴν!): ἢ ἀπαίτησιν ὑπομενέτωσαν, εἰ μὴ ἐντολὰς ἔχοιεν παρὰ τῶν ἰδίων ἐπισκόπων ἢ οἰκονόμων, ὥστε τισὶν ἐνάγειν· τηνικαῦτα γὰρ μόνοις τοῖς παρ' αὐτῶν ἐναγομένοις δίδομεν ἄδειαν, ἐάν τινα ἐναγωγήν;

въ главѣ π' (= 81) пропускаютъ V и E: καὶ τὸν κάσον τῆς προικὸς καὶ τὸ λοιπὸν τῆς προικός;

въ главѣ πδ' (= 85) пропускаютъ V и E: ἐν ᾧ ἀσφαλέστερον φυλάττεσθαι δύναται. ἵνα μὴ καὶ πάλιν ἐν τῷ αὐτῷ ἐγκλήματι εὑρεθείη;

въ главѣ πς' (=87) V и E дается чтеніе: οὐ μόνον τῶν κατὰ τόπον (пропуск. ἐπισκόπων) ἀλλὰ καὶ τῶν πολιτικῶν καὶ στρατιωτικῶν ἀρχόντων.

2) Гла́вы 87— 93 состоятъ изъ новеллъ (въ текстѣ значительно отступающемъ отъ coll. 168 novv.):

πζ'. Ποίους δεῖ χειροτονεῖσθαι ἐπισκόπους καὶ κληρικούς, καὶ ὥστε καθ' ἕκαστον ἔτος μίαν τῶν ἐπισκόπων γίνεσθαι σύνοδον ἐν ταῖς αὐτῶν ἐπαρχίαις (Εἰς τοὺς πολιτικούς... ἡγουμένοις) = нов. CXXXVII,

[πη'.] Περὶ τοῦ ὡρισμένον εἶναι τὸν ἀριθμὸν τῶν κληρικῶν τῆς ἁγιωτάτης ἐκκλησίας καὶ τῶν λοιπῶν ἁγιωτάτων ἐκκλησιῶν (Ἐπιφανίῳ ἀρχιεπισκόπῳ ΚΠ. Ἤδη μὲν κοινῷ τε... ψυχῆς) = нов. III, соста-

---

1) Вальсамонъ въ толк. къ тит. I 23 (РП. I 60) утверждаетъ, что Ник. 4, Антіох. 19 и Лаод. 12 предоставили избраніе и постановленіе епископовъ во власть епископовъ, и потому перестало дѣйствовать постановленіе: προκειμένων τῶν ἁγ. εὐαγγελίων γίνεσθαι τὰς ψήφους τῶν ἐπισκόπων παρὰ τῶν κληρικῶν καὶ πολιτῶν; по той же причинѣ не дѣйствовалъ въ его время, и законъ (Basilic. VII, 2, 1, схол.). Нужно думать, что подъ вліяніемъ подобныхъ соображеній могъ быть сдѣланъ и пропускъ въ V.

2) Въ Basilic. III 1, 25 возрастъ, опредѣленный въ нов. CXXIII cap. 13 для чтеца—8 лѣтъ, измѣненъ въ 18 лѣтъ, и это постановленіе считалось болѣе правильнымъ и неизмѣнно дѣйствующимъ въ церкви (Вальсам. къ тит. I 28 у РП I 66). Пропускъ въ E—не простая случайность (но едва ли онъ объясняется совершенно особыми условіями быта православной церкви у славянъ, напримѣръ, отсутствіемъ чтецовъ!).

вляющая въ E одну главу пи҃, а въ V раздѣленная на двѣ, но цыфра πϑ′ пропущена;

ϟ′. (пѳ҃ въ E) Περὶ τῶν ἀσελγαινόντων ἢ ὀμνυόντων κατὰ θεοῦ κεφαλῆς ἢ τριχὸς ἢ τῶν τοιούτων (Πᾶσιν ἀνθρώποις... ὑποστήσεται) = = нов. LXXVII,

ϟα′. (ч҃ въ E) Ἴδικτον Κωνσταντινοπολίταις κατὰ αἱρετικῶν (Πρῶτον μὲν εἶναι... κελεύσομεν) = нов. CXXXII,

и Ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Ἰωάννῃ τῷ μακαριωτάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ ΚΠ. =нов. CXXXIII, раздѣленная такъ въ V:

въ V	въ E
ϟβ′. Ὁ μονήρης βίος... ἀπαγόρευσιν.	ча҃. Инокое житие... запрещеніе.
ϟγ′. Θεσπίζομεν τοίνυν εἴ ποτε... τηρεῖσθαι προσηκόντως.	чв҃. Повелѣваемъ... подобныя.
Θεσπίζομεν τὸν κατὰ καιρὸν... σπουδασάτω.	чг҃. Повелѣваемъ... потщиться.

За coll. 93 capp. въ V находятся:

л. 301—333 Эклога (ея текстомъ отчасти воспользовался Цахаріэ въ своемъ изданіи),

л. 333—348 appendix Eclogae [1]).

---

[1]) Ни изд. Цахаріэ, Anecd., 184—195 по Paris. 1384 л. 106b — 120 (съ варіант. изъ Paris. 1391, Paris. 1788, Vindob. jur. 2 и 7, Laurent. IX 8), ни изд. A. Момферрата (Ecloga Leonis et Constantini cum appendice. Athenis. 1889, p. 53—97) по Athen. 1374 XVI—XVII в., ни типы у Mortr. I 375—388 не совпадають съ V, гдѣ находимъ:

л. 333—334 περὶ τῆς τῶν βαθμῶν συγγενείας ἐκ τοῦ γ′ βιβλίου τῶν ἰνστιτούτων (Ἡ συγγένεια... σχῆμα = Момферр. VII, Цах. 184—185),

л. 334—335 περὶ παίδων φυσικῶν νόθων καὶ γνησίων (τῆς ριε′ τῶν νεαρῶν διατάξεων. Οἱ ἐκ διαφόρων... τρέφονται ἐξ αὐτοῦ = Цах. 186, у Момферр. нѣтъ),

л. 335—336 περὶ ἐγγυῶν καὶ ἀντιφωνήσεων (τοῦ ε′ τίτλου τοῦ ιγ′ βιβλ. τῶν παρατίτλων. Ὁ ἐγγυώμενος... χρεωστούντων αὐτῷ = Момферр. I, Цах. 190—191),

л. 337—336b ἐκ τοῦ αὐτοῦ παλαιοῦ νόμου· περὶ μαρτύρων (ἐκ τοῦ κώδικος τίτλος κ′ διάτ. θ′. Ὀμνυέτωσαν... βουλευτής = Цах. 187, у Момферр. нѣтъ),

περὶ ὅρου καὶ ὁροθεσίων ἀγρῶν (τίτλου ια′ τοῦ μζ′ βιβλ. τῶν διγέστων. Ὁ ἀρχαίους... ἐξορίας ὑποκειμένου = Момферр. II α′ съ дополн. что на стр. 77; у Цах. нѣтъ),

περὶ τῶν ἐν ἀλλοτρίᾳ γῇ καὶ ἐν ἀλλοτρίῳ ἐδάφει κτισάντων ἢ σπειράντων ἢ φυτευσάντων (τῶν ἰνστιτούτων βιβλ. η′ τίτλ. α′. Ἐάν τις ἐν... νομίμως τιμωρείσθωσαν = Момферр. II β′—ς′).

л. 337—342 περὶ στρατιωτικῶν ἐπιτιμίων ἐκ τῶν ῥόφου καὶ τῶν τακτικῶν ([α′.] Οἵτινες τολμήσωσιν... ὁπλίσαντα = Момферр. III A, но β′ + γ′ соедин. въ одинъ, а также и ϑ′ + ι′; Цах. 191),

ποινάλιος στρατιωτικός (Οἱ ἔξαρχοι... ἢ πράττειν δύνανται).

περὶ στρατιωτικῆς καταστάσεως (ἐκ τοῦ α′ βιβλ. Οἱ στρατιῶται... ἐκβάλλονται· feliciter).

II. Vindob. hist. 56 только въ концѣ содержитъ статьи частью тѣ же, частью только въ томъ же порядкѣ, какъ и VE:

a) л. 169—171 Θеофила всѣ посланія; b) л. 171—172 Тимоθея отвѣты; c) л. 172—174 Аθанасія къ Амуну и къ Руфиніану, но послѣднее безъ всякихъ сокращеній; d) л. 174—176 Кирилла къ діакону Максиму, къ архимандр. Геннадію, къ Домну и къ Лив. и Пентап. епп.; e) л. 176—178 окружное посланіе патр. Геннадія съ подписями 81 епископа (изд. Lamb.-Koll. VIII 891—895); f) л. 178 посланіе КП. церкви къ Мартирію Антіох.; g) л. 178—183 Григорія Нисск. къ Литоію; h) л. 183 Григорія Богосл. (какъ въ V) и i) л. 183—184 Амфилохія Икон. о книгахъ [1]); k) л. 184—185 Анастасія ἀπόδειξις и l) л. 185 его же διήγησις; m) л. 186 —200 Епифанія Кипрскаго о ересяхъ; n) л. 200—207ᵇ Тимоθея о принятіи еретиковъ.

Основной писецъ р-си оканчиваетъ ее на л. 207ᵇ — 208ᵃ *πρὸς μανιχαίους* Γρηγορίου Νύσσης (*Τί ἂν κακὸν κολαστέον... ἆρα ἀγέννητος* Migne XLVI 541) [2]), откуда ясно, что въ сборникъ Vindobon. не входили никакіе „законы“ въ концѣ; но были ли выпущены „законы“ и въ томъ спискѣ редакціи VE, который послужилъ источникомъ измѣненій при составленіи Vindobon., не извѣстно; на отрицательный отвѣтъ наводитъ то обстоятельство, что указатель каноновъ Фотіевскаго типа находится (л. 1) непосредственно передъ собраніемъ правилъ: если это значитъ, что на пропавшихъ первыхъ 8 тетрадяхъ р-си находились предисловіе къ XIV титт. и текстъ ихъ въ редакціи VE, то отсутствіе „законовъ“ можетъ быть приписано прямой тенденціи составителя Vindobon. Опущеніе нѣ-

---

ἔτι περὶ στρατιωτικῶν καταστάσεων (ἐκ τοῦ μθ′ βιβλ. τῶν διγέστων τίτλ. ις′. Ἐὰν στρατιώτης... τὸ πρᾶγμα ἐδιοίκησεν—у Момферр. III В иначе).

л. 342—348 ποινάλιος κατὰ αἱρετικῶν μανιχαίων καὶ τῶν λοιπῶν αἱρέσεων ἢ καὶ κατὰ ἐπαοιδῶν καὶ φαρμάκων ἧς ἡ ἀρχή (τίτλ. ε′ διάτ. μ′. Οἱ αἱρετικοὶ μὴ διδασκέτωσαν... ἐνετείλαντο у Момферр. IV—VI и Цах. 191—193 въ друг. порядкѣ).

[1]) Оба перечня книгъ писаны въ одинъ столбецъ; рядомъ рука XVI в. написала 12 главъ Кирилла противъ Несторія.

[2]) На остававшихся чистыми лл. 208ᵃ—ᵇ рука, сдѣлавшая приписка внизу лл. 184ᵇ — 187ᵇ, помѣстила τοῦ μεγάλου Μαξίμου περὶ τῆς ἁγίας τριάδος (Μίαν εἰδέναι θεότητος φύσιν... ὑποστάσεως ἐξαπλοῦται).

которыхъ посланій объясняется тѣмъ, что они уже помѣщены раньше: изъ 39 праздн. на л. 149—150, Діонисія къ Васил. на л. 137—139, Петра Алекс. на л. 139—145 и Григорія Неокес. на л. 145—147; посланіе же къ Мартирію Антіох. слѣдуетъ за окружн. посл. Геннадія подъ вліяніемъ номоканона I ред.

III. Такъ какъ въ дополненіи къ указателю каноновъ Е упоминаются двѣ статьи, дѣйствительно входящія въ составъ Е—блаженнаго Епифанія Кипрскаго о ересяхъ и Тимоѳея пресвитера КП. о принятіи въ церковь еретиковъ (подъ цифрами отъ кѕ до ла), то не имѣетъ ли этотъ указатель въ конечной своей части Е характера перечня дополнительныхъ статей сборника? Иными словами: точно ли Е оканчивался тѣми статьями, которыя только что перечислены при помощи другихъ, сравнительно позднихъ, списковъ слав. перевода?

Дополненіе къ указат. разумѣетъ слѣдующія статьи: подъ цифрой кд—не coll. 93 capp. [1]), а вѣроятнѣе всего, Земледѣльческій законъ [2]), и подъ кє—безъ сомнѣнія, Прохиронъ. Но всѣ

---

[1]) Съ этимъ сборникомъ отожествлялъ А. Павловъ, Перв. сл.-р. номок., 52, не приводя основаній; въ Книгахъ Законн., 10—13 основанія эти оказались слѣдующія: 1) „сами себя новеллы всего чаще называютъ νόμος (примѣры у Biener, Gesch., 35), а въ частныхъ церк.-юрид. сборникахъ, напр., въ извѣстной coll. trip., онѣ и надписываются тѣмъ же самымъ именемъ (VJ 1315, 1331, 1339)“; 2) coll. trip. „въ ркпп. обыкновенно является съ такимъ надписаніемъ: Νόμος Ἰουστινιανοῦ βασιλέως“, а изъ наблюденій автора „по всѣмъ существующимъ каталогамъ“ оказывается, что „въ каждомъ типическомъ и полномъ спискѣ греч. номоканона непремѣнно находятся 87 главъ I. Схоластика и рядомъ съ ними выше упомянутая coll. trip. съ ея обычнымъ надписаніемъ: Νόμος Ἰ. βασ.“; 3) нельзя думать о Земледѣльч. законѣ. Нѣтъ нужды опровергать всѣ эти доводы въ виду явной ихъ несостоятельности: въ результатѣ, вѣдь, нельзя даже сказать, чтобы они говорили въ пользу какой-нибудь изъ collectiones—trip. или 87 capp., а coll. 93 capp. они и совсѣмъ не могутъ касаться.

[2]) В. Васильевскій, Законодательство иконоборцевъ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1878 CC 108—109), выставляя эту гипотезу, руководился очень вѣскими соображеніями, у Павлова нисколько не поколебленными: 1) „Юстиніана царя законъ стоитъ рядомъ съ Морскимъ закономъ (νόμος ναυτικός), приписываемымъ по обыкновенію тому же законодателю, но Морской законъ совсѣмъ не имѣетъ никакой связи съ новеллами, а напротивъ, однороденъ по своему происхожденію и по своему характеру съ зак. Землед.“; 2) „Землед. зак. надписывается въ греч. спп. подлинника „Законъ Юстиніана царя“ или „Законы землед. по избранію изъ книгъ блаженной памяти (τῆς θείας λήξεως) Ю. царя“, т. е. почти

извѣстные до сихъ поръ переводы этихъ сборниковъ совершенно отличаются отъ перевода Е, [1]) законъ же Морской и совсѣмъ не извѣстенъ въ слав. переводѣ; поэтому нельзя думать, что въ составѣ того вида редакціи, который переведенъ на слав. языкъ, находился самый текстъ ихъ.

Такъ же опредѣленно рѣшается и другой вопросъ, возникающій вслѣдствіе присутствія въ V Эклоги съ ея appendix: не объясняется ли отсутствіе ея въ Е пропускомъ? Здѣсь сравненіе всѣхъ

тѣми же словами, которыя стоятъ въ перечнѣ Ефр. кормчей"; 3) „наблюденіе, которое легко можетъ быть почерпнуто изъ любого каталога рукописей", показываетъ, что „Землед. зак. вмѣстѣ съ Морск. зак. нерѣдко встрѣчаются въ греч. сборникахъ канон. содержанія и при этомъ весьма часто стоятъ рядомъ" (ссылка сдѣлана на Paris. 1356, Bodl. 264 = Roë 18, Bodl. 716 = Laud. 64, Mosqu. 467). Возраженія Павлова, которыя Васильевскій развѣ изъ любезности или по добротѣ назвалъ сильными, сводятся къ слѣдующимъ утвержденіямъ: 1) если Морск. законъ, „какъ намъ извѣстно" (но было ли извѣстно и писцу Е или древнему редактору сборника?), не принадлежитъ Юстиніану и къ церк. праву никакого отношенія не имѣетъ, то отсюда нисколько не слѣдуетъ, что и предыдущій законъ, усвоенный тому же императору, былъ такого же происхожденія и характера и именно—Зак. землед.; 2) не вѣроятно, чтобы въ перечнѣ содержанія обширной канон. синтагмы не былъ названъ Юстиніана царя законъ—νόμος γεωργικός—земледѣльческимъ разъ названъ νόμος ναυτικός—морскимъ; 3) наблюденіе „по всѣмъ существующимъ каталогамъ" приводятъ къ „безспорному" выводу, что „въ огромномъ большинствѣ рукописныхъ канонич. сборниковъ нѣтъ ни Земледѣльч. ни Морск. закона". Слабость этой аргументаціи видна какъ изъ ея сам онадѣяннаго тона, такъ и изъ ея софистичности вѣдь, Васильевскому важно было только доказать, что гдѣ есть Морской зак. тамъ можно ожидать и Земледѣльч. Въ рецензіи на Книги Зак. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1886 CCXLIII 330–332) Васильевскій не прибавилъ новыхъ доказательствъ, кромѣ одного общаго соображенія, что присутствіе одного только Морск. закона въ канонич. сборникѣ означало бы такое предпочтеніе морскому дѣлу и морякамъ, которое „было бы мыслимо развѣ въ какой торговой и купеческой приморской общинѣ, а не въ Русской землѣ и даже не въ Визант. государствѣ" (стр. 327).

[1]) Въ полномъ видѣ Землед. законъ, какъ составная часть „Книгъ Законныхъ", переведенъ въ юго-слав. земляхъ до начала XIII в. (А. Соболевскій въ рецензіи на Книги Законн. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1886 CCXLIII 352—354), гораздо позднѣе перевода Е. Что же касается Прохирона, то его тит. VII, XXIV и XXVIII гл. 1 переведены ранѣе, чѣмъ находящіяся въ Книгахъ Законн." тит. XXXIX, XL, XXXVI гл. 2, XI, VII гл. 28, IV гл. 26. 27, V гл. 4, XXVII (Павловъ, Книги законн., 14—15), но, однако, позднѣе, чѣмъ синтагма, какъ это будетъ доказано при изслѣдованіи слав. перевода въ особомъ трудѣ (сравн. выше стр. 261).

извѣстныхъ пока переводовъ всей Эклоги или ея частей [1]) съ Е также обнаруживаетъ самостоятельность ихъ происхожденія; а слѣдовъ перевода appendix'а не нашлось совершенно.

Изъ этихъ наблюденій вытекаетъ выводъ, что первоначальный составъ слав. перевода не могъ въ Е отличаться отъ даннаго въ позднѣйшихъ слав. спп. и вполнѣ совпадаетъ съ послѣднимъ, какъ онъ законченъ въ представленномъ выше обзорѣ; и далѣе: такъ какъ составъ заключительныхъ статей Е не совпадаетъ съ дополненіемъ къ указателю каноновъ, то послѣднее играетъ такую же роль, какъ подобное же дополненіе въ Patm. 172 (выше стр. 233—234), т. е. оно должно считаться принадлежностью греч. текста, а не прибавкой слав. переводчика [2]).

Такъ какъ νόμος γεωργικός и νόμος ναυτικός составляютъ обычную принадлежность appendix Eclogae во многихъ и разнообразныхъ церковно- и гражданско-правовыхъ сборникахъ (сравн. Zachariae, Gesch.[3], 314[1069]), то присутствіе ихъ въ дополненіи къ указат. каноновъ Е наводитъ на вопросъ, не должны ли они были находиться и въ V въ составѣ appendix Eclogae. Вѣроятнѣе всего, отвѣтъ долженъ быть отрицательный какъ потому, что писецъ V долженъ былъ бы оставить больше пространства, если бы имѣлъ въ виду дописать оба закона, такъ еще болѣе и потому, что appendix дается V въ своеобразной редакціи, возникшей путемъ не только перестановки, но и опущенія большихъ отдѣловъ древнѣйшаго состава.

IV. Изъ двухъ описываемыхъ изводовъ тотъ, гдѣ упоминается Прохиронъ — Е, долженъ быть признанъ менѣе древнимъ чѣмъ содержащій Эклогу V; но однимъ этимъ наблюденіемъ еще не предрѣшается значеніе каждаго изъ нихъ для характеристики перво-

---

[1]) Эклоги тит. II гл. 2 въ спп. Казанск. л. 320, И. П. Библ. л. , (= Румянц. Муз. 230 л. 77) и конецъ предисловія и тит. XIV гл. 2 — 8, а также и полный переводъ ея (въ печатн. кормчей изд. 1787 г. глава 49) принадлежатъ разнымъ эпохамъ, но уже позднѣйшимъ, чѣмъ переводъ синтагмы.

[2]) Совпаденіе съ Patm. 172 относит. статьи блаж. Епифанія Кипрск. о ересяхъ ясно свидѣтельствуетъ, что и въ Е упоминаніе о ней могло появиться не подъ вліяніемъ текста Е.

начальнаго вида редакціи. Твердую основу для дальнѣйшихъ разсужденій даетъ лишь болѣе подробный анализъ текста XIV титт. и собранія правилъ въ каждомъ изъ изводовъ, позволяющій утверждать, что ни одинъ изъ нихъ въ отдѣльности не передаетъ точно и полно всѣ черты первоначальнаго вида редакціи. Въ самомъ дѣлѣ, обратимся къ разсмотрѣнію каждой изъ намѣченныхъ выше точекъ различія между изводами, оставляя, конечно, въ сторонѣ случайныя несовпаденія. 1) Трулльск. 69, предоставляющее императору на основаніи древняго обычая право входить внутрь алтаря *ἡνίκα ἂν βουληθείη προσάξαι δῶρα τῷ πλάσαντι*, при энергичныхъ императорахъ иконоборцахъ VIII и IX вв. было совершенно неудобопріемлемо на практикѣ [1]), а по отношенію къ славянскому князю и совершенно непримѣнимо [2]): этихъ соображеній достаточно, чтобы допустить возможность какъ пропуска Трулльск. 69 такъ и выбора именно синтагмы II редакціи для перевода на слав. языкъ, и затѣмъ уже сдѣлать выводъ, что отсутствіе Тр. 69 въ VE должно

[1]) Не слѣдуетъ считать это право нововведеніемъ Трулльск. собора и придавать ему значеніе средства въ борьбѣ императорской власти съ церковной (патріархомъ) въ VII в., какъ дѣлаетъ A. Gasquet, De l'autorité impériale en matière religieuse à Byzance (Paris, 1879) p. 55, онъ же въ L'empire byzantin et la monarchie franque (Paris, 1888) p. 31—32, и другіе: древность его происхожденія и непрерывность дѣйствія несомнѣнна (сравн. Д. Бѣляевъ, Byzantina, II 154—162). При Θеодосіи Вел. послѣ разъясненія Амвросія Медіол. былъ отмѣненъ только обычай императоровъ стоять въ алтарѣ до самаго причастія (Созом. VII 24; Θеодор. V 17; De caerimoniis II 26; Θеофанъ подъ 5584 г.; другія извѣстія у Du Cange, Constantinop. Christ., lib. III p. 24, по словамъ Бѣляева, l. c., 163), но о правѣ входить въ алтарь для принесенія даровъ спора не возникало, и еще законъ Θеодосія Малаго и Валентиніана говоритъ: Ad sacra altaria munerum tantum offerendorum gratia accedimus, et cum circum septum sacrorum adytorum ingressi sumus, statim egredimur, ne quidquam ex propinqua divinitate nobis arrogemus (у Бѣляева, l. c. 163). Необходимое условіе для осуществленія этого права есть, конечно, поведеніе, не вызывающее со стороны церкви ограниченій въ пользованіи благами церковнаго общенія.

[2]) Здѣсь надо имѣть въ виду то различіе, которое въ Византіи проводили вообще между императоромъ и князьями варваровъ: смотр. A. Gasquet, L'empire byzantin et la monarchie franque (Paris. 1888) p. 299—310. И патр. Фотій въ письмѣ къ болг. князю Михаилу ставитъ ему на видъ, что αἱ θυσίαι μὲν τῆς ἱερᾶς ἡμῶν λατρείας τοῖς ἱερεῦσιν ἀνάκεινται, οἷς ὑπηρετῶν προθύμως καὶ προσφέρων, πολλῆς τῆς διὰ τούτων ἀπολαύσεις καὶ εὐεργεσίας καὶ χάριτος· δύναιο δ' ἂν καὶ σύ, βουληθείς, κάλλιστον αὐτουργῆσαι θεῷ θῦμα καὶ ἐρασμιώτατον, βίον αὐτῷ καλλιερούμενος καθαρὸν καὶ διανοίας ὀρθότητα (изд. Валетта, стр. 224—226).

считаться однимъ изъ отличительныхъ признаковъ редакціи; 2) такъ же слѣдуетъ смотрѣть и на отсутствіе вступительныхъ строкъ въ стихахъ Григорія Богосл. въ E: оно имѣетъ себѣ аналогію въ пропускѣ вступит. словъ Аѳанасіева посланія къ Руфин.; 3) счетъ правилъ Василія Вел. въ V представляется тѣсно связаннымъ съ основнымъ заглавіемъ ихъ, гдѣ принадлежащіе къ составу I посл. характеризуются, какъ „не включенные въ раньше написанныхъ L титт." I. Схоластика, и потому позднѣйшей переработкой является измѣненіе E; 4) подписи Геннадія и 4 архіепп. въ E—простая добавка составителя извода, такъ какъ составитель V не пропустилъ бы ихъ въ виду своей тенденціи или точно слѣдовать оригиналу или дѣлать добавленія изъ другой редакціи синтагмы; 5) ссылки въ XIV титт. E измѣнены согласно особенностямъ нумераціи правилъ, но если бы это измѣненіе принадлежало первоначальному редактору, то оно непремѣнно было бы проведено и въ V [1]). Если предположить, что измѣненія, сдѣланныя въ ссылкахъ XIV титт. E, касались всего состава правилъ, то окажется возможнымъ опредѣлить особенности въ нумераціи, гдѣ она опущена V или E [2]), и предположить существованіе особаго не дошедшаго до насъ болѣе ранняго, чѣмъ E, извода [3]), гдѣ въ собраніи правилъ счетъ и порядокъ еще сильнѣе отличались отъ обычныхъ, чѣмъ теперь въ VE.

---

1) Измѣненія слѣдующія (слав. цифры изъ E, арабскія со знакомъ равенства—изъ V и рядомъ титулъ и глава): Гангрск. і҃г = 14 XIII 4; Лаодик. л҃и = 39 XII 9, л҃д = 40 VIII 8, ’м҃. м҃а = 41. 42 VIII 2. 5, м҃в = 43 III 10, м҃г = 44 III 7, м҃д = 45 IV 1, м҃є = 46 IV 4, м҃ѕ = 47 IV 4. 9, м҃з = 48 IV 11, м҃и. м҃д. н҃. н҃а=49. 50. 51. 52 VII 1, н҃в = 53 XIII 24, н҃г = 55 VIII 18 XIII 28, н҃є = 54 IX 27, н҃ѕ = 57 VIII 17, н҃з = 58 III 14, н҃и = 59 III 2; Сардикск. к҃в = 21 VIII 3; Діонисія къ Васил. г҃ = 2 III 18, д҃ = 3 III 21; Петра Алекс. г҃і = [15 по Vallic. F 10 и Patm. 172] VII 4, Григорія Нисск. д҃ = 5 XIV 4; Тимоѳея г҃ = 2 IV 15.

2) Кирилла къ Домну г҃ = 2 X 4, къ Лив. и Пентап. епп. д҃ = 2 XI 11, т. е. для V предполагается обычное раздѣленіе на главы.

3) Не всѣ особенности въ ссылкахъ могутъ служить для характеристики его, но выписываю ихъ всѣ (отмѣчая разрядкой сомнительныя или даже просто описки): Апост. д҃і = 12 VIII 5, к҃з = 26 [27 по Patm.] IX 28, л҃г = 31 III 4, л҃є =36 IX 11, н҃є = 52 [55 по Vallic.] IX 14, н҃з = 27 XIII 26, н҃д = 54 [59 по Patm. Vallic.] VIII 7, ѯ҃г = 66 XIV 3, ѯ҃д = 61 XIII 32, о҃а = 72 VI 3, о҃и = [76 по Vallic. Patm.] I 18; Никейск. і҃д = 9 [19 по Patm. Vallic.] XII 14, Анкирск. к҃ =15 X 3. 4;

Еще только три обстоятельства требуютъ обсужденія здѣсь [1]). Первое—это присутствіе имени Григорія Акраганскаго въ заглавіи coll. 93 capp. E: кѣмъ оно присоединено [2])? Въ житіяхъ этого святого VI — VII в. [3]) какъ древнѣйшемъ, составленномъ около 688 г. римскимъ пресвитеромъ Леонтіемъ (Migne XCVIII 701), такъ и Метафрастовой передѣлкѣ его (Migne CXVI 268, подъ 23 ноября) находится извѣстіе объ участіи святого въ составленіи какихъ-то каноновъ [4]); оба житія въ составѣ до-Метафрастовской

Лаод. кз҃. ки҃ = [57 пр Vallic. Patm.] I 34; Халкид. ıи҃ = 16 XI 6; Карѳаг. ı҃ = 10 II 3, ка҃ = 24 [21 Patm. Vallic.] XII 13, кѕ = 22 X 4, лг҃ = 32 X 5, мѕ҃ = 45 IV 9, и҃ = [49 по Patm. Vallic.] I 8, ог҃ [Уваровск. оа҃] = 71 VIII 2, од҃ = 71 VIII 1; Трулльск. ка҃ = [22 по Patm. Vallic.] I 24, нı҃ — 56 XIII 32, о҃ = 71 XIII 22, оа҃ = 72 XII 13, ог҃ = 74 V 2, оı҃ = 76 V 1, оѕ҃ = 77 IX 31 XI 7 XIII 25, оз҃ = 78 IV 4, од҃ = 80 XIII 1, пк҃ = 83 III 17, пг҃ = 84 IV 5, пд҃ = 85 XI 3, пз҃ = 88 V 1, пи҃ = 89 VII 1, пд҃ = 90 VII 3. 4, ч҃ = 91 XIII 10. ча҃ = 92 IX 30, чг҃ = 94 XIII 19, чд҃ = 95 IX 13, чѕ҃ = 97 V 1, чз҃ = 98 XIII 2, чи҃ = 99 VI 1, чд҃ = 98 XIII 5, р҃ = = 101 III 4, ра҃ = 102 IX 39; Василія Вел. ка҃ = 22 XIII 8, кı҃ = 24 XIII 7, ла҃ = 51 IX 17, зı҃ = [65 по Vallic.] XIII 20, з҃. д҃ = 69 [7. 9 по Vallic.] IX 29.

[1]) Изслѣдованіе всѣхъ вообще подробностей будетъ сдѣлано въ томъ трудѣ, о которомъ уже была рѣчь выше стр. 261.

[2]) Въ Новгор. Соф. кормчей (Моск. Син. Библ. 132 л. 288b) въ заглавіи coll. 93 capp. стоитъ уже: „святаго Григорья Акраганьскаго“, и подъ этимъ обозначеніемъ приводятся главы 9 и 81 въ р-си Моск. Син. Библ. 153 XIV—XV в. (Горскій и Невоструевъ, Опис. II/2 281).

[3]) Время жизни его въ точности не извѣстно: можетъ быть, онъ тожественъ съ тѣмъ Григоріемъ, еписк. Джирджентскимъ, о которомъ есть упоминаніе у папы Григорія Вел. подъ 603 г.; въ его произведеніяхъ видно знаніе и и свѣтской литературы (Krumbacher, Gesch.², 129).

[4]) По Метафрасту: εἰς νοῦν αὐτῷ (т. е. βασιλεῖ) βάλλεται νέους πρὸς τῶν ἱερέων ἐκτεθῆναι κανόνας, οἳ καὶ τοῖς μετὰ ταῦτα, ὁμοῦ μὲν ἀσφαλεῖς, ὁμοῦ δὲ καὶ ὠφέλιμοι δόξουσι. Τὸν οὖν πατριάρχην μεταπεμψάμενος καὶ αὐτὸν δὴ τὸν θεῖον Γρηγόριον, κοινολογεῖται περὶ τοῦ προκειμένου, οἳ καὶ πάνυ χρηστὸν εἶναι τὸ πρᾶγμα καὶ τοῖς ὀρθοδόξοις ὠφέλιμον εἰρηκότες, τοῦ ἱεροῦ τῆς νηστείας καταλαβόντος καιροῦ, τοῦ πόνου εἴχοντο, συνεπιλαμβανομένου αὐτοῖς καὶ τοῦ βασιλέως. καὶ οὕτως οἱ μὲν τοὺς νέους καὶ ἱερους κανόνας ἐκτίθενται· ὁ δέ γε θεῖος Γρηγόριος τοὺς δογματικοὺς τῶν λόγων συντάττει; по словамъ же пресвитера Леонтія: Μετὰ δὲ ταῦτα ἐκέλευσεν (императоръ) προσελθεῖν ἐν τῷ παλατίῳ τόν τε ἀρχιεπίσκοπον καὶ τὸν ἅγιον Γρηγόριον καὶ λέγει αὐτοῖς· Ἀκούσατε, πατέρες ἅγιοι, βουλόμεθα, ἐὰν ὁ κύριος κελεύει, ἡμεῖς τῇ συνεργείᾳ τοῦ πνεύματος τοῦ ἁγίου, κανόνας νέους ἐκθέσθαι τῇ ἁγίᾳ καὶ καθολ. μεγάλῃ τοῦ θεοῦ ἐκκλησίᾳ, ἵνα καὶ εἰς τὰς μετέπειτα γενεὰς ἔσται καὶ τοῦτο εἰς δικαίωμα τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ. Ἀποκριθέντες δὲ ὅ τε ἀρχιεπίσκοπος ἅμα τῷ ἁγίῳ Γρηγορίῳ εἶπον τῷ βασιλεῖ· Πάντως καὶ τοῦτο, δέσποτα εὐσεβέστατε, ἐκ θείας χάριτος τοῦ κυρίου Ἰ. Χ. καὶ θείας ἐλλάμψεως τοῦ ἁγ. πνεύματος ἦν ἀποκεκαλυμμένον τῷ σῷ κράτει· πλὴν τὸ ἀρεστὸν ἐν ὀφθαλμοῖς σου διὰ τοῦ θεοῦ

и Метафрастовской миней извѣстны и въ слав. письменности, первое задолго до XI в., т. е. до написанія E [1]). Едва ли можно приписать древнему слав. переводчику синтагмы столько познаній въ исторіи юридической литературы, чтобы безъ грубой ошибки во времени выставить авторомъ coll. 87 capp. опредѣленное лицо: скорѣе всего, имя Григорія Акр. попало въ текстъ перевода потому, что его содержалъ уже греческій подлинникъ, какъ схолію, приписанную чуть ли не самимъ редакторомъ синтагмы, разъ имъ произведены перемѣны въ заглавіи сборника [2]).

Во-вторыхъ, какъ смотрѣть на разницу между V и E и въ текстѣ coll. 93 capp.? Слова главы 43, пропущенныя въ E, не могутъ быть позднѣйшей вставкой, такъ какъ ни Эклога ни Прохиронъ о возрастѣ посвящаемыхъ въ клиръ ничего не говорятъ, а Эпанагога, фиксирующая практику очень давняго происхожденія [3]), въ тит. VIII гл. 10 постановляетъ: Ἀναγνώστης χειροτονείσθω ἀφ᾽ ὅτου οὖν χρόνου δύναται καὶ ἐπίσταται ἀναγινώσκειν. Что же касается главъ 87—93, то вопросъ, какое дѣленіе должно быть признано первоначальнымъ, остается открытымъ, такъ какъ совершенно неясны основанія дѣленія въ V и E.

Наконецъ, послѣдній вопросъ: чѣмъ оканчивалась первоначальная работа редактора? Сопоставляя окончанія въ

E—Епифанія о ерес., Тимоѳея о прин. еретиковъ, coll. 93 capp.,

V—coll. 93 capp., Эклога съ appendix,

Vindob.—Епифанія о ерес., Тимоѳея о прин. еретиковъ, другъ съ другомъ и съ составомъ дополнит. статей во всѣхъ извѣст-

---

ποίει· ἀγαθὸν γὰρ τὸ παρά σου λεγόμενον καὶ ὠφέλιμον πάνυ τοῖς ὀρθοδόξοις χριστιανοῖς. Καταλαβούσης δὲ τῆς ἁγ. τεσσαρακοστῆς ὥρισαν ἑαυτοῖς ἔν τινι τόπῳ ἡσύχῳ κἀκεῖσε ὁ εὐσεβέστατος βασιλεὺς ἐξέθετο τοὺς νέους και ἱεροὺς κανόνας. Ὡσαύτως καὶ ὁ ἅγ. Γρηγόριος τοὺς περὶ δογμάτων ὑπέθετο δογματικοὺς αὐτοῦ λόγους.

[1]) М. Сперанскій въ Изв. Отд. Русск. Яз. и Слов. Имп. Ак. Н. 1901 VI 85, 1904 IX 194.

[2]) Но со стороны грека странно незнаніе имени автора coll. 87 capp., когда память о послѣднемъ жива еще была и въ IX в. и даже въ послѣдующіе (срави. Pitra II 369, 370; въ Vatic. 1287 л. 45: πρόλογος Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ τοῦ ἀποσχολαστικοῦ εἰς τὴν κατάστασιν τῶν τίτλων).

[3]) Bingham, The Antiquities of the Christ. Church, I 114—115.

ныхъ редакціяхъ сборника XIV титт., замѣчаемъ, что произведенія Епифанія и Тимоѳея занимаютъ въ E такое мѣсто, какое совершенно не находитъ себѣ аналогіи нигдѣ и какое не свойственно занимать позднѣйшему добавленію; въ то же время, наблюденія надъ образованіемъ отдѣльныхъ изводовъ и списковъ показываютъ, что исключеніе изъ основного состава редакціи произведеній, даже не стоящихъ въ концѣ его, совершалось съ чрезвычайной легкостью. Поэтому надо думать, что произведенія Епифанія и Тимоѳея принадлежатъ уже къ первоначальному составу, и если дѣйствительно окажется, что текстъ ихъ въ E совершенно совпадаетъ съ Barocc. 185 и Philoth. 42, можно говорить о заимствованіи его въ Barocc. и Philoth. изъ систематич. синтагмы: составитель послѣдней показалъ себя способнымъ на смѣлыя новшества даже въ отношеніи правилъ. Нечего и говорить, что включеніе совершенно оригинальной композиціи coll. 93 capp. никому другому и не можетъ быть приписано, кромѣ того же редактора синтагмы. Вопросъ возникаетъ лишь относительно Эклоги съ ея appendix: находилась ли и она въ первоначальномъ составѣ редакціи? Одна несогласованность ея постановленій съ coll. 93 capp. не даетъ еще основаній отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно потому, что вообще никакихъ измѣненій не сдѣлано, въ которыхъ можно было бы видѣть вліяніе времени, а не случайныя ошибки [1]) или тенденція [2]): въ главѣ 22 оставлено даже упоминаніе о четырехъ только вселенскихъ собб.! Единственнымъ основаніемъ для отнесенія и даваемой V Эклоги съ appendix все-таки къ первоначальному составу могъ бы служить оригинальный видъ appendix'а, но чтобы удовлетвориться хотя бы лишь временно подобнымъ основаніемъ, необходимо точно изслѣдовать составъ appendix'а

---

[1]) Пропускъ въ гл. 28, если не обращать вниманія на шероховатость выраженія оставшагося, можно, пожалуй, приписать вліянію Эпанагоги тит. VIII гл. 3 (въ Прохир. тит. XXVIII гл. 1 этого пропуска нѣтъ), но отсюда вытекало бы только, что V и подлинникъ слав. перевода возникли на основѣ прототипа, появившагося послѣ 883 г.

[2]) Пропускъ въ гл. 22 явно направленъ противъ папы; изъ чтенія же, даваемаго въ гл. 86, вытекаетъ усиленіе свѣтской власти въ ущербъ духовной; но никакого развитія эти тенденціи въ предыдущихъ частяхъ сборника не получили и скорѣе всего должны считаться просто вольностями переписчиковъ.

во всѣхъ спп. и твердо установить эту оригинальность въ V; пока же эта работа не произведена, вопросъ объ Эклогѣ съ appendix приходится оставить не рѣшеннымъ. Мало основательно и такое соображеніе: не въ пользу присутствія памятника законодательной дѣятельности иконоборческихъ императоровъ говоритъ то, что синтагма составлена подъ вліяніемъ VII всел. собора; вѣдь, если бы это обстоятельство дѣйствительно сыграло такую важную роль здѣсь въ судьбѣ Эклоги, то послѣдняя не должна была бы находиться ни въ одномъ спискѣ, содержащемъ тѣ же правила Ник. II соб.

Итакъ, первоначальный составъ систематич. синтагмы представляется въ такомъ видѣ:

1) предисловіе къ XIV титт.[1]), въ которое вставлены и самые XIV титт.,

2) собраніе правилъ семи всел. собб., восьми помѣстныхъ и 12 отцовъ церкви начиная Василіемъ и кончая ямбами Амфилохія Икон.,

3) ἀπόδειξις и διήγησις Анастасія Синаита, Епифанія Кипрск. о ересяхъ, Тимоѳея о принятіи еретиковъ, coll. 93 capp. и, можетъ (?) быть, Эклога съ appendix.

§ 3. Хотя для XIV титт. сходство V съ Vallic. F 10 замѣчается какъ въ ссылкахъ на правила такъ и въ ошибкахъ [2]), все-таки нельзя считать, что редакторъ синтагмы III редакціи воспользовался здѣсь спискомъ синтагмы II редакціи: сходство все же не вездѣ на лицо, и при томъ разногласія происхо-

---

[1]) Прибавки къ концу предисловія въ E л. 13 и V л. 23 разнаго происхожденія и значенія. По поводу даваемой E сказано уже выше стр. 274—276; что же касается находящейся въ V, то ее слѣдуетъ разсматривать, какъ случайную бродячую схолію, такъ какъ связи съ предшествующимъ текстомъ она никакой не имѣетъ и въ спискахъ разныхъ редакцій сборника XIV титт. встрѣчается то при Халкидонск. правв. (Laud. 39, выше стр. 179), то при Сардикск. (Laurent. IX 8 л. 99), то при Карѳагенскомъ 256 г. (Miscell. 170 л. 219, выше стр. 251), то при посл. Григорія Чудотв. (Vatic. 1981 л. 32); внѣ связи съ правилами въ Mosqu. 397 л. 132, какъ самостоятельная статья: περὶ ψευδοκατηγόρων καὶ ψευδομαρτύρων κανὼν τῶν ἁγίων πατέρων.

[2]) Вотъ примѣры сходства: въ тит. I и VI E заглавія ихъ перенесены въ главу 1: такъ и въ Vallic. тит. VI; въ тит. VII 2 ссылка на Тимоѳея прав. ιγ′ (д. б. γ′ ι′); въ тит. VII 3 ссылка на Трулльск. ξα′ (вм. ογ′).

дятъ иногда въ существенныхъ пунктахъ [1]; кромѣ того, при неисправности единственнаго греческаго списка и отдаленности оригинала слав. перевода отъ первопачальнаго текста нельзя не принимать въ расчетъ и элементъ чистой случайности въ совпаденіяхъ. А если обратимъ далѣе вниманіе на то, что въ собраніи правилъ никакихъ рѣшительно точекъ соприкосновенія съ синтагмой II ред. не замѣчается, придется заняться поисками въ другомъ направленіи. Прежде всего. выдѣлимъ слѣды вліянія актовъ Никейскаго II соб.: изъ дѣянія I взяты посланія Аѳанасія къ Руфиніану, Кирилла къ Максиму и къ Геннадію [2]. Отсюда слѣдуетъ, что въ редакціи сборника XIV титт., послужившей основой для разбираемой синтагмы, посланія Аѳанасія къ Руфиніану могло и не быть, какъ нѣтъ въ послѣдней посланія КП. церкви къ Мартирію Антіох. Затѣмъ заглавія и текстъ правилъ Апостольскихъ 6 всел. собб., всѣхъ помѣстныхъ собб. и остальныхъ отеческихъ, кромѣ нѣкоторыхъ Василія къ Амфилохію, совпадаютъ съ охарактеризованными уже выше для редакцій VII вѣка, а въ то же время для собора Ник. II заглавіе совершенно оригинально: это обстоятельство прямо заставляетъ относить основную редакцію къ VII вѣку. Изъ извѣстныхъ намъ теперь видовъ сборника XIV титт. VII в. наиболѣе подходящимъ кажется тотъ изводъ синтагмы I ред., который появился послѣ Трулльск. собора и былъ извѣстенъ также послѣ VII соб., такъ какъ именно въ немъ нѣтъ посланій ни Аѳанасія къ Руфин., ни къ Мартирію; но и его нельзя все-таки признать основой синтагмы III ред. потому, что 1) разница въ ссылкахъ XIV титт. на правв. и въ самомъ текстѣ главъ очень существенна [3].

---

[1]) Болѣе мелкіе (по сравненію съ уже отмѣченными на стр. 263) случаи разногласія: заглавіе тит. XIII отсутствуетъ въ VE, но есть въ Vallic.; въ тит. VII 3 V Πέτρου κανὼν γ′ (E: Петрова канѡ҃ гі҃), Vallic. Διονυσίου κεφ. α′; въ тит. VIII 5 добавл. Vallic. еще ссылку на Трулльск. 17, въ тит. VIII 10—Каѳаг. 6; въ тит. IX 6—Каѳ. 18, 30, въ тит. IX 11—Апост. 13, 24, 70.

[2]) О заимствованіи свидѣтельствуетъ ясно полное совпаденіе текста въ синтагмѣ съ прочитаннымъ на соборѣ (Coll. Reg. XIX 81—85) и отчасти даже порядка ихъ.

[3]) Сравнивая въ точности VE съ Patm. 172, находимъ добавленія противъ VE въ слѣдующихъ главахъ: I 23—Трулльск. 12; I 26—Трулльск. 17, 18, 20,

2) нѣтъ правилъ КП. соб. 382, рядомъ съ правв. КП. собора 381 г. и 3) не находятъ себѣ объясненія особенности правилъ Василія Вел. А въ такомъ случаѣ остается еще одинъ только выходъ, подсказываемый именно этими особенностями указанныхъ правилъ: считать основой синтагмы такой изводъ VII в., который восходитъ ко времени первоначальнаго автора сборника XIV титт. Но этотъ изводъ не совпадаетъ съ первоосновой номоканона I ред. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ счетъ правилъ Василія, который наблюдается въ указателѣ Patm. (выше стр. 232), преслѣдуетъ лишь цѣль указать число ихъ въ каждомъ посланіи и связи съ сборникомъ L титт. не имѣетъ [1]); съ другой стороны, и въ указателѣ сборника L титт. сказывается вліяніе на счетъ болѣе полнаго ихъ состава (сравн. въ Vatic. 827: выше стр. 252) и въ самый составъ сборника вводятся 84 правв. (какъ въ Barberin. 578 л. 60—66, Mosqu. Arch. 3 л. 72—106): т. е. существовали моменты, способствовавшіе даже утратѣ памяти о различіи произведенной здѣсь двумя авторами работы, основаній же возвращаться къ счету I. Схоластика не было ни у кого изъ редакторовъ сборника XIV титт., начиная съ VII в.; но для первонач. автора этого сборника раздѣленіе правилъ Василія

VIII 4—Антіох. 12; III 7—Трулльск. 70; VIII 12—Халк. 3, Карѳ. 16; IV 7—Анк. 12; IX 1 Карѳ. 14; IX 11 — Кирилла къ Домну 1; IX 14 — Апост. 62, 63, 65; X 6 — Сард. 12; XII 7—Ѳеофила изъ воспом. 1; XII 9—Лаод. 38; XIII 5—Вас. 59; XIII 27—Лаод. 19; XIV 3—Вас. 33.

Въ VE добавлены: I 3—Трулльск. 82; III 4 —Трулльск. 29; III 11 —Трулльск. 79, IV 14—Лаод. 21; VIII 2—Карѳ. 23, 71; VIII 8—Халк. 21; IX 5—Антіох. 14, 15; Халк. 9, 17; IX 30 — Анк. 2; IX 34 — Апост. 21; XI 15 — Гангрск. 15; XIII 29 — Трулльск. 6, 28.

Замѣнены: I 6 Карѳ. 55 Patm.—Карѳ. 59 V; VII 3 Діонис. къ Вас. 1 P— Πέτρου κανὼν γ′ V; VIII 10 Карѳ. 131 P—Карѳ. 121 V; IX 10 Ник. 5, 12, 13 P— Ник. 2, 10, 17 V; IX 11 Апост. 54 P—Апост. 51 V; X—4 Карѳ. 26, 33 P—Карѳ. 22. 23 V; X 5 Трулльск. 44 P—Трулльск. 41 V; XIII 11 Гангрск. 9 P—Гангрск. 5 V.

[1]) Точно такъ же внѣ этой связи стоитъ и счетъ правилъ Василія въ recensio in partes distributa (выше стр. 196), въ Venet. III 2 (= Nanian. 226) л. 88—99 и Vatic. 1287 л. 25—34, гдѣ первое посланіе раздѣлено на 18 правв., второе — на 33 (34 въ Vatic.), и третье — на 34, но все самостоятельнаго счета для каждаго посланія, при чемъ 18 правилъ перваго посланія соотвѣтствуютъ обычнымъ слѣдующимъ: η′. Ὁ ἀξίνῃ..., θ′. Ἀκούσιον μέντοι..., ι′. Ὁ μέντοι ξίφει..., ια′. Καὶ αἱ τοίνυν τὰ ἀμβλωθρίδια... = 8; ιβ′ = 13, ιγ′ = 11, ιδ′ = 9, ιε′ = 10, ιϛ′ = 12, ιζ′ = 14 ιη′ = 15 + 16. Въ Vindob. hist. gr. 7 дѣленіе такое: 16 + 34 + 34.

на двѣ группы—68, принятыхъ I. Схоластикомъ, и собственное дополненіе —находится въ соотвѣтствіи со схоліями къ II и III посланіямъ (см. въ прилож. I) и съ ходомъ самой работы [1]). Два обстоятельства говорятъ, повидимому, все же не въ пользу предлагаемой гипотезы: число указываемыхъ для I посл. правилъ и отсутствіе въ предисловіи слѣдовъ подобнаго раздѣленія; но такъ какъ и въ синопсисѣ Стефана Ефесскаго, принадлежащемъ времени послѣ появленія Схоластикова сборника и именно послѣ 565 г., однако, до составленія сборника XIV титт. [2]), проведено дѣленіе на 18 правв., то представляется возможнымъ ради второго обстоятельства не отвергать гипотезу, а расширить ее утвержденіемъ, что въ VII в. была извѣстна та форма сборника XIV титт., которая должна считаться первоначальнымъ болѣе раннимъ видомъ сборника XIV титт., чѣмъ легшій въ основу номоканона I ред., и что послѣ Труллльск. собора 692 г. эта форма была дополнена его правилами [3]).

Сдѣлаемъ шагъ далѣе. Предъ нами вопросъ: слѣдуетъ ли считать рядъ статей за собраніемъ правилъ сразу возникшимъ изъ одного комплекса ихъ въ родѣ какого нибудь appendix къ номоканону I редакція или здѣсь имѣлъ мѣсто другой болѣе сложный процессъ? Διήγησις и ἀπόδειξις Анастасія Синаита (писавшаго приблизительно въ 640—700 гг.) [4]) часто встрѣчаются вмѣстѣ [5]), точно такъ же, какъ трактаты Епифанія и Тимоѳея; но важнѣе всего то, что въ Vatic. 720 XI—XII в., содержащемъ каноническій сборникъ особаго происхожденія, соединены всѣ четыре статьи въ томъ

---

1) Ходъ работы будетъ представленъ впослѣдствіи при изученіи первонач. состава сборника XIV титт. — 2) Zachariae въ Sitzungsberichte der Berliner Akademie der Wissensch. 1887 p. 1152.

3) Въ слѣдующемъ томѣ изслѣдованія, гдѣ будетъ рѣчь о работѣ первоначальнаго автора, я постараюсь обосновать свое мнѣніе подробно въ связи съ нѣкоторыми другими любопытными фактами; здѣсь же и далѣе удовольствуюсь лишь намеками и непосредственно представляющимися данными.

4) A. Ehrhard у Krumbacher, Gesch.[2], 64—66. По Fessler-Jungmann, Institutiones patrologiae, II/2 587, Анастасій С. умеръ около 680 г., по Филарету, Ученіе объ отцахъ церкви, III 233—около 686 г.

5) Въ Barocc. 185 (выше стр. 117), Mosqu. 313 (185 Влад.; CCC Матт.) XI в. л. 232—236, Vindob. theol. gr. 284 л. 117—120.

же порядкѣ, однако, послѣднія двѣ въ другихъ редакціяхъ [1]): отсюда слѣдуетъ заключить, что составитель синтагмы III ред. лишь передѣлалъ кое-что въ уже готовомъ комплексѣ статей и при томъ по готовымъ образцамъ [2]), а не собиралъ ихъ самъ изъ разныхъ мѣстъ [3]). Не было ли такъ же и съ coll. 93 capp.? На первый же взглядъ замѣчательна аналогія, которой до сихъ поръ прямо какъ бы даже не хватало: coll. 25 cap. содержитъ дополненіе изъ 4-хъ новеллъ, coll. trip. дополнена въ концѣ 4-мя новеллами, а теперь оказывается, что и coll. 87 cap. тоже дополнена 5-ю новеллами и съ соблюденіемъ того же порядка, т. е. самая поздняя новелла стоитъ впереди, а за нею остальныя, однако, не въ строго хронологическомъ порядкѣ [4]), но, какъ видимъ, въ порядкѣ слѣдованія ихъ въ

---

1) Эта р-сь (безъ начала; 284 лл. размѣромъ 280 × 225, 205 × 160; по 28 строкъ) содержитъ л. 77 διήγησις Анастасія (отсюда изд. Pitra), л. 77—78 его ἀπόδειξις;

л. 78—97 (ред. c на стр. 168) τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (Πασῶν αἱρέσεων μητέρες καὶ πρωτότυποι τέσσαρες... ἀπηγόρευσεν. ἔτη κόσμου ‚ϛρμε' — о 100 ересяхъ, кончая измаилитами) съ добавл. л. 97—98 ἔτι περὶ τῆς εἰρημένης θρησκείας τῶν ἰσμαηλιτῶν ἐξήγησις πλατυτέρα (Οὗτοι.. ὑπερτιμῶσιν), и л. 98—100 τοῦ ἁγίου Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χριστιανοκατήγοροι εἴτουν εἰκονοκλάσται (ρβ'. Χριστιανοκατήγοροι ἐκλήθησαν... ἐλέσθαι);

л. 100—102 ἔτι περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιαρχῶν ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἐν ἁγίοις Σωφρονίου πατρ. Ἱεροσ. καὶ προσθήκη ἀπ' ἐκείνου καὶ δεῦρο (Ἀνάθεμα... αἵρεσις),

л. 102—119 Тимоѳея о принятіи въ церковь еретиковъ (ред. a на стр. 169) съ прибавл. ἔτι περὶ χριστιανοκατηγόρων...

Воспользуюсь, хоть и некстати, случаемъ отмѣтить, что Pitra I 538 указалъ въ этой р-си присутствіе отеческихъ правилъ, оказавшихся Timoth. = вопросы и отвв. 16, 17, 18 (изд. отсюда Pitra), Athanas. = περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάστως, и Dionys. = къ Васил. 3, 2, 4; на л. 46 Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ ἀποκάλυψις καὶ μυσταγωγία περὶ τριάδος (= Pitra I 514); л. 62—66 περὶ τῶν ἁγίων [ζ'] οἰκουμενικῶν συνόδων (Χρὴ γινώσκειν πάντα... σκορπίζειν φιλονεικοῦσι съ эпилогомъ Ἰδοὺ πρὸς μείζονα γνῶσιν... ἀμήν—о 7 вселл. собб. сравн. выше стр. 79[5]).

2) Въ дополненіе къ сопоставленіямъ, сдѣланнымъ выше стр. 168[1], 170[1], замѣчу, что трактатъ Тимоѳея встрѣчается въ Mosqu. 394 (231 Влад.; t. II, XXXII in fol. Маттеи) 932 года л. 86—103 съ тѣми же особенностями, какъ въ Taurin. B II 26 (выше стр. 169).

3) Срезневскій, Обозр., 32 свидѣтельствуетъ, что статьи Анастасія „получили мѣсто въ Патерикѣ и въ другихъ назидательныхъ сборникахъ"; и дѣйствительно, въ Финляндск. отрывкѣ Пролога въ поученіи на 13 августа есть древній слав. переводъ διήγησις, отличный отъ E (Свѣд. и зам. XLI 30). Изъ подобнаго источника, вѣроятно, и почерпнулъ тѣ же статьи Михаилъ Глика (Annales, ed Bonn, pars IV p. 523 lin. 19—525 lin. 8).

4) CXXXVII—565 г., III и LXXVII—535 г., CXXXII—544 г., CXXXIII—539 г

coll. 168 novv., который не могъ казаться хронологическимъ составителю, дополнявшему coll. 87 capp. [1]). Кажется, отъ того и произошло нарушеніе хронологич. порядка, что этотъ составитель хотѣлъ соблюсти порядокъ coll. 168 novv.; цѣлью его было слить coll. 87 capp. съ ея первоначальнымъ дополненіемъ—coll. 25 capp., сдѣлать дѣйствительно извлеченіе матеріала ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων, такъ какъ отброшены первыя 21, заимствованныя изъ Кодекса и конечныя главы послѣдней—нов. CXX и CXXXI cap. 13, излишнія въ виду наличности тѣхъ же новв. въ coll 87 capp.: когда оставались такимъ образомъ лишь нов. CXXXVII и CXXXIII, то дополнительныя новеллы были поставлены между ними, а не за CXXXIII, и если бы составитель не считалъ себя связаннымъ въ въ границахъ двухъ указанныхъ новеллъ, то, измѣнивши заглавіе coll 87 capp., онъ включилъ бы и позднѣйшія новв. послѣ Юстиніана. Кто же можетъ считаться этимъ составителемъ? Никакъ не кто-нибудь изъ лицъ, жившихъ уже послѣ появленія coll. trip. и въ особенности номоканона I ред., потому что въ coll. trip. и въ „законахъ“ использованы тѣ же новеллы да еще съ придачею многихъ другихъ, и вообще для послѣдующаго времени не было возможности ограничиться однимъ только Юстиніановымъ законодательствомъ. На время до появленія coll. trip. наводитъ еще отчасти то, что дополнительныя новеллы всѣ даны въ подлинномъ текстѣ, а отчасти и то, что самая переработка coll. 87 capp. + coll. 25 capp. въ coll. 93 capp. въ цѣляхъ усовершенствованія предполагаетъ практическую потребность въ Схоластиковомъ сборникѣ, которая могла имѣть мѣсто въ эпоху безраздѣльнаго господства его [2]). Нѣтъ никакихъ основаній приписывать coll. 93 capp. первоначальному автору сборника XIV титт., но принадлежность ея VI вѣку болѣе чѣмъ вѣроятна и возможность знакомства съ нею первонач. автора не исключена.

Итакъ, въ основѣ синтагмы III ред. лежитъ особая въ само-

---

[1]) Subscriptiones новеллъ достаточно ясны.

[2]) Служебнымъ временнымъ характеромъ coll. 93 cap. объясняется то, что въ номоканонѣ I ред. продолжало имѣть цѣну, хотя бы въ качествѣ лишь вспомогательнаго средства, только то, что восходило къ авторитетному имени патріарха (сравн. выше стр. 205—206), а не эта coll.

стоятельныхъ спискахъ неизвѣстная редакція синтагмы VI вѣка въ томъ изводѣ, какой образовался послѣ Трулльск. собора черезъ включеніе правилъ его; coll. 93 capp. сюда входила въ видѣ „законовъ" [1]). Составитель синтагмы III ред. только въ составѣ и порядкѣ правилъ и въ ссылкахъ XIV титт. на нихъ сдѣлалъ существенныя дополненія и измѣненія; въ coll. же существенныхъ измѣненій имъ не сдѣлано [2]), и его инициативѣ можно приписать развѣ только удаленіе inscriptiones и subscriptiones въ отдѣльныхъ главахъ.

§ 4. О времени своего происхожденія составъ синтагмы III ред. даетъ лишь очень общее указаніе на періодъ между VII всел. соб. и соборомъ 861 г. Но, можетъ быть, полное отсутствіе какихъ бы то ни было произведеній патр. Никифора или Меѳодія и другихъ авторовъ первой половины IX вѣка, а также и отмѣченное на стр. 283 сильное и непосредственное, повидимому, вліяніе актовъ VII всел. соб. должны считаться свидѣтельствомъ въ пользу близости синтагмы къ этому собору и въ пользу отнесенія ея ко времени патріарха Тарасія.

Е. Номоканонъ II редакціи
(систематическій).

§ 1. Списки:

*Vatic. 1980 (olim Collegii S. Basilii de urbe 19) = V.

*Vatic. 1981 (olim Collegii S. Basilii de urbe 20) = V_1.

Это двѣ половины одного и того же списка; пергам.; конца X в. (ошибочны на стр. 54[3] соображенія, позволяющія будто бы точнѣе опредѣлить дату; Ballerini, De antiqu. coll., I cap. III § IX: graecam collectionem continent scriptam saec. X, catalogus enim episcoporum Byzant. et Patriarcharum CP desinit in Tryphone; такъ же и Cozza-Luzi въ составленномъ имъ рукописн. каталогѣ Ватик. р-сей; Питра для

---

1) Не эта ли редакція и разумѣется подъ той оффиціальной βίβλος τῶν κανον. διατάξεων патріаршей библіотеки, изъ которой и читались правила на VII соб. (сравн. выше стр. 105)? Дѣло въ томъ, что патр. Тарасій приводитъ правила Апост. 29, Василія къ подчиненн. епп., Халкид. 2, Геннадія окружн. посл. и Трулльск. 22 какъ разъ тѣ, которыя входятъ въ V тит. I 24, съ отступленіемъ отъ порядка только относительно Василія и при томъ Трулльск. 22 обозначаетъ: τῆς ἁγίας ἕκτης συνόδου, т. е. какъ и V (выше стр. 263[3]).

2) Ошибки въ текстѣ, нужно замѣтить, могли произойти и отъ того, что составителю попался случайно списокъ оригинала неудачный, объясняющійся въ свою очередь большой распространенностью предполагаемой редакціи.

Vatic. 1980 указываетъ X—XI saec. на I 3, 46, XI s.—I 336, 425, XII s. —I 96; а для Vatic. 1981—XI s. на I 644, II 443); лл.: Vat. 1980—195 (но цифра 73 поставлена два раза) и Vatic. 1981—200 (195 × 150; 145 × 110); по 21—22 строки, одной рукой (строки подъ лин., придыханія угловатыя: вмѣсто киновари употребляется желтоватый сокъ). Въ Vatic. 1980 л. 1 и Vatic. 1981 л. 200 служатъ оберткой, и потому первый совсѣмъ былъ оставленъ первоначально чистымъ, но заполненъ позднѣйшими приписками, а второй отчасти только записанъ съ внутренней стороны. На л. 2ª — 4ª въ Vatic. 1980 оглавленіе, въ точности соотвѣтствующее содержанію обѣихъ рукописей (τάδε ἔνεστιν γεγραμμένα ἐν ταύτῃ τῇ βίβλῳ).
На л. 200ª—ᵇ въ Vatic. 1981 приписки другой позднѣйшей рукой:

Ὁ ὀρθὸς λόγος... διαγράφουσιν φύσιν (Hergenröther, Monum. ad Photium, 11--12),
Ἡ φο[| σύντομος τῆς ἡλικίας τοῦ ἀνθρώπου· παιδικὴ... ἐτῶν οη´ ἢ καὶ π´.

§ 2. I. Въ V (за пустыми большей частью л. 4ª и всѣмъ л. 4ᵇ) находятся слѣдующія статьи:

л. 5ª — 9 (подъ заст.) [α´.] Διδασκαλία τῶν ἁγ. ἀπ. περὶ χαρισμ. (Τοῦ θεοῦ... λόγους—выше стр. 182);

л. 9 — 11 β´. ἐκ τῆς βιβλου τῶν διαταγῶν τῶν διὰ Κλήμεντος γραφέντων (!). Παύλου τοῦ ἁγ. ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησ. (Οἱ προσερχόμενοι... ἐδιδάξαμεν безъ нумераціи, которая прибавлена другой рук.; отсюда вар. у Pitra I 64—67),

л. 11—16 [γ´.] ἐκ τοῦ αὐτοῦ βιβλίου. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγ. ἀποστ. διατάξεις (безъ нумераціи; отсюда вар. у Pitra I 67—72), съ присоединеніемъ περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν ἰδίαν τάξιν καὶ λειτουργίαν (Τοῦτο δὲ κοινῇ... πρεσβ. καὶ διάκ. καὶ ὑποδιάκ. καὶ ἀναγνῶσται Pitra I 412—415, какъ выше стр. 252);

л. 16—17 [δ´.] Σίμωνος τοῦ Κανανaίου διατάξεις ἐκκλησιαστικαί (иначе раздѣлены: α´. Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ... β´. Ἐπίσκοπος καθαιρεῖ... γ´. Πρεσβύτερος... δ´. Διάκονος... ε´. Τῶν δὲ ἄλλων... ς´. Διάκονος... η´. Ὑποδιάκονον... διακόνων—отсюда варіанты у Pitra I 61—62), здѣсь же есть и περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν (Σίμων... διδάσκαλος вар. Pitra I 63),

л. 17—18 ἐκ τῶν διατάξεων (выше стр. 181) [1];

---

[1]) Въ оглавленіи содержанія р-си первыя 4 главы обозначаются такъ: α´. Διδασκαλία τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων. β´. Διάταξις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ἐκ τῆς βίβλου τῆς ὑπὸ Κλήμεντος γραφείσης κατ' ἐπιτομήν. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων. γ´. Ἐκ τῆς αὐτῆς ὀγδόης βίβλου ἕτεραι διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων· περὶ ἀργίας. περὶ εὐχῶν· περὶ τόπου εὐχῶν. περὶ μετὰ τίνων δεῖ εὔξασθαι καὶ περὶ εὐχῆς τῶν κεκοιμημένων· περὶ διωκομένων καὶ περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν ἰδίαν τάξιν τῆς ἐγχειρισθείσης αὐτῷ λειτουργίας. δ´. Σίμωνος τοῦ ἀποστόλου τοῦ Κανανaίου διάταξις ἐκκλησιαστικὴ περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν· περὶ ἐπισκόπων. περὶ καταστάσεως.

л. 18—28 [ε'.] *κανόνες τῶν ἁγ. ἀποστόλων συνταγέντες διὰ Κλήμεντος* (къ прав. 50-му есть добавленіе *Διδασκέσθω μὲν ὁ βαπτιζόμενος... εὐσεβείας καθαιρείσθωσαν* изд. Pitra I 24—25 по Vat. 827; совсѣмъ пропущено прав. 65-е, и порядокъ нумераціи такой: ξβ' = 62, ξδ' = 63, ξε' = 66, ξς' = 64, ξζ' = 67 и далѣе правильно; отсюда вар. у Pitra I 13—36).

Правила соборныя расположены въ двухъ группахъ. Сначала идутъ соборовъ вселенскихъ въ хронологическомъ порядкѣ и съ краткимъ историческимъ замѣчаніемъ при каждомъ, взятымъ изъ сказанія о 6 всел. собб. РП. I 370—374, съ дополненіемъ о VII, какъ выше стр. 79—80 (примѣч. 4):

л. 28—34 [ς'.] *περὶ τῆς ἁγ. καὶ οἰκ. α'. συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ καὶ τοῦ ὑπ' αὐτῆς ἐκτεθέντος ὅρου καὶ τῶν κανόνων συντεινόντων εἰς κεφάλαια κ'* (*Χρὴ τοίνυν γινώσκειν ὅτι ἡ α'... ἀπηγόρευσαν καὶ τοὺς κανόνας*) и

κανόνες τῶν τιη' ἁγ. πατέρων τῶν ἐν Ν. συνελθ. ἐν ὑπατείᾳ Π. καὶ Ἰ. τῶν λαμπροτάτων ἐπὶ τῆς βασιλείας Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου (всѣхъ 21 потому, что за 13-мъ въ качествѣ ιδ' вставлено на л. 32 безъ заглавія [1]) посланіе Діонисія Алекс. къ Конону: *Καὶ τοὺς... δεύτερον*, изд. Pitra I 546—547, сравн. выше стр. 152);

л. 34—39 [ζ'.] *ἀπὸ τῆς α' ἁγ. καὶ οἰκ. συνόδου ἕως τῆς β' ἔτη νβ'.* (*Γέγονε τοίνυν ἡ ἁγ. καὶ οἰκ. β' σύνοδος... ὁμοούσιον*) и

κανόνες τῶν ἁγ. π. τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐν ὑπατείᾳ Φλαβιανοῦ πρὸ ζ' καλανδῶν ἰουλίων (*προσφωνητικὸς συνόδου. Τῷ εὐσεβεστάτῳ...* и 7 правв.) [2]);

л. 34—45 [η'.] *ἀπὸ δὲ τῆς β' συνόδου ἕως τῆς γ' συνόδου ἔτη μα'* (*Ἡ δὲ γ'... ἐκβέβληται*) и

κανόνες τῶν ἁγ. σ' πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ... ἰουλίων (нумерація есть только для первыхъ 6, но обычный составъ на лицо) [3]).

---

[1]) Передъ 13-мъ есть замѣтка: *Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ζήτει εἰς τὸ ιγ' τέλος.* Въ оглавленіи число канововъ Никейск. тоже 21.

[2]) Въ оглавленіи: *κεφάλαια ζ' σὺν α'.*

[3]) Въ оглавленіи число Ефесскихъ *κεφάλαια ιβ'*, и въ тит. I 6 есть дѣйствительно ссылка на Ефесск. 8 и 11.

л. 45—55 [θ'.[ἀπὸ τῆς γ' συνόδου ἕως τῆς δ' συνόδου ἔτη λ' (Ἡ δὲ δ'... καθολικῆς ἐκκλησίας) и

κανόνες τῶν ἁγ. χλ' πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθ... πρὸ η' καλανδῶν σεπτεμβρίων (нумерація только для первыхъ 27); [1])

л. 55—58 [ι'.] ἐπιστολὴ Φλαβιανοῦ ἀρχιεπ. ΚΠ. πρὸς Λέοντα ἐπίσκοπον Ῥώμης κατ' Εὐτυχοῦς πρὸ τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου (Εὐσεβείας καὶ... πάτερ) и

л. 58—69 [ια'.] ἐπιστολὴ γραφεῖσα πρὸς τὸν ἐν ἁγίοις ἀρχιεπ. ΚΠ. Φλαβιανὸν παρὰ τοῦ ἐν ἁγ. πάπα Λέοντος Ῥώμης (Τῷ ἁγιωτάτῳ... θεοφιλέστατε)—отсюда изд. opp. Leonis M. ed. Ballerin., I 781 787, 802—838 epp. XXVI и XXVIII;

л. 69—70 [ιβ'.] ἐκ τῶν πραχθ. ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ... Βόστρης [2]);

л. 70ᵃ — 71ᵇ **общая замѣтка о собб. 553 и 681 гг.:**

Χρὴ δὲ γινώσκειν ὡς ὅτι ἡ ἁγ. καὶ οἰκ. ε' σύνοδος ἡ ἐν ΚΠ. συνελθοῦσα κατ' Ὠριγένους καὶ Εὐαγρίου καὶ Διδύμου ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ πάλαι καὶ Βιγιλίου πάπα Ῥώμης καὶ Εὐτυχίου πατριάρχου ΚΠ. οὐκ ἐξέθετο κανόνας ἐκκλησιαστικούς, ἀλλὰ μόνον τὴν πίστιν ἐβεβαίωσεν καὶ τὴν ἐκ Χαλκηδόνι ἁγίαν σύνοδον ἐπεκύρωσεν· ὁμοίως δὲ καὶ ἡ ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ νέου ἕκτη σύνοδος συναθροισθεῖσα τὸν ἀριθμὸν ρο', καὶ αὕτη οἰκουμενικὴ σύνοδος, οὐκ ἐξέθετο κανόνας ἐκκλησιαστικούς.

л. 71—72 [ιγ'.] ϙ V всел. соб.: ἡ δὲ ε'... χαριζόμενος, μεθ' ὧν καὶ τὴν Ἴβα λεγομένην ἐπιστολὴν πρὸς τὸν Πέρσην γεγράφθαι Μάριν ἀπεῤῥίζωσεν ὡς οὐ μόνον ὀρθῶν δογμάτων ἀντίπαλον, ἀλλὰ καὶ πάσης ἀσεβείας συμμέτοχον, καὶ τὰ τῆς ἐκκλησίας ἐβεβαίωσαν δόγματα.

л. 72—73 о всел. соб. 681 г.: ἀπὸ τῆς ε' συνόδου ἕως τῆς ς' ἔτη ρκθ' (Ἡ δὲ ς'... ἰδιώματα· ἀπὸ δὲ τῆς ς' συνόδου ἕως τῆς ζ' συνόδου ἔτη ρκ') и затѣмъ

л. 73 –117 κανόνες τῆς ἁγ. καὶ οἰκ. συνόδου τῶν ρξε' ἁγ. πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐν τῷ τρούλλῳ του βασιλικοῦ παλατίου ἐπὶ

---

1) Въ оглавл.: κεφάλαια κζ' καὶ προσφώνησις, но въ текстѣ порядокъ обычный, т. е. προσφώνησις впереди правилъ обычныхъ.

2) Въ оглавл.: Τὰ πραχθέντα ὑπομνήματα ἐν ΚΠ. ὑπὸ Νεκταρίου ἀρχιεπ. ΚΠ. καὶ Θεοφίλου Ἀλεξανδρ. καὶ Φλαβιανοῦ Ἀντιοχ. καὶ Ἀραβιανοῦ ἐπισκ. Ἀγκύρας καὶ λοιπῶν ἐπισκόπων περὶ Ἀ. καὶ Β.... Βόστρης.

Ἰουστινιανοῦ τοῦ ῥινοκοπηθέντος (всѣ 102 правв. съ заглавіями къ 4, 29, 42, 44, 50, 95, 96; вмѣсто подписей замѣтка: εἰσὶν δὲ οἱ ὑπογραφέντες εἰς τὰ προγεγραμμένα ρβ' κεφάλαια· ὁ βασιλεὺς Ἰουστιανὸς ὁ ῥινοκοπηθεὶς καὶ ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων πόλεων);

л. 117—129^b [ιδ'.] κεφάλαια κανονικὰ τῆς ἐν Νικαίᾳ ἁγ. συνόδου συγκροτηθείσης ἐν αὐτῇ τῇ Νικαέων πόλει τὸ β' ἐν ἔτει ,ςςβ' ἰνδ. ια'. βασιλευόντων Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης: ἀπὸ τῆς ς' οὖν συνόδου ἕως τῆς ὀγδόης (!) ταύτης ἔτη ρκ'. ῥητέον δὲ καὶ δι' ἥντινα τὴν αἰτίαν γέγονε καὶ πόσοι τὸν ἀριθμὸν τξζ' πατέρες (Ἡ δὲ ἁγ. καὶ οἰκ... τῆς ἀληθείας) съ эпилогомъ (Ἰδοὺ πρὸς μείζονα γνῶσιν... βδελυσσόμενοι βλάσφημα δόγματα) и

κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων συνελθ. τὸ β' (всѣ 22).

Соборы же помѣстные снабжены впереди однимъ общимъ сказаніемъ о всѣхъ собб.:

л. 130^a — 134^b περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ καὶ τῶν λοιπῶν (изд. въ варіант. выше стр. 73—79),

а затѣмъ уже слѣдуютъ, въ обычномъ своемъ составѣ,

л. 134—139 [ιε'.] Анкирск. (25; отсюда вар. у Rackham, l. c.),

л. 139—140 [ις'.] Неокесар. (15),

л. 140—144 [ιζ'.] Гангрск. (21, по оглавленію же ихъ κ'),

л. 145—152 [ιη'.] Антіох. (25),

л. 152—157 [ιθ'.] Лаодик. (59), но, вмѣсто перечня, та схолія, которая у Pitra I 503 (выше стр. 154) отмѣчена — едва ли правильно! — для Palat. 376 [1]),

л. 157—167 [κ'.] Сардикск. [2]) (21).

Особый видъ имѣютъ только

л. 167—195, V_1 л. 1—13 [κα'.] κανόνες τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντων σιζ' μακαρίων πατέρων κατ' ἐκλογὴν κεφάλαια. Измѣненія сдѣланы совершенно самостоятельно и независимо отъ находящихся

---

[1]) V даетъ чтеніе: Ὅσα βιβλία... ἐμφέρονται καὶ ἐν... Надо обратить вниманіе на то, что въ схоліи правв. Апост. называются κανονικὰ κεφάλαια, а это согласно съ терминологіей только V, но не номоканона I редакціи.

[2]) Въ оглавл.: Κανόνες ἕτεροι τῶν ἁγ. τος' πατέρων τῶν συνελθ. ἐν Σ. ἔχει κεφάλαια κα'.

въ синтагмѣ III ред. и характерны еще большей свободой въ отношеніи къ первоначальному тексту:

1) болѣе значительныя измѣненія въ цѣломъ: a) дѣяніе собора 419 г. соединено съ заглавіемъ и началомъ прав. 1 въ одно правило такъ: α΄. Μετὰ τὴν ὑπατείαν τῶν... Φαύστου συνελθόντων καὶ ἑτέρων ἐπισκόπων Αὐρήλιος ἐπίσκοπος εἶπε. Τὰ ἐν τῇ Νικαίων συνόδῳ ὁρισθέντα παντὶ τρόπῳ φυλαχθῆναι χρή. b) прав. 2: β΄. Καὶ ἀναγνωσθέντων ἀπὸ πάντων τῶν ἐπισκόπων ἐλέχθη. οὕτως δεχόμεθα... ἑπόμενοι. παρὰ τῶν πατέρων βεβαίᾳ... θεοῦ διδάξομεν (т. е. переставлены конечныя фразы). c) прав. ο΄ (=70) послѣ заглавія такой текстъ: Ἐρρέθη ἐν τῷ κανόνι τῆς αὐτῆς συνόδου κανὼν γ΄ καὶ κε΄. ὥστε τοὺς τρεῖς βαθμοὺς ἀπέχεσθαι γυναικῶν· καὶ εἰ μὴ τοῦτο ποιήσαιεν, ἀπὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀποκινηθῶσι τάξεως (in m. ἐκ τῶν ἰδίων φησὶν ἀπέχεσθαι γυναικῶν· τοὺς δὲ κληρικοὺς ἐν τούτῳ μὴ ἀναγκάζεσθαι). d) прав. ογ΄ (=73) послѣ заглавія только: Προείρηται ἐν να΄ κανόνι, ἵνα ἀπὸ τῆς συνόδου ἀγγέλλεται τῇ πρὸ ι΄ καλανδῶν σεπτεμβρίων μὴ (!). e) прав. οζ΄ (=77) послѣ заглавія только: Ἵνα τῷ πρωτεύοντι Νουμηδείας ἐμφανισθείη, ἵνα γράμμασιν οἰκείοις πρὸς συνέλευσιν προτρέψασθαι τὸν μνημονευθέντα Κρεσκώνιον· εἰ δὲ μὴ ὑπακούσῃ Κρεσκώνιος, ἐπιτιμίῳ βληθήτω. f) прав. ϟγ΄. (= 93) есть только заглавіе [1]) и начало адреса: Κομμονιτόριον... ἐν Καρχηδόνι съ припиской καὶ τὰ ἑξῆς. g) прав. ρζ΄ (=107) Περὶ διαγνώσεως ἐπισκόπου состоитъ только изъ замѣтки Τὰ πεπραγμένα τῆς παρούσης συνόδου διὰ τοῦτο οὐκ ἐγράφη ἐπειδὴ ἐπιχωρίως καὶ οὐ κατὰ κοινοῦ ἐτελέσθη, съ примѣчаніемъ редактора: διά τοῦτο καὶ πολλῶν κεφαλαίων τὴν πραγματείαν οὐκ ἐγράψαμεν.

2) пропущены заглавія въ γ΄ (=3), ιδ΄ (=14), ρκζ΄ (=127).

3) остался только конецъ: a) δ΄. Φαυστῖνος ἐπίσκ. Πικένου καί τοποτηρητὴς εἶπεν· Ἀρέσκει ὥστε πάντας σωφροσύνην τηρεῖν τοὺς τῷ θυσιαστηρίῳ δουλεύοντας. b) λδ΄. Ἐπιγόνιος ἐπίσκ. εἶπεν· ἵνα ἡ ἡμέρα τοῦ... γνωρισθείη. c) ξε΄. Περὶ Αἰκυτίου ἐπισκόπου τοῦ καταδικασθέντος. Ἀπὸ πάντων τῶν ἐπισκ.... καταμαχητέα ἐστίν. εἰς πάντα ὑπέγραψαν πάντες οἱ ἐπίσκοποι.

---

[1]) Въ заглавіи вм. πρεσβευταί стоитъ πρεσβύτεροι.

4) пропущенъ весь конецъ ζ' (=7) со словъ 'Ἀπὸ πάντων..., θ' (=9)—'Ἀπὸ πάντων..., ι' (=10)—Βαλεντῖνος..., μη' (=48)—Αὐρήλιος.... να' (=51)—(послѣ διαστήματι) Αὐρήλιος.... νβ' (=52)—Αὐρήλιος.... νγ' (=53)—'Ὀνωρᾶτος..., νδ' (=54)—(послѣ κρίσιν) 'Ἐπίγονος.... νς' (=56)—(358, 5) καὶ τῇ ἡμετέρᾳ ὑπογραφῇ.. τῷ θεῷ (359, 85), ξε' (=64)—'Ἀπὸ πάντων..., ϟ' (=90)—Καὶ ὑπέγραψαν (374, 23)... ἀρέσκει (376, 39), ϟα' (=91)—(послѣ παραγγελθείη) 'Ἀπὸ πάντων..., ϟβ' (=92)—'Ἀναγνωσθείσης δὲ τῆς κελεύσεως (377, 25)... οὕτως (378, 29), ϟδ' (=94)—Γράμματα ἀνεγνώσθησαν 'Ἰννοκεντίου..., ϟς' (=96)—Περὶ τοποτηρησιῶν...., ϟζ' (=97)—Περὶ τοῦ εἶναι ἐλευθέραν τὴν..., ρ' (=100)—(послѣ ἐπίσκοπος) Μαυρέντιος..., ρς' (=106)—Ἤρεσεν κἀκεῖνο ὥστε (387, 12)..., ρκς' (=127)—δικαστάς· καὶ ἐπελέγησαν (396, 14).... ρλβ' (=133)—Αὐρήλιος ἐπίσκ. εἶπεν...

5) измѣненъ конецъ a) κς' (=25):... ἐν προβεβηκυίᾳ κείρᾳ. 'Ἀπὸ πάντων ἐλέχθη· ἀρέσκοι. b) ν' (=50):... ὁμονοητικῇ ἀποκρίσει. Πάντες εἶπον· πάνυ ἀρέσκει. c) πε' (=85):... παρεξέλθωσι. Πάντες δὲ ὑπέγραψαν (дальше все 371, 28—372, 24 пропущ.).

6) въ срединѣ ς' (=6) пропущены слова Аврелія; въ ζ' (=7) пропущ. κατὰ τὴν ἐκείνου περαγγελίαν; въ μζ' (=47) вмѣсто τούτων δὲ ἐναρχθέντων 'Ὀνοράτος... εἰσδέξασθε поставлено только Οὐρβανὸς εἶπεν; въ νε' (=55) вмѣсто 'Ἐπίγονος... Ποστουμετιανὸς ἐπίσκοπος εἶπεν, есть только Καὶ μετὰ τὸ εἰπεῖν παντας καὶ συναινέσαι Πιστουμιτιανὸς εἶπεν, а послѣ ἀφαιρεθῆναι вставл. διὰ τὸ πολλῶν ἐκκλησιῶν φησιν Αὐρήλιος φροντίζειν μὲ καὶ δίκην ἔχειν μὲ ἐξουσίαν; въ οη' (=78), вмѣсто ряда именъ Εὐοδίου... 'Ῥογατιανοῦ καὶ, есть только καὶ τῶν λοιπῶν; въ οθ' (=79) пропущены слова εἴτε διὰ τὴν αἰδεσιμότητα ὧν χάριν τούτοις φειδὼ γίνεται.

7) пропущены въ началѣ η' (=8) слова Νουμήδιος... εἶπεν, въ нач. ρκς' (=127)—πασῃ τῇ συνόδῳ.

8) измѣнены заглавія въ κς' (=25): Περὶ ἀποχῆς γυναικῶν, въ ϟς' (=96): Ἵνα αἱρετικοὺς διδάσκοντας (вм. αἱρετοὺς δικαστάς!) μὴ ἐξὸν εἴη ἐγκαλεῖσθαι (вм. ἐκκαλεῖσθαι).

9) измѣненъ счетъ правилъ (но скорѣе всего по небрежности

писца, такъ какъ цифры повторяются, на XIV титт. измѣненія не отразились, и въ указателѣ каноновъ л. 92—94 число ихъ показано ρλγ′): ιη′ = 18 первая треть до словъ συνόδου μεταμεληθῶσι; а :ϑ′ = 18 остальныя двѣ трети; κ′—κε′ = 19—24; κϛ′ = 25 + 26; κζ′—μδ′ = 27—44; με′ = 44 первая полов. до словъ μὴ ἀρνεῖσθαι; μϛ′ = 44 другая полов.; μζ′ = 46; μζ′ = 47; νε′ = 55 первая полов., νε′ = 55 вторая полов. со слова (послѣ ἀφαιρεθῆναι) Αὐρήλιος; 108 пропущ. и потому ρη′ = 109, ρϑ′ = 110, вдругъ ρια′—ριϑ′ = 111—119, и опять-вдругъ ρκα′ = 120, ρκα′—ρκδ′ = 121—124; 125 пропущ. и потому ρκε′—ρλβ′ [1]) = 126—133.

Варіанты изъ VV_1 къ тексту перечисленныхъ соборныхъ правилъ у Pitra приведены (съ большими ошибками).

л. 13—14 κβ′. πρόλογος ἐκ τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιωτ. ἀρχιεπ. Καρχηδόνος... δηλῶσαί σοι ἐσπούδασα (= Lagarde, Reliquiae, 37 lin. 14—33)—кромѣ пролога, есть лишь краткое содержаніе соборнаго постановленія: ὅμως πάντες ὁμογνωμόνως ἐδογμάτισαν πάντα ἄνθρωπον ἀπὸ αἱρέσεως ἐρχόμενον δεῖν βαπτίζεσθαι· μάτην γὰρ αὐτὸν ἐκεῖ βαπτίζεσθαι μὴ ὄντος εἰ μὴ ἑνὸς [2]) βαπτίσματος ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ· ἔνθα γάρ ἐστιν τὸ ἓν (далѣе слова Цецилія: у Lagarde, 41 lin. 20—42 lin. 3) и заключит. слова Кипріана (Κυπριανὸς ἀπὸ... χριστιανοί).

Расположеніе отеческихъ правв. и текстъ лишь незначительно отступаютъ отъ обычнаго въ номоканонѣ I ред., но составъ ихъ пополненъ:

л. 14—18 κγ′. τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Διονυσίου πάπα Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Βασιλείδην ἐπιστολῆς περὶ τοῦ ἁγίου πάσχα πότε χρὴ ἀπονηστίζεσθαι (только при 2-мъ есть β′);

л. 18—28 κδ′. Петра Александр. (15 правв., каждое съ особымъ заглавіемъ);

л. 29—32 κε′. Григорія Неокес. (безъ нумерац.), съ прибавкой

---

[1]) Въ оглавл. тоже: κεφάλαια ρλβ′. Замѣчательно, что Pitra II 173 приводитъ V въ числѣ списковъ, содержащихъ посланіе Аттика КП. къ Кареаг. соб. (= Кареаг. 136) и символъ вѣры (= Кареаг. 137) и даже издаетъ по нему посланіе это, а между тѣмъ въ VV_1, кромѣ 133 правилъ, совсѣмъ нѣтъ другихъ Кареагенскихъ.

[2]) cod. прибавл. еще лишній разъ: ἑνός.

л. 32 ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἁγ. πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων [1]) (въ оглавленіи р-си эта статья не упомянута);

л. 32—36 [κς'.] [2]) Аѳанасія Алекс. къ Амуну;

л. 36 (in m. вверху: ἑτέρα ἐπιστολὴ τοῦ ἁγ. Ἀθανασίου, сбоку: ζήτει τὸ κεφάλαιον τοῦτο πῶς ἐκ φύσεως πραεῖς ἕτεροι ὀργίλοι γεννῶνται ἄνθρωποι) Πάνυ πολυζήτητον... ἐν γὰρ ἑτέρῳ τόπῳ περὶ τούτων πλατύτερον εἰρήκαμεν (= вопросъ 95 Анастасія Синаита у Migne LXXXIX 733);

л. 36—38 (in m. τοῦ αὐτοῦ) ἐρωτήσεις κανονικαί (Ἠρωτήθη ποτὲ ὁ ἁγ. Ἀθανάσιος ὁ μέγας· εἰ δύναταί τις βαπτισθῆναι μὴ πιστεύων κατὰ... ἐβαπτίσθησαν), [3]) и

ἐρώτησις ἄλλη πρὸς αὐτὸν (Ἐπειδή τινες μετὰ... τῶν φρικτῶν μετέχειν μυστηρίων) [4]);

л. 38—41 κζ'. Τιμοθέου τοῦ ἁγιωτ. πατριάρχου Ἀλεξ. ἀδελφοῦ Πέτρου τοῦ ἱερομάρτυρος ἑνὸς τῶν ἁγίων ρν' τῶν ἐν ΚΠ. πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρὰ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν (обычные 15 и, кромѣ того, 19, 16 и 17 [какъ Vatic. 720], 18 изд. Pitra I 634);

л. 41—64[b] κη'. Василія Вел. три посланія къ Амфилохію, текстъ обрывается на словахъ 84-го: ψυχὴν· μὴ τοίνυν κατά; вырванъ листъ, гдѣ были, повидимому, и конецъ 84 и посланіе къ Амф., составляющее прав. 85-е, и начало посланія къ Діодору, котораго далѣе

л. 65—68 и сохранился текстъ со словъ заглавія: ἢ ἀδελφοῖς δυσὶ γαμουμένων [5]);

---

[1]) Варіанты къ Pitra I 514:... ἐξομολογουμένοις... περιγενομένοις... ἢ πότε μὲν τὰ πλήθη...

[2]) Въ оглавл. такое обозначеніе: κς'. Τοῦ ἁγ. Ἀθαν. ἀρχιεπ. Ἀλ. ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμοῦν. μοναχόν. καὶ ἑτέρα ἐπιστολὴ τοῦ αὐτοῦ. καὶ ἐρωτήσεις κανονικαί.

[3]) Въ Patm. 174 л. σκη'—σκθ' этотъ же вопросъ съ отвѣтомъ озаглавленъ: Ἐρώτησις κανονικὴ πρὸς τὸν ἅγ. Ἀθανάσιον Ἀλεξανδρείας.

[4]) Варіанты къ Pitra I 575 (сравн. выше стр. 252): ...τί περὶ τούτου ἐν τῇ θείᾳ γραφῇ κεῖται... αὐτοῖς εἶθ' οὕτως ποιείτωσαν (in m. τοῦ δευτερονομίου)... προσέτασσεν... προσέτασσεν· πόσῳ μᾶλλον θεοῦ νῦν τοῦτο ἀπαιτοῦντος ἐν τῇ χαριτι τοῦτο πρέπον... σῶμα. Ἐκ τοῦ αὐτοῦ β' βιβλίου πάλιν (in m. τοῦ δ' Βασιλείου). Καὶ... ἀλλ' ἢ ἅγιοι... εἰσὶ τὰ παιδάρια ἀπὸ... εἶπεν· ἀπὸ γυναικὸς ἀπεσχίσμεθα χθὲς... ἀσυγκρίτως ὑπερεχόντων... ἀκρίβειαν ἀπαιτοῦμεθα...

[5]) Въ оглавл., однако, указаны: ... ἐπιστολαὶ κανονικαὶ πρὸς τὸν ἐν ἁγ. Ἀ. ἐπίσκ. Ἰκ. καὶ κεφάλαια ἕτερα περὶ διαφόρων ἐρωτήσεων.

л. 68—70 λ'. его же къ Григорію пресвитеру,

л. 70—71 λα'. къ хорепископамъ,

л. 71—72 λβ'. къ подчиненнымъ епископамъ,

л. 72—76 λγ'. изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ;

л. 76—86 λδ'. Григорія Нисск. къ Литоію;

л. 86—88 λε'. Θеофила Александр. προσφώνησις, ὑπομνηστικόν, къ Афингію (какъ бы продолженіе предыдущаго, потому что носитъ нумерацію ια'), обрывающееся на словѣ προσέρχεσθαι, такъ какъ вырѣзанъ 1 листъ, гдѣ было, очевидно, и окончаніе посланія къ Афингію и все къ Минѣ и начало посланія Кирилла Алекс. къ Домну [1]), котораго текстъ сохранился

л. 89—91 со словъ прав. 1: τῆς ἱερωσύνης ὄνομα; тутъ же Кирилла посланіе къ Лив. и Пентап. епп.;

л. 91^{a-b} λζ'. παρασημείωσις περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων ἐμφαίνουσα τὸν τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἁμαρτήματος [2]) (съ указаніемъ титт. Схоластикова сборника, см. выше стр. 181).

Только по окончаніи собранія правилъ слѣдуетъ

л. 92^{a} — 94 λη'. [3]) πρόλογος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου διὰ ιδ' τίτλων съ указателемъ каноновъ, не соотвѣтствующимъ собранію ихъ, такъ какъ, сравнительно съ текстомъ выше стр. 87, послѣдніе соборные здѣсь:

Συνόδου τῆς ἐν Καρθαγένῃ κανόνες ρλγ'.

Συνόδου τῆς ἐν КП. τῆς συναθροισθείσης ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλ. παλατίου ρξδ' ἁγ. πατέρων κανόνες ρβ'.

среди же отеческихъ (сравн. стр. 89—90) замѣчательна вставка относительно Тимоѳея Алекс.:... παλαιοῦ ἀδελφοῦ Πέτρου τοῦ μάρτυρος ἀπὸ..., и вмѣсто окружн. посланія Геннадія упомянуты:

---

[1]) Въ оглавл.: λε'. Θεοφίλου ἀρχ. 'Αλ. προσφώνησις... καὶ ὑπομνηστικά. λς'. Τοῦ ἐν ἁγ. Κυρίλλου ἀρχ. 'Αλ. ἐπιστολὴ πρὸς Δόμνον ἔχει κεφάλαια γ' καὶ ἑτέρα ἐπιστ. πρὸς τοὺς κατὰ Λ. καὶ Π. ἐπισκόπους ἔχει κεφ. δ'.

[2]) Въ оглавл.: λζ'. Παρασημ. περὶ ἐγκλ. κανόνας δηλοῦντας τον χρόνον τῆς μετανοίας ἑκάστου ἐγκλήματος.

[3]) Въ оглавл.: λη'. Τοῦ μακαρίου Φωτίου πατριάρχου σύνταγμα, ἔχον κανόνας καὶ κεφάλαια ἐκκλησιαστικὰ ἐκ τοῦ συντάγματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ ἑκάστης ἁγίας συνόδου καὶ τοῦ ἁγίου Βασιλείου κεχωρισμένα διὰ ιδ' τίτλων καὶ τῶν συνᾳδόντων νομίμων (сравн. выше стр. 55).

Ἐκ τῶν πραχθ. ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ. περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαγαδίου τῶν ἐπισκόπων.

Τοῦ ἁγ. Ἀθανασίου ἐπισκ. Ἀλεξ. πρὸς Ἀμοῦν μονάζοντα περὶ ἐνυπνιαζομένων.

τοῦ αὐτοῦ ἐρωτήσεις καὶ πεύσεις παρά τινων πρὸς αὐτὸν γενομένων.

Ἐπιστολὴ Φλαβιανοῦ ἀρχιεπ. ΚΠ. πρὸς Λέοντα ἀρχιεπ. Ῥώμης.

Τοῦ αὐτοῦ Λέοντος πρὸς τὸν αὐτὸν Φλαβιανὸν ἐπίσκ. ΚΠ.

ζήτει ἐπιστολὴν τοῦ ἁγ. Ταρασίου.

(заключит. примѣчаніе Ἰστέον... ποιήσασθαι отсутствуетъ). И, наконецъ, л. 94^b — 181 самые XIV титт. подъ заглавіемъ: Τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου, безъ указателя главъ впереди. Питра сообщилъ лишь нѣкоторыя особенности этого текста, но очень неполно и неточно, а между тѣмъ въ цѣломъ своемъ составѣ онѣ и любопытны и очень многочисленны. Прежде всего, въ ссылкахъ на каноны только для тит. IX 26 упоминается КП. I—II 9, хотя составъ (но не порядокъ!) ссылокъ на собб. до Ник. II включит. почти совпадаетъ съ Фотіевскимъ (см. въ концѣ синопт. таблицу). „Законы" же очень рѣдко совсѣмъ отсутствуютъ тамъ, гдѣ ихъ имѣетъ и номоканонъ I ред. (тит. I 1. 6, IV 10, X 2); но и въ полномъ своемъ составѣ они сохранились только въ титт. I 2. 3. 9. 10. 11. 14. 20. 22. 23. 24. 26. 31. 32. 34. 36, III 1. 14. 15, IV 4. 7. 13, V 2, VI 1, VIII 7. 10, IX 5. 24. 27. 29. 31—34. 36. 37, X 4. 6. 8, XI 5. 6. 9. 11. 12. 16, XII 3. 8. 9. 13. 15—18, XIII 2—6. 8—10. 12. 14. 15. 17—23. 25. 29. 30. 34. 36. Въ громадномъ числѣ случаевъ „законы" помѣщены съ пропусками: въ тит. I 5 оставлено только: Ὅτι ὁ ΚΠ. τῶν ἄλλων ἔχει τὴν προεδρίαν; въ тит. I 8 пропущ.: Ἡ αὐτὴ δὲ διάτ. (= Nov. I 2) θέλει τὰ αὐτὰ κρατεῖν καὶ ἐπὶ ταῖς χειροτονίαις τῶν κληρικῶν;

тит. I 28 говоритъ только о діакониссѣ (оконч.: ἐνιαυτῶν ἧττονα); въ тит. I 30 выброшена Nov. I 9 (о числѣ клириковъ по Nov. I 9); въ тит. II 1 пропущ. Dig. XVIII 1, 73. XXXIX 3, 17; въ Dig. XXXIV 2, 38 нѣтъ словъ: οὐ μὴν χαλκοῦς δίδωσιν οὔτε χρυσοῦς ἀναγκάζεται; пропущ. Nov. II 3 (между Cod. I 3, 28. 45 и между Cod. I 3. 48, 52) и Instit. III 27.

въ тит. II 2 пропущ. Dig. XLVIII 13, 4;
въ тит. VI 3 пропущ. Cod. I 9, 1;
въ тит. VII 1 пропущ. Cod. III 12, 5. 7;
въ тит. VII 4 пропущ.: καὶ ὁ ἐμβιβαστὴς παραβὰς τὸν νόμον (подразум. ἀποστρατεύεται καὶ δημεύεται). ἔξεστι δὲ πακτεύειν καὶ διαλύεσθαι ἐν κυριακῇ (изъ Cod. III 12, 9) и Cod. I 9, 2+13;
въ тит. VIII 1 пропущ.: Ἐξῄρηται δὲ ἡ Τομέων... Ἰσαυροπόλεως (изъ Cod. I 3, 35) и Cod. XI 21, 1. I 17, 1;
въ тит. VIII 2 проп. Nov. I 7. 3. 2 (до словъ ἐπιτροπῆς αὐτοῦ μὴ ἀνίτωσαν включит.);
въ тит. VIII 8 оставленъ только конецъ: Ἡ β' τῶν νεαρῶν διατάξεων λέγει ὅτι οἱ ἄρχοντες... τιμωροῦνται;
въ тит. VIII 13 пропущ. Cod. I 3, 17. 40;
въ тит. VIII 14 пропущ. Cod. I 3, 19;
въ тит. IX 1 пропущ. Cod. I 3, 22. 50. 4, 2. 7. 8. 13; въ Nov. I 17 выброшены слова: καὶ ὅτι γινομένης τῆς χειροτονίας πρὸ ζητήσεως ὁ χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς τῆς ἱερωσύνης ἐξωθοῦνται (Pitra II 538); пропущ. Cod. I 2, 24;
въ тит. IX 2 остались только слова: Ἡ θ' δίατ. (т. е. Cod. IV 29, 9) λέγει ὅτι εἷς... ἐνάγεται;
въ тит. IX 6 пропущ. Cod. I 4, 8;
въ тит. IX 9 остались только слова: Ἡ γ' δίατ. τοῦ κώδ. (т. е. Cod. I 3, 23) φησι· δέχεται τὴν μνήμην Φλαβιανοῦ καὶ ἐκβάλλει Εὐτυχέα [1]),
въ тит. IX 10 пропущ. Cod. I 3, 23; Nov. I 5;
въ тит. IX 25 пропущ. Cod. IX 18, 1. 4. 5. 7, а Cod. IX 18, 3 отброшены конечныя слова καὶ ὁ βουλόμενος κατηγορεῖ; пропущ. Dig. XLVII 10, 15; XLVIII 8, 3 (до словъ ἢ πιπράσκων ἢ ἔχων);
въ тит. IX 26 пропущ. οὐχ ὥρισε δὲ ποινήν... ποία δὲ ἐλαφρά;
въ тит. IX 30 пропущ. Cod. I 3, 5. 4, 3; Nov. I 2;
въ тит. IX 35 отброшены конечныя слова (Nov. I 14): Πανταχοῦ δὲ κρατεῖ ὁ νόμος καὶ προνοοῦσι τῆς φυλακῆς αὐτοῦ οἱ ὕπαρχοι καὶ οἱ ἄρχοντες;

---

[1]) Pitra II 546 ошибочно читаетъ: ...Δέγετε... ἐκβάλλετε...

въ тит. IX 39 пропущ. Cod. I 7, 3; нов. XXXVII; Cod. I 4, 34 + Nov. I 2; начин. сразу словами: Ἡ διάτ. ὅτι τὴν ψηφισθεῖσαν ποινὴν αὔξειν καὶ μειοῦν...;

въ тит. X 1 проп. Cod. I 3, 32. 41;

въ тит. X 5 проп. Cod. I 3, 41. 49;

въ тит. XI 1 проп. въ началѣ Nov. I 13;

въ тит. XI 3 проп. Cod. I 3, 36 и конецъ со словъ: τὰ αὐτά φησὶν καὶ ἡ ιγ' διάτ... (т. е. изъ Nov. I 13 и Cod. I 3, 46. 39);

въ тит. XI 4 пропущ. Cod. I 3, 29 и слова: μεθισταμένου δὲ μοναχοῦ εἰς μοναστήριον ἕτερον, ἅπερ ἔχει πράγματα ἐν τῷ ἐξιέναι, τῷ πρώτῳ μοναστηρίῳ διαφέρει.

въ тит. XII 2 пропущ. Cod. I 5, 2. 12; нѣтъ словъ: ἐν δὲ ταῖς τελευταίαις βουλήσεσι καὶ συμβολαίοις μαρτυροῦσι (подразум. οἱ αἱρετικοί).

Всюду при томъ видно стремленіе дать одинъ лишь текстъ „законовъ“: простыя ссылки на отдѣльныя мѣста Юстиніановыхъ сборниковъ и новеллъ совершенно пропускаются, и не обращено вниманія даже вообще на точное обозначеніе источниковъ принятыхъ въ главахъ законовъ, которое или отсутствуетъ совершенно или, чаще всего, находится въ совершенно неполномъ и неточномъ видѣ. Съ другой стороны, произведены измѣненія и внутри самого этого текста, благодаря желанію избѣжать латинскихъ терминовъ [1]) включенію въ него части маргинальныхъ схолій [2]) номоканона I ред.,

---

[1]) Въ тит. II 1 (Cod. I 3, 45) ἢ τὸ πίστει καταλειφθὲν δι' αἰτίαν θανάτου вмѣсто ἢ fidecommisso ἢ mortis causa, (Cod. XXXIII 1, 20) λητανεύωσι вм. ληγατεύσω, (Cod. I 2, 13) совсѣмъ пропущ. слова: καὶ fideicommissois ἰδικοῖς καὶ καθ' ὁμάδα; въ тит. VIII 13 пропущ. οὐσούμφρουκτον въ Аѳанас. Epitome II 1; въ тит. IX 25 (Cod. IX 18, 3) ἐξορίζεται вм. δεπορτατεύετει δημευόμενος, (Cod. I 4, 10) ἐξορίζονται вм. δεπορτατεύονται; въ тит. X 8 (нов. CXV) κληρονόμων вм. ἐξερεδατιώνων. Пока это только случайные примѣры, такъ какъ мною не сдѣлано сличенія всего текста; на нихъ видно однако, что переводъ совпадаетъ съ находящимся въ номоканонѣ I ред. (выше стр. 148, 149, 210).

[2]) Схоліи эти принадлежатъ къ числу 158), указанныхъ для Petropol. 66 (стр. 145), и 25, изданныхъ выше стр. 145—148 (первыя выписываются, вторыя цитируются подъ своими нумерами): въ тит. I 2: ὅτι οἱ κανόνες ἢ ὡς νόμοι κρατοῦσιν ἢ ἄρχουσι τῶν νομίμων; въ тит. I 3: πότε τὸ ἔθος ὡς νόμος ἰσχύει καὶ πότε οὔ· въ тит. I 5 схол. 2; въ тит. I 14 (передъ ссылкой на Ник. 1): Περὶ εὐνούχων τοῦ

а одинъ разъ сдѣланъ переносъ Nov. I 5 въ тит. IX 9 (Pitra II 546) изъ тит. IX 10, очевидно, благодаря сходству предшествующаго текста: окончаніе его въ обѣихъ главахъ καὶ ἐκβάλλει Εὐτυχέα.

Довольно много, однако, внесено и такого, чего нѣтъ въ номоканонѣ I ред.:

1) изъ coll. 87 capp. глáвы I [1]) въ тит. I 2, LIII и XXXVI [2]) въ тит. IX 1; XXI [3]) въ тит. XIV 7; LXXIV [4]) въ тит. VIII 13; LII въ тит. X 6 (Pitra II 584: Οἱ ἱερεῖς καὶ οἱ κληρικοὶ... ἔχουσιν) [5]);

2) изъ Аѳанасіевой Epitome I 17 въ тит. I 7 (τὰ συνᾴδοντα νόμιμα· διάτ. ρις'· [6]) Χρὴ τὰ ψηφίσματα... τὰς λοιπὰς προσευχὰς καὶ τὰ ἑξῆς = VJ 1335—1336 строка 24), изъ Epit. II 1 въ тит. VIII 13 (Ἐρειπίοις ἐκκλησιαστικοῖς προσηκόντων... καινίζει τρόπον = VJ

νόμου ποινή, и (впереди текста): Ὅτι παρὰ Ῥωμαίοις οὐδεὶς κατὰ νόμους εὐνουχίζεται. Ὅτι ὁ εὐνοῦχος ἐλευθεροῦται (Pitra II 471[2]); въ тит. I 20: Σημείωσαι ποῖοι ἐπίσκοποι β' πόλεων προνοοῦσι. Σημείωσαι οὔτε ὁ ἡγούμενος β' μοναστηρίων; въ тит. I 23: Ὁ χειροτονούμενος ἢ παρθένος ἔστω ἢ ἐκ παρθενίας παρθένον ἀγέσθω; въ тит. I 30 читаемъ: ...βούλεται τὸ ἐξ ἀρχῆς στατοῦτον (а не τὸ τούτων какъ Pitra II 477[12]) ἀπὸ τοῦ τύπου τοῦ δεσπ. Ἡρ. ὁρισθὲν ἐξ ἀρχῆς πρὸς Σέργιον πατριάρχην (сравн. схол. 6) ὡρίσθησαν...; въ тит. I 32 схол. 7 (Pitra II 479) въ искаженномъ видѣ въ тит. I 36: ὅτι ἡ ἐπισκοπὴ ἐλευθεροῖ καὶ δοῦλον καὶ ἐναπόγραφον; въ тит. II 1 (среди Cod. I 3, 48): Σημείωσαι τίς γράφει τοὺς πτωχοὺς κληρονόμους, (среди Cod. I 3, 52) Σημείωσαι ὅτι τοῖς πένησιν διὰ τοῦ ἐπισκόπου διανέμονται; въ тит. IX 1 (передъ Cod. IX. 25) схол. 18 (но нач. Τοῦτο τὸ νόμιμον βασιλέως ἐστὶ Ἡρ. καὶ Κ. πρὸς Σ. πατριάρχην· λέγει γάρ...) и (впереди Cod. I 4, 29): Ὅτι οὐ δύνανται οἱ κληρικοὶ ἐπιλεξάμενοι ἐπίσκοπον ἐγκαλεῖσθαι τὴν ψῆφον αὐτῶν; въ тит. XIII 30: Τὰς αἰτίας τῶν εὐλόγων ῥεπουδίων ἔχεις ἐν τῷ δ' κεφ. τοῦ παρόντος τίτλου.

1) Подъ заглав.: και τὰ συνᾴδοντα νόμιμα (in m. Ἰουστινιανοῦ), эта глава поставлена впереди обычнаго состава законовъ.

2) Подъ заглавіями: ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων Ἰουστινιανοῦ κεφ. νγ' и τοῦ αὐτοῦ κεφ. λε'.

3) Подъ заглав. κεφάλαιον νόμιμον περὶ τῶν εὑρεθέντων εἰς τὰ νόμιμα περὶ γεωργοῦ (Pitra II 637). Въ Bodl. 3399 л. 74 первая половина этой главы изъ нов. XXXII) носитъ заглавіе: ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ ἐκ τῶν παρατίτλων κεφ. κα' (Zachar. Anecd., 213), и она же съ измѣненнымъ окончаніемъ встрѣчается въ концѣ Земледѣльч. закона въ Mosqu. 467 (А. Павловъ, Книги Зак., 62[3]).

4) Текстъ нѣсколько измѣненъ: Ὁ τῶν ἁγ. μυστηρίων ἢ τῆς ἁγ. λειτουργίας τελουμένης ἐλθὼν ἐν εκκλησίᾳ καὶ ὕβριν ἐπαγαγὼν ἐπισκόπῳ... къ сожалѣнію, у меня отмѣченъ далѣе лишь конецъ всего текста законовъ тит. VIII 13, но онъ отъ какого-то другого постановленія: ... καὶ τῶν κληρικῶν καὶ τῶν ἀρχόντων (съ замѣткой in m. ζήτει τὸ λοιπὸν ὅτι πρώην ἐγράφη).

5) LII нѣсколько отступаетъ въ номоканонѣ отъ своего подлинника.

6) Pitra II 465 читаетъ: ... καὶ διάτ. ρλζ', вѣроятно потому, что Epit. I 17 дѣйствительно содержитъ новеллу CXXXVII.

1340—1342, Γινέσθω φησὶν... πρόσοδον ἐτησίαν = VJ 1339—1340), изъ Epit. XI 1 въ тит. XIII 5 (Pitra II 619: ἀπὸ τῆς ιε' [1]) νεαρᾶς. Τοὺς ἀθέμιτον... προικός = Heimb. Anecd. I 135—136 строка 11);

3) изъ номоканона L титт. (т. наз. Схоластикова) Cod. I 3, 30 § 3. 4 тит. VII (Pitra II 465 въ тит. I 7 Ἀλλὰ μηδὲ... ἀναγκαζόμενον = VJ 612), Cod. I 1, 9 тит. XXIV (Pitra II 481: Μηδεμία γυνὴ... ἐπιμιξίας οὐκ οὔσης [2]) = VJ 630), Dig. XLVIII 19, 3 и Inst. I 3 тит. XXXVI (Pitra II 511 въ тит. IV 10: τὰ συνᾴδοντα νόμιμα μς' μζ' μη'. Ὅτι γυνὴ... τῆς περιστάσης τὴν μητέρα [3]) = VJ 644), Cod. IX 16, 1. 3. 4 тит. XL (Pitra II 551 въ тит. IX 24: νόμιμα συνᾴδοντα. Τότε τὸ τοῦ... ὡς φονεὺς [4]) = VJ 650), Cod. IX 18, 4 тит. XXXIX (Pitra II 552 въ тит. IX 25: Ὁ διὰ τῆς μαγικῆς... κατηγορίαν = VJ 649), нов. CXXIII cap. 4 тит. III (Pitra II 584 въ тит. X 6: Ὁ βουλευτὴς... διαδέξεται J 608);

4) не то изъ coll. 87 capp. главы XXXIX не то изъ номок. Схоласт. тит. XV (VJ 619 — 620) изложена нов. CXXIII с. 11 (Pitra II 516 въ тит. VI 1: Καὶ ἡ ιζ' διάτ. φησι... συνήδει, отсюда въ тит. IX 9 Καὶ ἡ ιζ'... ἱερέως [5]) = Pitra II 546);

5) изъ coll. trip. Cod. I 4, 33 (Pitra II 628 въ тит. XIII 21: Ὁ δούλην... σκηνικῶν = VJ 1250). 32 (въ тит. VIII 13: κεφ. λβ'. Ἀναβαλλομένου...)

6) изъ неизвѣстныхъ мнѣ пока источниковъ взяты въ тит. III 15 Cod. I 5, 6 (Ὥσπερ οἱ ἀρειανοὶ κατὰ μίμησιν Πορφυρίου πορφυριανοὶ ἐκλήθησαν, οὕτως καὶ τοὺς νεστοριανοὺς ἀπὸ Σίμωνος τοῦ μάγου σιμωνιανούς) [6]); въ тит. IV 10 Cod. I 6, 2 (Pitra II 511: Ὁ τὸν

---

1) Но въ Epit. XI 1 содержится нов. XII.

2) Здѣсь выброшена ссылка подлинника на слова апостоловъ (Павла): τοῦτο γὰρ καὶ ὑπὸ τῶν ἁγίων ἀποστόλων προστέτακται (I Тимоѳ. 5, 9), а вмѣсто нея вставлено οὐδαμῶς δὲ πρεσβυτέρα.

3) Показано у Pitra только для Monac. 122.

4) Близкое къ подлиннику изложеніе.

5) In m. присоединена ссылка: ζήτει τὸ λοιπὸν τοῦ κεφαλαίου καὶ τοῦ μετὰ ταῦτα εἰς τὸν ς' τίτλον.

6) Сравн. выше стр. 213—214. Что здѣсь не схолія только видно изъ выраженія ἀπὸ Σίμωνος τοῦ μάγου, для котораго лат. подлинникъ: Simoniani vocentur, ut, cujus scelus sunt in deserendo deo imitati, ejus vocabulum iure videnatur esse sortiti.

ὀρθόδοξον... γινόμενον) [1]; въ тит. VIII 13: (начало не выпис.)... διηνεκῶς ὑποκείμενος [2]); въ тит. IX 24 Dig. XLVIII 8, 8 (Pitra II 551: ἀπὸ τῆς α΄ τῶν διγέστων τίτλου η΄. [3]) Τὴν ἐπιβάλλουσαν... ἡγούμενος. ἀπὸ τοῦ ς΄ [4]) κεφ. Φησὶν... ἀμβλῷ); въ тит. IX 27 Cod. I 4, 34 (Pitra II 559—560: Ἐὰν πρεσβύτερος ἢ διάκονος... πόλεως— глава XXI изъ coll. 25 capp.?); въ тит. XIII 5 Cod. 5, 5. 4, 17 (Pitra 619: Οὐδεὶς δύναται... ἀπηγορευμένον); въ тит. VIII измѣнены Nov. II 3, Cod. I 3, 15 (Pitra II 506);

7) особыя схоліи, принадлежащія, повидимому, не писцу р-си, а самому составу номоканона въ тит. I 11 изъ КП. I — II 17: Πᾶσι δὲ βαθμοῖς... ὑποδέχεσθαι (Pitra II 469); въ тит. I 28: Ὅτι τὸν σκοπὸν... προέδρας [5]) (Pitra II 477); въ тит. I 37: Ὅτι καὶ ἐν μοναστηρίῳ γίνονται... διάκονοι (Pitra II 481); въ тит. III 15 (за прибавкой изъ Cod. I 5, 6): (in m. τίτλος δ΄). Δεῖ εἰδέναι ὅτι οἱ ἀρειανοὶ πορφυριανοὶ ἐκλήθησαν καὶ οἱ νεστοριανοὶ σιμωνιανοί; въ тит. IX 26: Οἱ ἱεροὶ κανόνες... ἐπιστρέφεσθαι (Pitra II 558).

За XIV титт. слѣдуетъ рядъ дополнительныхъ статей;

л. 181ᵇ — 189ᵇ (подъ заставкой) λθ΄. τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χρονογραφικὸν σύντομον καὶ λίαν καλὸν (Ἀδὰμ πρῶτος... Ῥωμανὸς ὁ φιλόχριστος ἔτη κ΄ μῆνας η΄ ἡμέρας κβ΄. ἐξεώσθη ὑπὸ τῶν ἰδίων τέκνων, μονάσας εἰς τὴν μονὴν τῆς Πρώτης. Κωνσταντῖνος πάλιν υἱὸς Λέοντος. Ῥωμανὸς ὁ υἱὸς αὐτοῦ);

л. 189ᵇ — 190ᵃ περὶ Κώνστα τοῦ πατρὸς Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου (Διοκλητιανὸς ἀνελὼν Καρῖνον τὸν νῦν... ἀθλίῳ καὶ ἀποστάτῃ);

л. 190ᵃ — 199ᵃ μ΄. σύγγραμμα ἐκκλησιαστικὸν περὶ τῶν ο΄ μαθητῶν τοῦ κυρίου Δωροθέου ἐπισκόπου Τύρρου, ἀρχαίου ἀνδρὸς πνευματοφόρου καὶ μάρτυρος γεγονότος ἐν τοῖς καιροῖς Ἰουλιανοῦ τοῦ τυράννου [6])

1) Pitra отмѣчаетъ присутствіе этой вставки лишь для Monac. 122.

2) Этотъ текстъ (= Аѳанас. Epit. II 2 VJ 1341 ?) находится передъ выдержками изъ Аѳанас. Epit. II 1, о которыхъ только что была рѣчь.

3) У Pitra пропущ. это обозначеніе.—4) Pitra: ο΄.

5) Nanian. 226 даетъ эту же схолію къ Сард. 1 въ такомъ видѣ: σχόλιον. Ὅτι... τοῦ γεγραφότος... ἐβεβαίωσεν τῷ ἁγίῳ Γρηγορίῳ τὴν μετάθεσιν... προεδρίας

6) Въ оглавл.: Σύγγραμμα ἐκκλησ. τοῦ ἐν ἁγ. Δ. ἐπισκ. Τ. ἀρχ. ἀνδρὸς πνευματ. καὶ μάρτ. γεγον. ἐν τοῖς καιροῖς Ἰουλιανοῦ τοῦ τυράννου περὶ τῶν ο΄ μαθητῶν τοῦ κυρίου ὅπου τε ἕκαστος αὐτῶν κηρύξας ἐκοιμήθη. Въ печатн. изд. время указывается Λικινίου καὶ Κωνσταντίνου τῶν βασιλέων.

(Οὗτος ὁ προλεχθεὶς... Πόντου μεθίσταται = Migne XCII 1060—1068; продолженіе подъ заглавіемъ: Ἐπίσκοποι τοῦ Βυζαντίου, начинается какъ у Migne l. c. далѣе: Τοῦ δὲ Στάχυος... до конца?) съ прибавленіемъ

списка КП. патріарховъ, оканчивающагося Трифономъ (... Τρύφων μοναχὸς ἔτη β′—какъ сказано выше стр. 54[3]);

л. 199ª — 200ª τάξις ὀνομάτων τῶν ὁσίων μητροπολιτῶν. — текстъ ея не изданъ [1]) (сравн. приложеніе VI).

Все завершается эпилогомъ, которымъ служитъ пропускаемый иногда (выше стр. 246) конецъ Апост. 85: θεὸς δὲ ὁ μόνος ἀΐδιος... ἀμήν.

II. Пока извѣстенъ одинъ только списокъ системат. номоканона да еще сдѣланный очень небрежно и не во всѣхъ подробностяхъ точно обслѣдованный, надо ограничиться для характеристики редакціи тѣмъ, что сказано выше о содержаніи рукописи, исключивши, конечно, элементы случайные или сомнительные и позднѣйшія наслоенія. Искаженія и неисправности въ ссылкахъ на законы и въ счетѣ правилъ (Нив., Кареаг.), внесеніе схолій въ самый текстъ, пропускъ Апост. 65—все это скорѣе всего или, по крайней мѣрѣ, въ значительной степени результатъ небрежности писца. Указатель содержанія р-си, съ одной стороны, не можетъ принадлежать составителю системат. номоканона уже по одному тому, что здѣсь приписывается патр. Фотію такой трудъ, который сильно отличается отъ находящагося въ номоканонѣ I ред., а съ другой, въ виду полнаго отсутствія какихъ-либо разногласій съ содержаніемъ, долженъ считаться работой того же автора, который поставилъ имя Фотія въ текстъ памятника и добавилъ рядъ статей за XIV титт.: единство происхожденія послѣднихъ доказывается

---

1) Можетъ быть, что здѣсь та же τάξις, которая находится и въ Laud. 39 л. 1, такъ какъ обѣ начин.: ἐπαρχία Καππαδοκίας ὁ Καισαρείας... и оканчив.: .. ὁ Λαρίσσης. ὁ Νικοπόλεως. Въ томъ видѣ, какой дается Laud., τάξις не могла появиться раньше 968 года, такъ какъ въ ней Отранто находится уже въ числѣ митрополій, а возведеніе этой архіепископіи въ степень митрополіи совершилось, какъ свидѣтельствуетъ Ліутпрандъ (у H. Gelzer въ Ztschr. für protest. Theol. 1886 XII 537), по повелѣнію имп. Никифора Фоки (963—969) при патр. Поліевктѣ (956—970).

и хронологической близостью взятыхъ здѣсь редакцій ихъ X вѣка [1]) и наличностью внутренней связи между ними; въ такомъ случаѣ, вѣроятно, неизвѣстнымъ же авторомъ X вѣка сдѣлана ссылка на КП. I—II 9 въ тит. IX 26 и приведена выдержка изъ КП. I—II 17 въ тит. I 11 [2]). Отсюда опредѣляется ясно первоначальный составъ номоканона II ред.: онъ занимаетъ V л. 5^a — 195, V_1 л. 1—181^b; тотъ же видъ его, который сохраненъ VV_1, долженъ быть названъ „псевдо-Фотіевымъ номоканономъ".

§ 3. Среди источниковъ, которыми пользовался составитель новой редакціи номоканона, можно выдѣлить особо пока только три сборника. 1) Въ основу труда авторомъ положенъ номоканонъ I ред. и именно recensio Photio prototypa, но съ большими пропусками даже въ основномъ составѣ правилъ: нѣтъ стиховъ Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ Св. Пис., Аѳанасія изъ 39 посл. о томъ же и посл. къ Руфин., Геннадія окружн. посл. и КП. церкви къ Мартирію Антіох.; изъ appendix этого извода и взята часть дополненій въ „законахъ" XIV титт. 2) Такъ какъ ни въ appendix ни въ какой-нибудь другой сборникъ не входитъ Аѳанасія Epit. XI 1, то, значитъ, эта глава взята прямо изъ Epitome. 3) Третій сборникъ, бывшій въ распоряженіи автора, обнаруженъ анализомъ „законовъ" XIV титт.: это—номоканонъ L титт.; но вліяніе послѣдняго сказалось шире и глубже, не въ одних только „законахъ", какъ можно заключать изъ сравненія съ тѣмъ составомъ его, который сохранился въ Mosqu. 398 XI вѣка [3]): нѣтъ надобности

---

1) Въ χρονογραφικόν патр. Никифора списокъ визант. императоровъ оканчив. Романомъ II (959—963), патріарховъ—Трифономъ (928—931). а τάξις, вѣроятно, появилась около 968 г.

2) Оба эти дополненія взяты изъ Фотіева состава номоканона, такъ какъ КП. I—II 9 помѣщенъ на томъ же мѣстѣ и въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ у Фотія. Это обстоятельство нѣсколько уясняетъ причину появленія имени Фотія въ VV_1, но не совсѣмъ (см. выше стр. 66—67).

3) Рукопись эта (315 Влад.; CCCLXXII Маттеи)—XI в., 308 лл. (на л. 308^a запись: „1775 года маіа въ сей книгѣ 308 листовъ щиталъ и метелъ Федоръ Андреевъ. № 373"), размѣромъ 180 × 117, 143 × 78, была описана много разъ (архим. Амфилохіемъ въ „Древностяхъ" 1867 I 15—20 [со снимкомъ] и Срезневскимъ, Свѣд. и зам., XLIV 68—97: оба отнесли основной почеркъ даже къ IX в.; А. Павловымъ въ Зап. Новор. Унив. 1874 XIII 144—146; у Маттеи: saec. XII

думать, что авторъ номоканона II ред. самостоятельно собралъ свои вступит. статьи V л. 5—18, пользуясь непосредственно даже VIII книгой Constit. Apost., или изъ особаго источника извлекъ *παρασημείωσις*, когда несомнѣнно уже существовала въ его время такая редакція номоканона L титт., въ которой и то и другое уже находилось, и которая легко могла быть дополнена и въ началѣ статьями, недостававшими ей сравнительно съ обычнымъ комплексомъ при собраніи L титт. (выше стр. 182—186). Сдѣлано ли было авторомъ сист. номоканона прибавленіе соборныхъ правилъ Трулльск. и Нпк. II подъ вліяніемъ такого же дополненія въ концѣ указанной редакціи номоканона L титт. или же оба они лишь восходятъ къ

---

aut XIII, ff. 307; Скіада: videtur exscriptus saec. XIII: Влад.: „X в.“), я же видѣлъ, но не имѣлъ пока возможности изучить ее; пользуюсь чужими описаніями, ставя свои догадки въ прямыхъ скобкахъ:

л. 1—4 правв. ап. Павла (безъ начала), Петра и Павла и всѣхъ апп. (выше стр. 184[1]),

л. 4—66 номоканонъ L титт. (соборы до VII всел. включит.),

л. 66—67 παρασημείωσις (выше стр. 185[4]);

л. 67—81 Василія Вел. правв., не вошедшія въ L титт.;

л. 81—99 посланія Геннадія, Григорія Нисск., Петра Алекс., Григорія Неок.,

л. 99—104 [τοῦ ἁγίου Τιμοθέου πατριάρχου 'Αλεξ. ἀδελφοῦ Πέτρου. ἑνὸς τῶν ρν' ἁγ. πατ. τῶν ἐν ΚΠ.] ἐκ τῶν κανονικῶν αὐτοῦ ἀποκρίσεων, ἐξ ὧν ἠρωτήθη ὑπὸ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν – всего 20 правв. (по Срезн. не ясно: „18 отвѣтовъ какъ у Bevereg., II 165—169, а не какъ у Pitra I 634, гдѣ за ними слѣдуютъ еще 10-й и потомъ еще 24-й“); послѣ отв. 5-го приведенъ Діонисія къ Васил. 3 (или 2?), послѣ 7-го Діонис. 2, послѣ 11-го двѣ выписки изъ Аѳанасія Алекс., послѣ 12-го—Діонис. 4;

л. 104—106 Аѳанас. Алекс. вопросъ Εἰ δύναταί τις βαπτισθῆναι... и посланіе πρὸς 'Αμοῦν μονάζοντα περὶ ἐνυπνιαζομένων;

л. 106—108 отдѣльныя правв.: КП. 7, Ефесск. 6, 7, Халк. 28;

л. 108—114 посланія Діонисія къ Вас., Ѳеофила προσφών. и ὑπομνηστ., Кирилла къ Лив. и Пент. епп. и къ Домну;

л. 114—132 ἐκλογὴ κανόνων συνόδου τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθ. σιζ' μακαρ. πατέρων κανόνες πη' (нач. Μετὰ τὴν ὑπατείαν...) — именно 88, 1, 2, 5—9, 11—13, 10, 14—17, 20—25, 27, 28, 30—33, 35 46, 48—20, 53, 54, 56—62, 66, 3, 4, 70—76, 79—84, 89, 90, 92, 102—104, 110, 122—124, 126, 128—132;

л. 132—161 κανόνες τῆς ς' συνόδου ρβ' (вмѣсто подписей замѣтка: εἰσὶ δε οἱ ὑπογράψαντες εἰς τοὺς ρβ' κανόνας ὁ βασιλεὺς 'Ι. ὁ ῥινοτμηθεὶς καὶ ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων πόλεων τῶν ἀριθμὸν κ');

л. 161—172 правв. VII всел. соб. съ оглавленіемъ ихъ и окружн. посланіемъ собора впереди. Этимъ и оканчивается рядъ дополненій къ номокан. L титт., означенныхъ въ перечнѣ на л. 10—11. Слѣдующій далѣе рядъ дополненій на лл. 172—308 интереса здѣсь не представляетъ.

стается нерѣшенным
надежны и не дост
. точнымъ отображе
всел. соб.; но даже
яхъ и составѣ пра
другомъ направлені
ніе роли каждаго
номоканона II ред. ст
убоко раскроется ист
осъ о томъ, откуда
Льву и Льва къ Фл.
емъ сдѣланы измѣне

данныя о времени и
моканона, какъ и вс
борника XIV титт.
етъ опредѣлить лишь
ченіе котораго номок
ежду 787 и 861 гг.

...зъ законовъ I ре...

agoge Vaticana).

(Heimbach, Anecd., II p.
(355 × 250; 275 × 210); бе
X, а не titt. XI - XIV, какъ
не хватаетъ, и конца нѣт
ованъ весь въ точности, а
ены были Blume, Byzant.
ъ слѣдующихъ выраженія
riebenen Notiz folgender:
e graecae theils mit dem
nd.
87 capp.
Anderes zum kanonischen
welches allein hier zunäch
tic. 1185, sondern auch

Augustin's Cod. graecus 167, gemein, dessen auch Biener bereits erwähnt hat (Gesch. der Novv., 167); allein beide Hss sind im Uebrigen wesentlich von einander verschieden. Ebenso wenig finde ich sonst unter Augustin's Hss irgend eine verzeichnet, welche der unsrigen entspräche; wesshalb bei dieser Letzteren unbedenklich eine andere Herkunft zu vermuthen ist. Догадка едва ли превратилась бы въ увѣренность, если бы даже Блюме и внимательно заглянулъ въ р-сь: вѣдь, не замѣтилъ же ничего особеннаго въ ней Питра, лѣтъ черезъ 30 послѣ Блюме впервые освѣжившій данныя о ней свѣдѣнія.

§ 2. I. По словамъ Pitra II 443, въ р-си на л. 1—7 есть nomocanon tit. XI—XIV cum scholiis: что ни слово, то ошибка! На самомъ дѣлѣ

Vatic. на лл. 1ª — 15ª

содержитъ окончаніе особой редакціи XIV титт., гдѣ 1) въ каждой главѣ правила не цитируются только, а выписываются прямо цѣликомъ всѣ, за исключеніемъ только помѣщенныхъ уже раньше въ предыдущихъ главахъ, что и отмѣчается словомъ προεγράφη; 2) „законовъ“ при главахъ нѣтъ; 3) схолій также нѣтъ никакихъ, приписки же на поляхъ и между строкъ, принятыя кардиналомъ за схоліи, содержатъ также текстъ каноновъ или ссылки на нихъ: дѣло въ томъ, что основная рука ограничилась правилами соборовъ до VII всел. включит. и даже пропустила нѣкоторыя правв. изъ времени до V всел. соб., а другая рука, едва ли позднѣйшая, постаралась какъ сдѣлать дополненія въ этомъ смыслѣ такъ и исправить кое-какіе недочеты основного текста и прибавила КП. I—II.

Составъ правилъ сохранившагося отрывка представляется въ слѣдующемъ видѣ (текстъ ихъ сравнительно съ изданнымъ у Питра и VJ; мѣста не прочитанныя поставлены въ прямыя свобки):

X 2 со словъ Ап. 40 πράγματα ἐμπίπτειν... и затѣмъ Ап. 41; Антіох. 24, 25 (съ добавл. схоліи: ἐν ταύτῃ τῇ συνόδῳ ἦσαν Γρηγόριος [ὁ θαυματουργὸς] καὶ Φιρμιλιανὸς ὁ Καππαδόκης); Κυρίλλου β' προεγράφη; Θεοφίλου ι[α]'. **3**: Анк. 15; Халк. 25 προεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ λε'. **4**: Ап. 38, 73 προεγράφη (оба); Карѳ. 22, (и 26 in m. др. рук.), 33; Кир. къ Домну 2 προεγράφη; τῆς ἐν Νικαίᾳ τὸ β' ιβ'. **5**: Карѳ. 32 (безъ заглавія); (in m. др. рук. τῆς КП. α' καὶ β' ἐν τῷ ναῷ τῶν ἀποστ. 7). **6**: Ап. 40 προεγράφη; Антіох. 24 προεγράφη; Халк. 22; Сард. 12 προεγράφη; Карѳ. 22 προεγράφη (др. рук. εἰς τὸ

φη; Халк. 28 προεγρ
(др. рук. εἰς τὸ α′ κεφ. τοῦ
рө. 22, 81 προεγράφη εἰ
φη, 24; τῆς ἐν τῷ
in m. друг. рук. α′ καὶ β′ τῆς
Карө. 80; in m. τῆς ἐν Νικαίᾳ
φη; τῆς ἐν τῷ τρούλ
οῦ α′ τίτλου). **4**: Халк. 3, 4
ούλλῳ 41 (πε′ перепр. въ
β′ 2, 4, 3, 5). **5**: Анк. 1
τῷ τρούλλῳ 44, 46,
οεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρ
τοῦ θ′ τίτλου). **7**: Лаод.
προεγράφη (др. рук. εἰς τὸ λ
λῳ μς′ καὶ μζ′ ζήτει ἄνω εἰς τὸ
αίας τὸ β′ 18 προεγρά
ρούλλῳ προεγράφη
26; Вас. 18 (для нег
45. **11**: Ник. 12 προ
πρὸς Λιβύην καὶ Πεντά
ῶν 13. **14**: Γαγγρῶν
ράφη.
. мѣсто для него). 2
ν τῷ τρούλλῳ 6
καίας τὸ β′ 9.
. 20 προεγράφη. (in
αγ. [57?] ὥστε τοὺς μικροὺ
ὴν πίστιν... πρόνοια). **6**:
η (оба; in m. др. р.
άφη (всѣ); Antioх.
Лаод. 9, λα′ (= 3
m. др. р. Aөанас.
черкнуто προεγράφη
: Лаод. 6. **13**:

14 προεγράφη; Карѳ. 21; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 72 (до словъ ἀφοριζέσθω, а in m. той же, кажется, рук. остальная половина со словъ Εἰ δέ τινες...). **14**: Ник. 18 προεγράφη; Лаод. 7, 8 προεγράφη (оба); КП. 7; Карѳ. 47 προεγράφη (др. рук. εἰς τὸ δ′ κεφ. τοῦ γ′ τίτλου), 57 προεγράφη (др. рук. εἰς τὸ ε′ κεφ. τούτου τοῦ τίτλου), 69; Вас. 11, 47 (для нихъ было оставлено мѣсто, гдѣ друг. рука напис. τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ ϛε′ προεγράφη· εἰς τὸ ιδ′ κεφ. τοῦ δ′ τίτλου и τῆς ἐν Καρθαγένῃ ξϛ′ весь); Ѳеофила πρὸς Ἀφύγγιον περὶ τῶν λεγομένων καθαρῶν. **15**: Карѳ. 22 προεγράφη (но др. рук. вставл. текстъ), 81 προεγράφη (др. рук. εἰς κεφ. ϛ′ τοῦ ι′ τίτλου). **16**: Вас. 5 (оставл. для него мѣсто). **17**: προεγράφη Карѳ. ϛδ′ (др. р. зачеркнула цифру и добав. κεφ. ρκα′ ζήτει εἰς τίτλον γ′). **18**: Ефес. 6 (др. р. переправила на 8): Διαλαλιά...

XIII 1: Сард. 11 προεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ προεγράφη (др. р. εἰς τὸ ι′ κεφ. τοῦ γ′ τίτλου и in m. Карѳ. 105). **2**: Ап. 19 προεγράφη, 48 προεγράφη; Анк. 17 προεγράφη, 18 προεγράφη; Неокес. 1 προεγράφη, 10 προεγράφη, 3; Халк. 16 προεγράφη; Ѳеофила ἐκ τῆς πρὸς Ἀγάθωνα ἐπιστολῆς; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 53 (др. рук. in m. еще и 98); Лаод. 1, 2; τῆς ἐν Καρθαγένῃ πδ′ (должно быть: ϛη′). **3**: τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 93 προεγράφη (др. р. зачеркнуто προεγράφη и вставл. текстъ): Вас. 31, 36, 46 (для нихъ было оставл. мѣсто, занятое Трулльск. 93). **4**: Ап. 5 προεγράφη; Гангр. 14; Вас. 9, 35, 48, 77 (для нихъ оставл. мѣсто, которое запис. друг. рук.: ζήτει ταῦτα εἰς τὸ τέλος τοῦ νομοκανόνου εἰς τὸν κανόνα τοῦ ἁγ. Βασιλείου и затѣмъ текстъ τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ πζ′). **5**: Ап. 60; Анк. 20; Неок. 8 προεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 86, 87, 98. **6**: Анк. 20 προεγράφη; Неокес. 8 προεγράφη. **7**: Вас. 18, 24 (оставлено мѣсто). **8**: Ап. 67 προεγράφη; Анк. 11 προεγράφη; Халк. 27 προεγράφη; Вас. 22, 30, 53 (оставл. мѣсто; другой рукой τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 92 προεγράφη. εἰς τὸ λ′ κεφ. τοῦ θ′ τίτλου). **9**: Вас. 38, 40, 42. **10**: Анк. 21; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 91: Вас. 2, 8, 52 (оставл. мѣсто). **11**: Ап. 51 προεγράφη; Гангр. 1, 2, 9, 10. (др. рук. τῆς ἐν τὸ τρούλλῳ ξζ′ προεγράφη. εἰς τὸ κα′ κεφ· τοῦ θ′ τίτλου, а in m. есть τὸ προοίμιον τῆς ἐν Γάγγρᾳ συνόδου); послѣ этихъ правилъ оставл. мѣсто. **12**: Ап. 22, 24 (текста обоихъ нѣтъ); Ник. 1 προεγράφη. [**13**] [1]); Ап. 63 προεγράφη; Анк. 3 προεγράφη;

[1]) Цифра ιγ′ пропущена здѣсь и оттого всѣ слѣдующія главы отстаютъ отъ правильнаго счета на 1.

Γαγγρῶν 3 προεγράφη εἰς τὸ ια' κεφ.; τῆς ἐν τῷ εγράφη; Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ ἐγράφη εἰς τὸ περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα τινα πλημμελησ. (мѣсто оставл.). **14** (содерж.: Περὶ σιλέα καὶ περὶ τῶν ἐκβοήσεσι χρωμένων): Ап. 11 **15**: Ап. 65 προεγράφη, 70 προεγράφη; Лаод. 9 34, 37 (текста ихъ всѣхъ нѣтъ); Карѳ. 60. **16**: **17**: Ап. 31 προεγράφη. **18**: Вас. 10, 17, 29 мѣсто). **19**: τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 96 (въ ϛ (in m. друг. рук. καὶ ϛδ'). **20**: Ап. 65 προεγράφη; А 12 (текста всѣхъ ихъ нѣтъ) 24; Лаод. 36 πρ προεγράφη (др. рук. εἰς κεφ. θ' τοῦ δ' τίτλου); τοῦ ἁγίου Ι καὶ μάρτυρος κανόνες φερόμ. ἐν τῷ περὶ μετανοία 14 безъ нумераціи, но обыкновенно съ оглавл. λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα (друг. рук. на свободн. мѣ 69); ἐπιστολὴ κανον. τοῦ ἁγ. Γρηγορίου ἐπ. Νύσ предисловіе (= печатн. + 1), и α' (= 2) и β' τρούλλῳ 61, 65. **21** [1]): Карѳ. 45 προεγράφη δ' τίτλου), 63. **22**: Карѳ. 15 (до словъ θεωρίοις καὶ τὸ λοιπὸν ζήτει εἰς κεφ. α' τοῦ θ' τίτλου), 60 προεγράφη, εἰς κεφ. δ' τοῦ ζ' τιτλου); τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 51, 62 Вас. 61, 66 προεγράφη (оба); Григор. Нисск. (всѣ). **24**: Лаод. 53. **25**: Лаод. 30 προεγράφη; τῇ 77 προεγράφη. **26**. Ап. 7 προεγράφη. **27**: εγράφη. **28** [2]): Лаод. 55 προεγράφη. **29**: Ап τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 50. **30**: Ап. 79 προεγ προεγράφη (оба); τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 66 πρ черкнуто Тр. 66, а вставл. текстъ Тр. 60). **31**: Ап. 12 Антіох. 6 προεγράφη. **32**: Ап. 63 προεγράφη; Γ τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 56 (текста нѣтъ). **33**: Г 20 προεγράφη. **34**: Еф. 6 προεγράφη. **35**: Ап. 9

---

[1]) Предыдущая глава 20 еще = ιθ', а гл. 21 = κβ' уже превышаютъ правильный счетъ главъ на 1.

[2]) Начиная съ гл. 28 нумерація главъ перепраавл

2 προεγράφη. **36**: Гангр. 6 προεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 31 προεγράφη, 59 προεγράφη. **37**: Неокес. 4. **38**: Ап. 69 προεγράφη. **39**: Ап. 72 προεγράφη (др. рук. εἰς τὸ α' κεφ. и текстъ τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 60). **40**: Θеофила къ Минѣ, но in m. ζήτει ἔμπροσθεν καὶ ϛ' κεφ. τούτου τοῦ τίτλου. (Другой рукой добавлена глава **41**: τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 64 ζήτει εἰς τὸ τέλος τοῦ ιδ' τίτλου).

XIV 1: Григ. Нисск. 6 προεγράφη. **2**: Анкирск. 16, 17; Вас. 63 (текста нѣтъ). **3**: Ап. 66 προεγράφη; Анк. κα' (=22), κβ' (=23). **4**: Ник. 13 (in m. др. рук. Григ. Нисск. 5). **5**: Діонисія къ Васил. ζήτει κάτω; Тимоѳ. 5, 13. **6**: Тимоѳ. 14. **7**: Тимоѳ. 15. Затѣмъ присоединены еще одна глава (вставленная выше тит. XIII 41 другой рукой):

κεφ. τοῦ ιγ' τίτλου μα'. περὶ τοῦ μὴ διδάσκειν λαϊκούς съ Трул. 64, и обѣщанное въ тит. XIII 12 посланіе Григорія Неокес. (л. 15^b—16^b).

Рядъ слѣдующихъ затѣмъ статей очень длиненъ; я успѣлъ отмѣтить только

л. 16^b — 19^b τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ...—собора Карѳаг. 256 г.;

л. 19^b ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἁγ. πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων;

л. 19^b – 20^b ὅρος Никейск. II собора;

л. 21^a — 23^b Василія Вел. правила 1—54, послѣднее безъ конца;

л. 24^a (безъ начала) Епифанія Кипрск. о ересяхъ;

л. 26^b его же περὶ τῶν ἐν ταῖς θείαις γραφαῖς μέτρων καὶ σταθμῶν;

л. 37^b Тимоѳея пресвитера КП. о принятіи еретиковъ;

л. 75^a —81^a coll. 87 capp. (вѣроятно, только нѣкоторыя главы, а если вся, то въ сокращенномъ видѣ).

§ 3. Такъ какъ правила Трулльск. и Никейск. II основной писецъ ставитъ всегда въ концѣ, даже послѣ правилъ отеческихъ, правила же КП. I—II соб. имъ совершенно не использованы, хотя для этого представлялся удобный случай во многихъ сохранившихся главахъ, то не можетъ быть сомнѣнія, что архетипъ Vatic. 1142 появился въ періодъ времени между VII всел. и КП. I—II соборами;

въ какомъ видѣ и какимъ путемъ, объ этомъ скажу послѣ въ особой работѣ, такъ какъ надѣюсь не только увидѣть опять Vatic. 1142, но и найти болѣе исправный списокъ синагоги I ред. [1]).

Ѳ. Книга прáвилъ I редакціи
(collectio Marciana).

§ 1. Списокъ:

*Venet. fondo antico (Bessarione) 171; бум.; XIII—XIV в. (Pitra I 426—XV saec., I 539—XIII saec.), лл. 129 (258 × 170; 190 × 120), по 28 строкъ. На л. 1ª чья-то позднѣйшая неразборчивая (стершаяся) приписка: ἐν ὀνόματι τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος [ ] ἐγένετο συνφονήα ἀναμεταξὶ κυροῦ... ἰακώβου καὶ ἰωάννου φραγαπάναι καὶ ἐγώ... καπελάνου καὶ... σχόντε ἐνόπιον τῆς τράζου... τῆς κρυπτοφέρρης ὡς τυρ... τούτω προκοπ... Въ рединѣ не хватаетъ лл. между 128 и 129 (вырваны правв. Васил. Вел. съ конца 82 до 85 и начало посланія къ Григ. пресв.), конца рукописи (окончаніе посланія Василія къ хорепп.) нѣтъ.

§ 2. Несмотря на отсутствіе листовъ, содержаніе списка извѣстно въ точности, такъ какъ въ самомъ началѣ его есть

л. 1ᵇ πίναξ ἄριστος τῆς γραφῆς τοῦ βιβλίου, гдѣ перечислены 20 статей входящихъ въ него. Статьи эти слѣдующія (нумерація ихъ взята изъ πίναξ):

л. 3ª — 6 α΄. πρόλογος σὺν θεῷ τῆσδε τῆς ἱερᾶς βίβλου (Τὰ μὲν... προήνεγκεν—предисловіе со схоліей 883 г., безъ указателя каноновъ);

л. 6—9 β΄. περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων (Ἐγένοντο... διατυπῶσασαι. ἀμήν—какъ изд. выше стр. 73—79 по V2V3),

---

[1]) О существованіи такого списка у меня есть уже кое-какія указанія, однако, не провѣренныя. Была надежда воспользоваться Mosqu. 467 XI вѣка и Hieros. Patr. 24 X в., содержащими синагогу XIV титт. съ „законами" при главахъ, для установленія даже особой редакціи до-Фотіевскаго состава, такъ какъ А. Павловъ (Записки Новоросс. Унив. 1874 XIII 154) свидѣтельствовалъ объ отсутствіи въ Mosqu. правилъ соборовъ послѣ Ник. II; въ связи съ этимъ особенности предисловія въ обоихъ (выше стр. 52, 53, 86[1]) казались очень краснорѣчивымъ фактомъ. Но ближайшимъ изслѣдованіемъ Mosqu. обнаружилось, что есть и правила КП. I—II 8 въ титт. IV 14 IX 24, 1 и 10 въ тит. II 2, 11 въ тит. VIII 13, 2 въ тит. XI [4], 6 въ тит. XI 1, другія же могли находиться въ отсутствующихъ въ спискѣ главахъ (титт. I 5—11, 16—21, 25, 26, 28, 29, 33—35, 37, II 3, III 2, 3, 5, 8—11, IV 2, VIII 1—3, 9, 10, IX 6—9, 20—22, 37, X 3, 5—8, XI 3, 4, XII 4, 5, XIII 14—18, 25, 26, 41); порядокъ соборовъ Трулльск., Ник. II и КП. I—II уже Фотіевскій: отсюда выводъ, что Mosqu. образовался на основѣ уже Фотіевой переработки послѣ 883 г.

л. 10 — 14 γ'. ἔτι περὶ τῶν ἁγ. καὶ οἰκ. συνόδων, πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν (Χρὴ γινώσκειν... προσκυνεῖσθαι. Ἰδοὺ πρὸς μείζονα... βλάσφημα καὶ ἀσεβῆ διδάγματα τῶν αἱρετικῶν. τῷ δὲ θεῷ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν—о 7 всел. собб.);

л. 15 — 22 δ'. σὺν θεῷ κανόνες τῶν ἁγ. καὶ ἐνδόξων πανευφήμων ἀποστόλων τὸν ἀριθμὸν πε' οἱ διὰ Κλήμεντος περὶ εὐταξίας καὶ χειροτονίας ἐπισκόπων πρεσβυτέρων καὶ διακόνων (85, но въ послѣднемъ окончаніе: τιννύντες, т. е. опущены слова ὁ δὲ θεὸς...);

л. 22 — 26 ε'. διατάξεις θεῖαι τῶν ἁγ. καὶ πανευφήμων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου περὶ ἐπισκ. καὶ πρεσβ. καὶ διακ. καὶ ἀναγνωστῶν (α'. Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ...—какъ у Pitra I 60 — 72, но только глáвы 27, 28, 30—34, 42—44; по оглавленію на л. 1, все ἐν κεφαλαίοις μγ');

л. 27—30 ϛ'. Никейскія правв. (20);

л. 30—34 ζ'. Анкирскія правв. (25; отсюда вар. у Rackham, l. c.);

л. 34—35 η'. Неокесарійскія правв. (15);

л. 35—39 θ'. Гангрскія правв. (20);

л. 39 —45 Антіохійскія правв. (25; не упомянуты въ оглавл.);

л. 45—49 ι'. Лаодикійскія правв. (59; перечень, кажется, отсутствуетъ);

л. 49—53 ια'. κανόνες τῶν ρν' ἁγ. πατ. [τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ] [1]) μεγάλου—7 правв.;

л. 53—57 ιβ'. Ефесскія правв. (9);

л. 57—64 ιγ'. σύνοδος χλ' ἁγ. πατ. τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθ. [ἐπὶ Μαρκιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου] βασιλέως—30 правв.;

л. 64—95 ιδ'. σύνοδος ε' καὶ ϛ'. κανόνες τῶν ἐν ΚΠ. ἐν τῷ τρούλλῳ [τοῦ βασιλικοῦ παλατίου ΚΠ. συνελθ. ἁγ. πατ. ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως τοῦ πατρὸς μὲν Ἰουστινιανοῦ ἀπογόνου δὲ] Ἡρακλείου. κανόνες ργ'—103 правв. потому, что 95-е раздѣлено на два: ϥε'.

---

[1]) То, что въ заглавіяхъ поставлено въ скобки, дополнено мною по догадкѣ въ соотвѣтствіи съ начальными и конечными словами заглавій при помощи предыдущихъ редакцій, а для Трулльск. — при помощи сказанія объ этомъ соборѣ (выше стр. 78[8], 79[5]).

Τοὺς προστιθεμένους... и ζϛ'. Περὶ δὲ τῶν παυλ
-сей нѣтъ;

л. 95—105 ιε'. Никейскаго II правв. (22)
Этотъ рядъ правилъ завершается примѣчаніемъ:

τέλος σὺν θεῷ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν ἑ
Такимъ образомъ правила Сардикск., Карѳагенс
394 г. пропущены намѣренно.

Отеческія посланія составляютъ особую гр
л. 105—114 ιε'. τοῦ ἁγ. Γρηγορίου ἐπισκ.
νονικὴ πρὸς τὸν ἐν ἁγ. Λητόϊον ἐπίσκ. Μελιτινῆς·
τὴν εἰς Χ. πίστιν καὶ εἰς ἰουδαϊσμὸν ἢ εἰς εἴδωλο
καὶ περὶ κλοπῆς καὶ τυμβωρυχίας καὶ ἱεροσυλίας :
видно, распредѣленіе текста на каноны иное;

л. 114 ιζ'. τοῦ ἁγ. Ἀθανασίου περὶ τοῦ μὴ κ
τῶν θείων μυστηρίων τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναιξίν μ
ἕν (=Pitra I 575);

л. 114 ιη'. τοῦ ἁγ. Θεοφίλου ἀρχιέπ. Ἀλεξ.
ἐν τῇ κυριακῇ ἢ σαββάτῳ ἐπιστάντων κεφάλαιον ἕ

л. 115—128 ιθ'. Василія Великаго къ
обычныя правв. до 82-го, которое безъ конца;

л. 129 κ'. его же къ Григорію пресвитер

л. 129 его же къ хорепископамъ, безъ к

§ 3. Насколько позволяетъ судить это оп
состава Venet. 171 совершалось подъ вліяніемъ
въ изводѣ, близкомъ къ Vatic. 827 и Misc.
редакцій VII вѣка, дополненной послѣ VII все
ложена въ основу всей работы, изъ второй взя
части [1]). Хотя въ πρόλογος и находится схолія
момъ содержаніи сборника Venet. 171 слѣдов
ботки не видно никакихъ, и кромѣ того проя
симость въ выборѣ, расположеніи и текстѣ пр
могла бы имѣть мѣста, если бы сборникъ сост

[1]) Правила Ефесскія, Ник. II, можетъ быть, Анкир
[2]) Разумѣю Трулльск. и отчасти Ник. II, гдѣ отсутс

подъ вліяніемъ Фотіевой переработки и во время патріаршества Фотія [1]). Несомнѣнно поэтому, что въ первоначальномъ πρόλογος схоліи не могло бы быть; ее вставили впослѣдствіи, вѣроятно, для того, чтобы придать авторитетность древнему сборнику. Но тѣ же соображенія должны имѣть силу и въ отношеніи первой части πρόλογος, если сравнить ея показанія съ составомъ соборныхъ правв.; а кромѣ того, надо еще не забывать, что отсутствіе предисловія служитъ однимъ изъ характерныхъ признаковъ синтагмы II ред., и даже въ позднѣйшихъ изводахъ редакцій VII в. предисловіе встрѣчается не всегда (сравн. Laud. 39): въ виду всего этого приходится утверждать, что въ первоначальномъ своемъ видѣ „книга правилъ“ πρόλογος не содержала, и послѣдній появился весь уже въ изводѣ, сохраненномъ намъ Венеціанскимъ спискомъ; по существу своему этотъ изводъ можетъ быть такимъ образомъ лучше всего охарактеризованъ названіемъ: „псевдо-Фотіева книга правилъ“.

§ 4. Время составленія „книги правилъ“ должно падать на годы между 815 и 861, но ближе къ 861 г., такъ какъ только послѣ 815 г. появились Vatic. 827 и Misc. 170.

Н. Книга правилъ II редакціи

(collectio Barocciana).

§ 1. Списокъ:

Barocc. 26 (Bodl. 26); membran.; in 4° minori (Zach.: in 8° min.), ff. 370: saec. XI ineuntis (= T. W. Allen, Notes on abbreviations, 5, 20, 22; Pitra, I 539; XI saec.), nonnullis in initio et fine manu recentiori suppletis. Цахаріэ точно указываетъ позднѣйшіе почерки: a) in f. 1 (занятъ какимъ-то fragmentum ex hymno aliquo) scriptura est saec., uti videtur, XV; b) in ff. 2, 3, 4^a alia ejusdem saec.; eadem manu ff. 355—370, deleta priori scriptura, rescripta sunt; c) in f. 4^b 8 alia manus ejusdem saec.; d) in ff. 8—25 saec. XIV; и только in ff. 26—354 scriptura saec. X, quae modo nullos habet accentus, modo a recentiori demum manu adjectos. Остается неяснымъ, принадлежать-ли всѣ записанные позднѣйшими руками лл. къ первоначальному составу рукописи или каждая рука присоединяла для себя новые, или, что особенно интересно, писала на томъ же пергаментѣ, что и d. Но если-бы принять первое, то почему же остались они ранѣе чистыми? или и на нихъ стертъ древній текстъ, но это обстоятельство не

[1]) Извѣстно отрицательное отношеніе Фотія къ приписываемымъ Клименту постановленіямъ (выше стр. 174).

замѣчено описывателями? Затѣмъ опять неясность: к
Дѣло въ томъ, что, по Сохе, Анк. прав. начин. съ л.
въ ркпп. не хватаетъ лл., и текстъ начинается съ по
бора. Позднѣйшіе реставраторы на лл. 4^b — 25^b рабо
ваніи сравненія со сп. той же редакціи: если еще пи
въ виду замѣнить пришедшіе въ ветхость верхніе лл.
положить, чтобы до него дошли въ удобочитаемомъ і
Поэтому правильнѣе всего будетъ считать принадле
ному писцу, то начало сборника, которое находится і

'Αρχὴ σὺν θεῷ τῶν ἁγίων ἀποστολικῶν καὶ οἰκουμενικῶν
καὶ διατάγματα τῶν ἁγίων καὶ θεοφόρων πατέρων καὶ ἀποστόλων
κατὰ διαφόρους καιροὺς γενόμεναι προστάξει τῶν ἀοιδίμων βασιλέ
αἱρετικῶν πίστις, ἡ δὲ τῶν χριστιανῶν ἐκρατούθη (!) καὶ ἐβεβαιώ
τέρα υἱὸν καὶ ἅγιον πνεῦμα, τὴν μίαν θεότητα ἐν τρισὶ προσώποις
μένην κατὰ τὴν παραδοθεῖσαν τῶν ἁγίων τοῦ Χριστοῦ ἀποστόλων
τοῦ σωτῆρος ἡμῶν 'Ι. Χ. παρέλαβον—Апостольскихъ 85 и п

Можетъ быть есть пропускъ лл. гдѣ-то между 4
ствуютъ совершенно правв. II всел. соб.; но вѣроятнѣ
только листъ съ кинов. заглавіемъ и потому они пр
описывателей: 10 лл. (отъ 47—57) слишкомъ много д
Текстъ первоначальнаго писца стертъ на срединѣ по
мій Василія Великаго, которыя дописаны уже на л. 3
рука сдѣлала слѣдующія приписки:

f. 2, 3 τοῦ αὐτοῦ т. е. Василія Вел. παραγγελία πρὸς
(нач. Σπούδασον ὦ ἱερεῦ σαυτὸν...),

f. 4^a πρὸς τὸν λέγοντα ὡς ἡ 'Ρώμη πρωτόθρονος (нач. Εἰ

f. 359^b ἐκ τῶν κανόνων τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφό
Χρὴ τὸν ἀσθενοῦντα μοναχὸν...)

f. 361^b ἐκ τῶν τοῦ μακαριωτ. μητροπ. 'Ηρακλείας κυροῦ
Κωνσταντῖνον ἐπίσκοπον περὶ ὧν ἠρωτήθη παρ' αὐτοῦ (нач. Εἰ
ἀποκείρειν... у А. Павлова въ Виз. Вр. 1895 II 171).

f. 364 ἐκ τῆς ἐπιστολῆς τοῦ χαρτοφύλακος κυροῦ Νικηφόρο
σιον καὶ ἔγκλειστον Κορίνθου τῆς περιεχούσης λύσεις τινῶν ζητημάτ
Leunclavii Jus Gr.-Rom., 342 lin. 8);

f. 364^b (Zach.:) adduntur alia quaedam fragmenta
Hieromonachi, ex synodo VI, ex ἐρωταποκρίσεσιν.

§ 2. I. На л. 25^b позднѣйшая рука зака
писку правиломъ Ник. 17, а основной писецъ
словами: μενέτωσαν οἱ διάκονοι τοῖς ἰδίοις... Ник
л. 26^b Никейскіе правв. оканчиваются. Затѣмъ

---

1) Уже послѣ того, какъ все здѣсь было набрано,
снимки съ лл. 25^b — 26^a, 256^b — 259^a и увидѣлъ, что
тетрадь, т. е. въ началѣ р-си пропали только двѣ тетради, с

2) Сохе: τοῦ μακαρίου μοναχοῦ κυροῦ 'Ιωάννου τοῦ Φούρνου
ὀφείλει ἡ προφορὰ γίνεσθαι.

л. 26—31 Анкирскія (отсюда варіанты у Rackham., l. c.);

л. 31—33 Неокесарійскія (отсюда вар. у Routh, Reliquiae, IV 190, 191);

л. 33—38 Гангрскія;

л. 38—47 Антіохійскія;

л. 47—? Лаодикійскія (безъ перечня книгъ, по указанію Westcott, A general survey of the history of the Canon of the N. T., 7 ed., p. 442². Oxford. 1896);

[л. ?—57 II всел. собора] [1]);

л. 57—63 III всел. собора;

л. 63—73 IV всел. собора [2]);

л. 73—83 Сардикскія;

л. 83—128 *κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων τῆς ἕκτης συνόδου* — Трулльскія 102 [3]);

л. 128—140 Никейск. II соб.,

л. 140—146 *ὅρος τῆς ἁγ. μεγ. καὶ οἰκ. ἐν Νικαίᾳ συνόδου τὸ β'* [4]);

л. 146—166 *διδασκαλία* и *διατάξεις* Ипполита (см. выше стр. 182—183; A. Funk, Die Apostol. Konstitutionen 142—143; Crabbe, Spicilegium, I 285—286);

л. 166—256ᵇ Карѳагенскія 419 г. (всѣ 138) [5]).

Заканчивается этотъ рядъ правилъ особымъ какъ бы послѣсловіемъ: (л. 257) Ἰδοὺ προεγράφησαν οἱ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἐν διαφόροις συνόδοις συνελθόντων ἁγίων πατέρων κανόνες [6]) πάντα σωτήρια καὶ ψυχωφελῆ ὑπάρχοντα καὶ τοῖς [7]) χριστιανοῖς πρέποντα [8]), καὶ ὀφειλόμενον πολιτεύεσθαι βίον ὑπογράφοντα, καὶ τὴν ἱερεῦσιν πρέπουσαν πολιτείαν ἐκδιδάσκοντα· ἅπερ νουνεχῶς καὶ λίαν ἐμπόνως καὶ

---

[1]) Предполагать простой промахъ описывателей можно и потому, что у перваго изъ нихъ — Bernard, Catalog., 3 — пропущены даже сразу двѣ серіи: Ефесск. и Василія Вел.

[2]) Съ замѣткой въ концѣ: ἐπληρώθησαν οἱ κανόνες τῶν χλ' ἁγίων πατέρων τῆς οἰκουμενικῆς μεγάλης δ' συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι γενομένης.—[3]) Посланіе къ имп. Юстиніану безъ особаго заглавія.—[4]) Съ примѣчаніемъ въ концѣ: ἐπράχθη ἐν ἔτει ,ςσϞς' τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως μηνὶ ὀκτωβρίῳ ια'. ἰνδ. ια'.—[5]) Замѣтка въ концѣ: τῶν ἐν Ἀφρικῇ συνελθόντων ἁγίων πατέρων ἐν διαφόροις συνόδοις, поставлена на л. 257ᵃ.—[6]) cod. καινες.—[7]) cod. των.—[8]) До сихъ поръ изд. у Coxe.

ἐπιμελῶς πᾶς ἱερεὺς και λαϊκὸς ἀναγινώσκων σπι αὐτῶν [2]) βαθμὸν, ὡς προγέγραπται, πολιτεύσασί ὅπως τῆς αἰωνίου δόξης κληρονόμος ἀναδειχθῇ· μ ὑπολάβοι, ὅτι οὐχὶ καθὼς προγέγραπται· μέλλει γι ἱερεὺς εἴτε μοναχὸς εἴτε λαϊκός, τὰς εὐθύνας εἰσπ στεύσας καὶ πληροφορηθείς, ὅτι πάντα κατὰ τὸν ἑαυ σεται [3]), ἀγωνίσεται ἀμέμπτως, καθὼς ἐστὶ δυνατὸ σασθαι, χάριτι καὶ συνεργείᾳ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ πνεύματος, ᾧ τιμὴ κράτος καὶ προσκύνησις ὡς ἀλι καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν.

Отдѣленіе соборныхъ правилъ отъ отеческихъ тѣмъ, что л. 257ᵇ, котораго только незначите текстомъ, оставленъ пустымъ, и посреди его даже

Отеческія правила слѣдуютъ въ своеобраз въ полномъ своемъ составѣ и съ нѣкоторыми о не въ текстѣ, то въ заглавіяхъ:

л. 258ᵃ — 262 τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχ περὶ τοῦ ποίαν ὥραν τοῦ ἁγ. σαββάτου ἐπιφωσκούση χρὴ ἡμᾶς ἀπονηστίζεσθαι τῇ νυκτί (отсюда вар. ; III 236, 239, 241, 243, 246) съ прибавл. с Алекс. [4]);

л. 262—266 Григорія Неокес. (вар. у Ro

л. 266—277 Петра Алекс., кажется, толы у Routh, IV 57, 60, 67, 69);

л. 277—279 КП. соб. 394 г.,

л. 279—285 Аѳанасія Алекс. къ Амуну и изъ

л. 285—319 всѣ посланія Василія Вел.; лишь выдержекъ изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ

---

[1]) cod. σπουδασατο.—[2]) cod. αὐτον.—[3]) cod. απετιθησεται.

[4]) Χρὴ γινώσκειν περὶ τοῦ προγεγραμμένου ἁγ. Διονυσίου, ὅτι μέ καὶ ὁ ἅγ. Ἀθανάσιος ὁ ἀρχιεπίσκοπος Ἀλεξανδρείας γενόμενος μαρτυρεῖ τὰ κατὰ τὸν ἅγ. τοῦτον Διονύσιον γνῶναι τὴν ϛ′ καὶ τὴν ζ′ τῆς ἐκκλης βίου τοῦ Παμφίλου συγγραφὴν ζητήσας ἀναγνώσει (по Zachariae, Prc

[5]) Объ отсутствіи ихъ заключаю изъ указанія Coxe, ' Вас. Вел. здѣсь тотъ, который напечат. у Bevereg., II 47—

л. 319—328 Григорія Нисск. къ Литоію;

л. 328—330 отвѣты Тимоѳея Алекс.;

л. 330—334 Ѳеофила Алекс. всѣ посланія;

л. 334—337 Кирилла къ Домну и къ Лив. и Пент. епп.;

л. 337—341 окружн. посл. Геннадія (съ подпп. Геннадія и нѣсколькихъ епископовъ [1]).

II. Хотя среди находящихся на лл. 341^b - 354^b статей есть нѣкоторыя каноническаго содержанія, но нельзя не замѣтить, что въ общемъ составѣ ихъ никакой связи по содержанію нѣтъ [2]), и даже внѣшнимъ образомъ не сдѣлано попытки ввести дополненія въ систему основного собранія; потому слѣдуетъ смотрѣть на нихъ, какъ на позднѣйшее наслоеніе.

На недостающихъ впереди 16 лл. находились только правила Апостольскія и Никейскія до словъ 18-го περιτηρήσθω καὶ ἐμ включит.: въ этомъ убѣждаютъ и расчетъ листовъ, показывающій, что именно около 16 понадобилось бы ихъ въ Вагосс. для этихъ правилъ [3]), и разсмотрѣніе источниковъ самой редакціи, показывающее, что именно эти правв. должны находиться въ началѣ и ничего больше.

---

[1]) Coxe: „sequitur Gennadii ipsius aliorumque subscriptio“.

[2]) л. 341^b τοῦ ἁγ. Κυρίλλου ἐπισκ. Αλεξ. ἐκ τῆς βίβλου τῆς γ' συνόδου ἐπιστολὴ πρὸς τοὺς οἰκείους ἀποκρισιαρίους (opp., ed. Paris. 1638, t. V part. II part. 2, p. 32),

л. 345—349 Ἰωσήππου ἐκ τοῦ λόγου τοῦ ἐπιγεγραμμένου κατὰ Πλάτωνος περὶ τῆς τοῦ παντὸς αἰτίας (Ὁ ᾅδης τόπος... opp., ed. Havercamp, t. II p. 145, ad finem tamen in cod. longior est quam in edito),

л. 350 ἐκ τῶν κατὰ αἱρέσεων καὶ ἀποτροπῆς τῆς ψευδωνύμου γνώσεως τοῦ ἁγ. Εἰρηναίου (lib V cap. 5; exstat impressum et cum cod. nostro collatum inter opp., ed. Grab. 1702, p. 404),

л. 351 τοῦ ἁγ. Καισαρίου ἀδελφοῦ τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου πρὸς τὰς προσενεχθείσας αὐτῷ ἐρωτήσεις παρά τινων φιλοπόνων (не хватаетъ вопросовъ и отв. II — VI и вопроса VII, отвѣтъ VII безъ нач.; VIII—X есть цѣликомъ).

л. 354 τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου πρὸς ἐπιστροφὴν ἐπιτίμια εἰς μοναχούς (Εἴ τις ὑγιαίνων τῷ... opp., ed. Garner., t. II, 526).

[3]) Расчетъ не можетъ быть сдѣланъ точно, потому, что о форматѣ р-си нѣтъ точныхъ данныхъ; но достаточно сравнить, безотносительно къ формату, число листовъ занимаемыхъ полнымъ текстомъ какъ Апост. и Ник. правилъ такъ и любого ряда другихъ правилъ въ группѣ изъ хорошо извѣстныхъ списковъ, съ тѣмъ числомъ, которое дается Вагосс. для тѣхъ же серій.

ѣ, собраніе правилъ
асть одной изъ дре
канона I ред., но
въ изводѣ Vatic. 8
дку позволяютъ выст
сія Алекс., обозначе
а затѣмъ и самое п
ъ дополненій, какія
ичеству листовъ, можн
ваг. правилахъ какія
начительныя, какъ в
мѣрахъ самостоятельн
знакомленія со всѣмъ
къ даннымъ описанія
правилъ измѣненъ въ
ому. Почему вставлен
сказать трудно, од

дущаго, что „книга
ріодъ времени, что и п

—⟶·⟵—

Дополненія.

Къ стр. 3. О правилѣ КП. (II всел. соб.) 6 папа Николай I въ письмѣ имп. Михаилу III (ep. 8 у Harduin V 130 = Coll. Reg. XXII 109) говоритъ: quod tamen non apud nos inventum, sed apud vos haberi perhibetur.

Къ стр. 4. Полемистъ XIII вѣка константинопольскій діаконъ Панталеонъ, повидимому, уніатъ изъ грековъ (A. Ehrhard у Krumbacher, Gesch.[2], 167 ошибочно смѣшиваетъ его съ пресвитеромъ Панталеономъ IX вѣка), въ своемъ трактатѣ contra Graecos 1252 года (Migne CXL 487 — 584) широко пользуется сборникомъ XIV титт. (liber, qui Nomocanon dicitur) съ толкованіями.

Νομοκανὸν (?) καὶ τυπικὸν λειπὸν (?) τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικολάου ἀρχιεπισκόπου КП. (Ὀφειλ... πάντες ἡμεῖς) въ Vatic. 784 л. 144—147, 149—155 1317 года (Красносельцевъ, Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литург. ркпп. Ватик. библіотеки. Казань, 1885, стр. 19—20.

Къ стр. 6, прим. 1. Описаніе Vatic. 1431 подробное и точное у H. Lietzmann, Apollinaris von Laodicea, 96—100 (Tübingen, 1904).

Къ стр. 14. Въ поискахъ за любопытнымъ Ватиканскимъ спискомъ, бывшимъ у Mai, нужно имѣть въ виду, что въ немъ на стр. 663—697 coll. 87 capp., на стр. 697 — 765 coll. 25 capp. и на стр. 765 — 840 coll. trip. (Spicil. Rom., VII p. XVII—XVIII).

Къ стр. 28—32. Для исторіи вопроса очень цѣнны бумаги бар. Г. Розенкампфа Имп. Публ. Б-ки въ собр. автогр. № 357: „Materialien zur geschichtlichen Darstellung des russishen Kirchenrechts" т. I—II.

Къ стр. 58. Вальсамонъ къ тит. IV 10 (РП. I 125): ὁ τὸ παρὸν σύνταγμα συνθέμενος πατριάρχης; къ тит. IX 27 (РП. I 205): εὐχαρίστησον οὖν τῷ πατριάρχῃ Φωτίῳ καλῶς ἑρμηνεύσαντι ἀπαιτεῖν ὡς διαφέρον τόκους τοὺς ἐπισκόπους καὶ τοὺς κληρικούς.

Въ Mosqu. 149 (1342 г.) на л. 1 находится „вѣно" Константина въ Вальсамоновой редакціи съ надписью: παρεξεβλήθη ἀπὸ τοῦ η' τίτλου τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου КП. κυροῦ Φωτίου ταῦτα (А. Павловъ въ Виз. Врем. 1896 III 23).

Къ стр. 65—66. Предположеніе Цахаріэ (Gesch.[3], 24[23]), что Вальсамонъ говоритъ объ ἀνακάθαρσις Константина Порфирородн. просто по недоразумѣнію, основанному на ошибкѣ (Вальсамонъ-де прочелъ въ своей р-си βι. τοῦ κῶ какъ βιβλίον τοῦ κωνσταντίνου, вмѣсто βιβλίον τοῦ κώδικος), должно быть совершенно отвергнуто, пока не будетъ приведено фактовъ, свидѣтельствующихъ о малограмотности Вальсамона.

Къ стр. 67. Предполагать источникъ появленія имени Фотія при XIV титт. Vatic. 1980—1 въ какомъ-то историческомъ свидѣтельствѣ, помимо указанія при схоліи 883 г., заставляетъ меня и то, что C. de Boor (B. Z. 1896 V 16—23) въ замѣткѣ Barocc. 142 л. 240 — 241 и у Никифора Каллиста нашелъ слѣдъ

и отъ сотворенія міра д
на была исторія патр.

талогъ Палатинскихъ р
мѣчаетъ для какой-то
ἀπὸ τῶν ἁγ. τοῦ Χ. ἀποστ
οἰκουμ. καὶ μεγ. συνόδου.
пись Neapolit. II C. 7 па
ητι...); годъ обозначенъ:
est anno 1140 uti colligi
= 1139 г.
астасій, епископъ Кесар
ch.[2], 156), въ своемъ тра
ρὶ δὲ τῆς ἐνθέσμου ταύτης νη
μόνας συνόδους ἔχει τὸ τοιοῦ
δὲ ἑτέρα περὶ γάμων διαφορ
συνοδικὸν παρὰ τὸ λεγόμενον
θείους κανόνας καὶ τοὺς πολιτι
IV 585).
atic. 572 XIII в., л. 241: ἀ

c. 185 л. 1—3 изд. Steph.

а правв. Трулльск. собор
ris. suppl. 1085 X saec. и
erfassung, 67[1].
, по словамъ Pitra II 409

Льва къ Флавіану едва л
ющаго ему обыкновенно
ой связи посланія Флавіа
фора съ папой Львомъ III
о на пропавшихъ лл. бы.

татья эта, довольно рѣдк

дѣленіи времени появл
само собою разумѣется, ч
мени, одинаковому съ Mi
КП. I—II собора въ XIV
—XIV в. на л. 29 въ Val
послѣдними показаны пр
перечня положиться нель
равн. также Georg. Hamar

Указатель рукописей, встрѣчающихся въ изслѣдованіи.

А. Рукописи греческія.

Жирнымъ шрифтомъ—современныя обозначенія рукописей; *обычнымъ шрифтомъ* въ скобкахъ рядомъ—прежнія или менѣе употребительныя обозначенія, послѣ точекъ—страницы изслѣдованія, при чемъ *петитомъ* указаны нумера примѣчаній. *Звѣздочка* ставится при видѣнныхъ мною лично р-сяхъ. *Въ скобкахъ за перечнями р-сей* приведены источники свѣдѣній о р-сяхъ, не указываемые въ самомъ текстѣ изслѣдованія или обозначаемые тамъ только сокращенно.

5) **Библіотеки монастыря** τῆς Ἁγίας **на о. Андросѣ 86** . . 81 з.
(Λάμπρος, Σπ., Κατάλογος τῶν ἐν τῇ κατὰ τὴν Ἄνδρον μονῇ τῆς Ἁγίας κωδίκων въ Ἐπετηρὶς Παρνασσοῦ 1898).

6) **Ambros. G 57 super.** . . 181 1. **L 49** (=I 48) . . 107 2.

7) **Angelic. *115** (=B. 1. 12) . . . 102 1.
(Franchi 'de' Cavalieri e G. Muccio, Index codicum graecorum bibliothecae Angelicae въ Studi ital. di filol. class. 1896 IV).

8) **Atheniens.**

783 . . . 111 1.
***1370** . . III, 116, 130, 131, 133, 134, 135 1, 136, 146 1, 151, 152, 155 3.
***1371** . . . 72.
***1372** . . . 15.
***1374** . . . 272 1, 323.
***1407** . . . 196.
***1429** . . . 101.
***1431** . . . 149.

(Κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος ὑπὸ Ἰ. Σακελλίωνος καὶ Ἀ. Σακελλίωνος. Ἐν Ἀθήναις, 1892).

9) **Basileens. Univers. A. III. 6** . . . 1, 2 1, 23 1.

10) **Berolin 95** (=Phillips. 1499=Meerman. 178 = Claromont. 186) . . . 53, 54, 117—118, 130, 131, 133, 151, 157 2, 158, 161, 163, 172, 173, 190 2.
(S. Studemund et L. Cohn, Codices ex Bibliotheca Meermaniana Philippici graeci nunc Berolinenses. Tom. I. Berolini, 1890).

11) **Cantabrig. Univers. Ee IV 29** (=1046) . . . 102 1.
(A Catalogue of the mss preserved in the library of the University of Cambridge. Cambridge, 1857, t. II).

12) **Chalk.** (Библіотеки Коммерческаго училища раньше монастыря τῆς Παναγίας, на о. Халки) ***175** . . . 54, 80, 118, 130, 131, 133, 151, 172, 173, 175 2, 176 2.

13) **Genevens. 21** . . . 105 4.
(H. Omont, Catalogue des mss grecs des bibliothèques de Suisse въ Centralbl. f. Bibliothekswesen 1886 III).

14) Іерусалимской Патріаршей библіотеки (Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη... ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως, τόμοι I—IV/1).

a) **Hierosol. Cruc. *2** . . . 53, 54, 95, 107. 129, 181, 192—199, 219_1, 323.

(Ἱεροσ. Βιβλ., III: κατάλογος τῶν ἐκ τοῦ μοναστηρίου τοῦ τιμίου Σταυροῦ μετακομισθέντων κωδίκων εἰς τὴν ἐν Ἱεροσολύμοις πατριαρχικὴν βιβλιοθήκην).

b) **Hierosol. Met.**

***410** . . . 81_3.

***635** . . 53, 95, 120, 130, 131, 133, 134, 147_2, 148_1, 149, 151, 152, $155_{1,2}$, 160_1, 161, 163, 165, 166, 172, 173, 176.

(Ἱεροσ. Βιβλ., IV/1: κατάλογος κωδίκων εὑρισκομένων ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ ἐν ΚΠ. Μετοχίου τοῦ Παναγίου Τάφου, но только для № 410).

c) **Hierosol. Patr.**

24 . . . 53, 313_1. **39** . . . 268_1. **167** . . . 57.

(Ἱεροσ. Βιβλ., I: κατάλογος τῶν ἑλληνικῶν κωδίκων τῆς κυρίως πατριαρχικῆς βιβλιοθήκης).

15) **Laurent.**

***V 22** . . . 8_4, 83_2, 216_2.
***V 40** . . . 16_1, 101.
***IX 8** . . . 8_4, 61, 101, 182, 184, 269_3, 272_1, 282_1.
***X 1** . . . III, 181, 242—243, 244—250, 269_3.
***X 10** . . III, 8_4, 114_2, 122, 130, 131, 133, 151, 153, 161, 163, 166, 172_1, 173.

(A. M. Bandini, Catalogus codicum mss bibliothecae Mediceo-Laurentianae. Tom. I—II. Florentiae, 1763—70).

16) **Lipsiens. Univers. 46** (= Meerman. 175) . . . 101_2.

17) **Messin. S. Salvat. 114** . . . 109_1.

(G. Fraccaroli, Dei codici greci del SS. Salvatore che si conservano nella bibliotheca Uuiversitaria di Messina въ Studi ital. di filol. class. 1897 V).

18) **Monac.**

67 . . . 112_5.
***122** . . . 98, 302_3.
***380** . . . 28_1, 53, 55, 67, 71, 72, 81, 114_2, 131, 149, 150_1, 161, 163, 164_3, 179, 182, 196.
510 . . . 171_3.

22) **Neapolit.**

***I. A. 4**. . . . 123, 130.

***III. AA. 8** . . . 323.

***II. C. 3** . . . 101.

***II. C. 4** . . . III, 54. 102_1, 107_2, $171_{1.\ 3}$, 177_1.

***II. C. 7** . . . 6_1, 106_3, 181_1. 323.

(Codices graeci mss Regiae Bibliothecae Borbonicae, descripti atque illustrati a Salvatore Cyrillo. Napoli, 1826 t. I; кратко у F.-H. V 774—795).

23) Оксфордской библіотеки Bodleiana (Catalogi codicum mss bibliothecae Bodleianae pars I recensionem codicum Graecorum continens. Confecit. H. O. Coxe. Oxonii, 1853; C. E. Zachariae, Ὁ πρόχειρος νόμος. Heidelbergae, 1837).

a) **Barocc.**

26 . . 41, 153_1, 182, 316—321.

86 . . . 153_1.

131 . . . 171_5.

142 . . . 322.

158 . . . 153_1,

173 . . . 166_1.

185 . . . 41_1, 80, 116—117, 129, 130, 131, 133, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 161, 162, 163, 165, 166, 168, 169, 172, 173, 175, 203_1, 281, 285_5, 323.

194 . . . 16_1, 23_1.

196 . . . 40, 42_1, 52, 85, 86_1, 116, 129, 130, 131, 133, 134, 151, 152_1, 153, 154_1. 157, 161, 163, 167, 169, 170, 172, 173, 175, 190_2.

205 . . . 16_1, 23_1, 61_4.

221 . . . 23_1.

b) **Laud.**

39 (= 73 = Bodl. 715 b) . . . III, 39, 40, 41, 46, 85, 87_2. 120 -122, 129, $145_{4.\ 6}$, 177—188, 282_1, 304_1.

91 (= 64 = Bodl. 716) . . . 23_1.

c) **Miscell.**

39 (= Bodl. 3022 = Auct. E. 2. 11) . . . 22_2.

170 (= Rawlins. Auct. G. 158) . . . 243, 251, 252—255, 282_1. 315, 316, 321, 323.

d) **Selden.**

24) Парижской Національной библіотеки (H. Omont, Inventaire sommaire des mss grecs de la Bibliothèque Nationale. Paris, 1888, parties I—IV; для нѣкоторыхъ отдѣловъ есть кромѣ того болѣе пространные каталоги).

a) **Coislin.**

(B. de Montfaucon, Bibliotheca Coisliniana olim Segueriana. Paris. 1715).

b) **Paris. du fonds grec.**

c) **Palat.**

(H. Stevenson sen., Codices mss Palatini bibliothecae Vaticanae. Romae. 1885).

(H. Stevenson sen., Codices mss graeci Reginae Suecorum et Pii PP. II bibliothecae Vaticanae. Romae, 1888).

e) **Vatic.**

34) Венеціанской Національной Библіотеки св. Марка.

a) **Venet. *III 16** . . . 19_{4}. ***III 17** . . . 80, 129, 192—199, 219_{1}.

b) **Nanian.**

***226** (= Venet. III 2) . . . 54_{2}, 61_{4}, 216_{2}, 284_{1}, 303_{5}.

***236** (= Venet. III 12 . . . 101.

(J. A. Mingarelli, Graeci codd. mss, apud Nanios patricios Venetos asservati. Bononiae. 1784).

c) **Venet. (Bessarione).**

***168** . . . 55.

***169** . . III, 71, 81, 82_{2}, 87_{2}, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135_{1}, 145_{3}, $146_{1.5}$, 147_{1}, 149, 150, 151, 153, 162, 163, 164, 165, 166, 172, 173, 174, 176, 202_{3},

***170** . . . 102_{1}.

***171** . . . 313—316.

***172** . . . 203_{1}, 225.

***579** . . . 225.

(A. M. Zanetti et A. A. Bongiovanni, Graeca Divi Marci bibliotheca codicum manuscriptorum. Venetiis. 1740 f⁰;
J. Morelli, Bibliotheca manuscripta graeca et latina. T. I. Bassani. 1802).

35) **Vindobon.**

jur. 2 (3) . . . 272_{1}.

***jur. 9** (16) . . . 16_{1}, 102_{1}, 139_{3}, 177_{1}.

***jur. 11** (17) . . . 109_{1}, 181, 186, 252_{2}.

theol. 60 (113) . . . 268_{1}.

theol. 284 (176) . . . 285_{5}.

***hist. 7** (45) . . . 56_{2}, 72, 73, 81_{1}, 181, 184—185, 252_{1}, 266, 272_{1}, 284_{1}.

***hist. 56** (44) . . . 43, 168_{1}, 170_{1}, 260, 273—274.

***hist. 70** (48) . . 55, 73*, 114.

(P. Lambecii, Commentariorum de augustissima bibliotheca caesarea Vindobonensi libri VIII editio altera opera et studio A. F. Kollarii. 1766—82. f.⁰
Dan. Nessel, Catalogus sive recensio specialis omnium codicum manuscriptorum graecorum nec non liuguarum orientalium augustissimae bibliolhecae caesareae Vindobonensis. 1690. f.⁰; нумерація послѣдняго принята основной, въ скобкахъ Ламбеція).

Б. Славянскія рукописи:

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Должно быть:
16	15 св.	см. ниже);
„	23 св.	Vatic. 1981 XI в.,
28	16 св.	I. Самъ
30	5 сн.	II. Послѣдній
42	2 сн.	см. ниже recensio Coislin.;
45	1 сн.	ersteren
„	8 сн.	стр. 33[1]
52	12 сн.	o recensio Laudiana.
54	14 св.	(Hieros. Cruc. 2)
55	11 св.	ἁγίας συνόδου... καὶ
„	15 св.	κανονικῆς
65	1 сн.	Хр. М. Лопаревымъ
71	9 сн.	Etiam
73	19 св.	Ἕλλην
77	21 св.	Ὠριγένους.
„	25 св.	γεγονυιῶν
80	4 св.	случайнымъ
„	7 св.	до-Фотіевской
81	1 сн.	ὀνομάζεται
84	10 св.	σύνοδοι, ἃς
106	14 сн.	всего содержанія:
117	3 св.	видѣ [1]).
„	21 сн.	происхожденія:
122	14 св.	пергам.; XI в.
124	18 св.	Colbert.
132	7 св.	ἁγίων ἀποστόλων
134	2 сн.	Ἰουστινιανοῦ
136	15 сн.	(тпт. IX 5, XI 9. 11).
151	17 св.	Hieros. л. 52—177.
155	10 св.	Διαλαλιά
160	10 сн.	ὁσιωτάτῳ
175	12 сн.	Taurin. за coll.
180	14 св.	всего извода (л. 13_b—23_b):
182	9 сн.	περὶ χαρισμ.,
183	5 сн.	Laud.
184	4 сн.	и περὶ
189	19 сн.	NT, 4—th edit.
„	16 сн.	σχολάζειν
194	9 сн.	и въ recensio
200	3 св.	προθύμως
204	15 сн.	CXXXI с. 13 545 г.:
205	17 св.	4 ноября
218	10 сн.	jenen
237	3 сн.	„унціальный"
247	14 св.	коммониторія
249	10 св.	(396,
250	18 св.	L л. 226
254	9 св.	περὶ
256	14 сн.	ἀρχιεπίσκοπον
263	1 сн.	τὰ ἀληθῆ...
276	7 сн.	И. П. Библ. л. 321

Стран. 136 стр. 9 св. выбросить: изъ соотвѣтствующихъ выписокъ

„ 155 „ 15--16 „ „ : Anecd. Wolf, 139—144 (изъ Barocc. 185) къ пяти пом. собб.

Мелкія неисправности въ удареніяхъ и придыханіяхъ и знакахъ препинанія каждый легко исправитъ самъ при чтеніи.

